

## РЕШЕНИЕ № 17

11 февраля 2014 года

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю

в присутствии представителей:

ОАО «РЖД» (доверенность от 10.02.2014 № 159),

ОАО «Дальгипротранс» (доверенность от 06.02.2014 № 79), Замараева Е.В.  
(доверенность от 11.02.2014 № 80),

ООО «Ротекс» (доверенность от 01.01.2014 № 10),

рассмотрев жалобу ООО «Ротекс» на действия ОАО «РЖД» в лице Хабаровского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД», ОАО «Дальгипротранс» при проведении открытого аукциона № 626/ОАО-Дальгипротранс/13 на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке объектов ОАО «Дальгипротранс» по адресам – ул. ШероноваЭ, 56, ул. Шеронова, 56а, пер. Промышленный, 1 в 2014 году, материалы дела № 8-01/20,

### УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступила жалоба ООО «Ротекс» на действия ОАО «РЖД» в лице Хабаровского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД», ОАО «Дальгипротранс», при проведении открытого аукциона № 626/ОАО-Дальгипротранс/13 на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке объектов ОАО «Дальгипротранс» по адресам – ул. ШероноваЭ, 56, ул. Шеронова, 56а, пер. Промышленный, 1 в 2014 году, выразившиеся в неуказании Заказчиком точных адресов объектов при заключении договоров оказания услуг по комплексной уборке, отклонении заявки ООО «Ротекс» (далее – Общество).

Представитель Общества пояснил, что отсутствие в аукционной документации сведений о населенном пункте не позволяет идентифицировать место оказания услуг. Представленные Обществом в составе заявки документы оформлены в соответствии с закупочной документацией, в связи с чем основания для отклонения заявки у закупочной комиссии отсутствовали.

Представителя заказчика и организатора торгов с доводами жалобы не согласились, пояснив, что в закупочной документации указаны точные адреса мест оказания услуг. В заявке Общества представлены выписка из ЕГРЮЛ, неподдающаяся прочтению, в бухгалтерском балансе отметка налогового органа о принятии также не читаема, в связи с чем в соответствии с закупочной документацией такие документы считаются не представленными. Запросов о разъяснении закупочной документации от Общества не поступало.

Жалоба рассматривается комиссией по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (ст. 1).

Статьей 2 указанного закона установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским Кодексом РФ, указанным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

27.12.2013 ОАО «РЖД» в лице Хабаровского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД», разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытого аукциона №626/ОАЭ-Дальгипротранс/13 (№31300790978). Заказчиком открытого аукциона №626/ОАЭ-Дальгипротранс/13 является ОАО «Дальгипротранс». Срок подачи заявок на участие в аукционе установлен до 21.01.2014. Рассмотрение аукционных заявок – 24.01.2014. Дата проведения аукциона и подведение итогов аукциона – 28.01.2014.

В установленный срок на участие в аукционе поступило 4 заявки – ООО «Компания Транспорт-Сервис», ООО «Клинок», ИП Буколов, ООО «Ротекс». К участию в аукционе допущены ООО «Компания Транспорт-Сервис», ООО «Клинок» (протокол от 24.01.2014 № 626/ОАЭ-Дальгипротранс/13/2). Победителем аукциона признано ООО «Транспорт-Сервис», предложившее последнее ценовое предложение – 2974158,43 руб. (протокол от 28.01.2014 № 626/ОАЭ-Дальгипротранс/13/3).

Частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе – место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 1.1.6. аукционной документации участники аукциона в

составе заявки должны представить надлежащим образом оформленные документы, в числе которых выписка из ЕГРЮЛ, выданная в установленном порядке не ранее чем за 30 календарных дней до размещения извещения о проведении аукциона; бухгалтерская отчетность, а именно: бухгалтерские балансы и отчеты о финансовых результатах, за 2011-2012 гг. (копии с отметкой инспекции Федеральной налоговой службы либо с приложением копии документа, подтверждающего получение ФНС/отправку в ФНС бухгалтерской отчетности).

Пунктом 1.4.1 аукционной документации установлено, что аукционная заявка должна состоять из надлежащим образом оформленных документов и отсканированных документов в формате pdf (требуемое разрешение при сканировании документов составляет 100-200 dpi, допускается сканирование в черно-белом режиме), предоставляемых в соответствии с пунктом 3.2 аукционной документации.

В случае, если в составе заявки представлен документ, который не поддается прочтению (ввиду, например, низкого качества копирования/сканирования претендентом, повреждения документа претендентом и др.), документ считается непредставленным и не рассматривается (п. 1.4.6).

Согласно протоколу от 24.01.2014 № 626/ОАЭ-Дальгипротранс/13/2 ООО «Ротекс» не допущено к участию в открытом аукционе в связи с тем, что его заявка не соответствует требованиям технического задания, а именно в подтверждение требованиям подпунктов 6, 9 пункта 2.3 аукционной документации представлены документы, не поддающиеся прочтению ввиду низкого качества сканирования.

Из имеющихся в материалах дела заявок Комиссией установлено, что сканированный вариант представленной Обществом выписки из ЕГРЮЛ, отметка налогового органа на бухгалтерском балансе в электронном виде не поддаются прочтению, не читаемы данные документы и на бумажном носителе, в связи с чем закупочной комиссией обоснованно принято решение об отклонении заявки Общества.

Доказательств отсутствия технической возможности представить указанные документы в надлежащем качестве, исходя из установленных аукционной документацией требований, заявителем не представлено. При том обстоятельстве, что иными участниками аукциона документы оформлены в установленном порядке.

Ссылка Общества на отсутствие в аукционной документации адресов места оказания услуг комиссией отклоняется, так как в приложении № 6 к аукционной документации указан адрес места оказания услуг - г. Хабаровск, ул. Шеронова, 56, Шеронова, 56а, пер. Промышленный, 1.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Ротекс» на действия ОАО «РЖД» в лице Хабаровского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД», ОАО «Дальгипротранс» при проведении открытого аукциона № 626/ОАО-Дальгипротранс/13 на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке объектов ОАО «Дальгипротранс» по адресам – ул. ШероноваЭ, 56, ул. Шеронова, 56а, пер. Промышленный, 1 в 2014 году, необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.