

Решение

№ 062/10/18.1-109/2019

20 марта 2019 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии: от общества с ограниченной ответственностью «Прио-Консалтинг» – Т.Е.А. (на основании протокола общего собрания участников от 22.09.2017),

рассмотрела 20 марта 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплектующие.ру» (далее – заявитель, ООО «Комплектующие.ру») на действия конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Юнион» М.В.В. (далее – конкурсный управляющий) по организации торгов по продаже имущества должника (номер сообщения в ЕФРСБ 3534429), —

и установила:

заявитель, являясь кредитором ЗАО «Юнион» (должника в деле № А54-6999/2014, рассматриваемом Арбитражным судом Рязанской области) и будучи заинтересованным в продаже его имущества по максимальной цене, обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области с жалобой, в которой оспаривает законность торгов по продаже имущества должника.

Как указывает заявитель, при подготовке к проведению торгов 07.02.2019 конкурсным управляющим в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) размещено сообщение № 3459520, которым утверждены Изменения в Положения о порядке, сроках и условиях реализации движимого и недвижимого имущества ЗАО «Юнион», находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк», в то время как ранее, 04.07.2018, в ЕФРСБ данные Положения опубликованы в иной редакции (сообщение № 2836255).

По мнению заявителя, начальная продажная цена предмета залога, указанная в сообщении № 3459520, необоснованно занижена по сравнению с той же ценой, определённой в сообщении № 2836255. Также Общество считает, что согласно сообщению № 3459250 неправомерно увеличено количество шагов снижения цены и продолжительность торгов, и это противоречит интересам кредиторов ЗАО «Юнион».

ООО «Комплектующие.ру» отмечает, что 26.02.2019 им в Арбитражный суд Рязанской области подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги по продаже имущества ЗАО «Юнион» (по сообщению № 3459250) до рассмотрения заявления Общества о разрешении разногласий по вопросу начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога. Заявленная обеспечительная мера 27.02.2019 арбитражным судом принята, однако вопреки данному судебному акту конкурсный управляющий 01.03.2019 опубликовал в

ЕФРСБ сообщение о начале торгов посредством публичного предложения.

Заявитель, конкурсный управляющий явку своих представителей в антимонопольный орган не обеспечили.

Представитель (руководитель) ООО «Прио-Консалтинг» (организатор торгов) в письменных пояснениях и устно в заседании комиссии с позицией заявителя не согласился, указывая, что получив 05.03.2019 исполнительный лист о принятии обеспечительных мер, в тот же день приостановил торги по продаже имущества ЗАО «Юнион». Также, по мнению организатора торгов, имущество должника не реализовано даже по той цене, которую ООО «Комплекующие.ру» считает заниженной.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы организатора торгов, комиссия приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 28.11.2017 по делу № А54-6999/2014 ЗАО «Юнион» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен М.В.В.

Между конкурсным управляющим и ООО «Прио-Консалтинг» 15.05.2018 заключен договор, по условиям которого ООО «Прио-Консалтинг» оказывает конкурсному управляющему услуги по подготовке, организации и проведению открытого аукциона по продаже имущества ЗАО «Юнион».

В отношении части имущества ЗАО «Юнион», нереализованного на первых и повторных торгах посредством аукциона (периоды подачи заявок с 23.07.2018 по 27.08.2018 и с 18.09.2018 по 24.10.2018 соответственно), с 13.11.2018 по 23.12.2018 ООО «Прио-Консалтинг» организованы торги в форме публичного предложения по продаже имущества должника.

При этом в указанный период времени Положения о порядке, сроках и условиях реализации движимого и недвижимого имущества ЗАО «Юнион» действовали в редакции от 18.06.2018.

Впоследствии, 11.02.2019, ПАО «Сбербанк», являющееся кредитором ЗАО «Юнион» по обязательствам, обеспеченным залоговым имуществом должника, изменило указанные Положения, с чем не согласен заявитель.

В статье 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлены особенности продажи предмета залога. В пункте 4 данной статьи, в частности, указано, что начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9

постановления от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», сохраняющего свою силу на основании части 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», разъяснено, что в соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве. При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Из вышеизложенного следует, что право определить порядок и условия продажи заложенного имущества принадлежит, прежде всего, залогодержателю, которым в рассматриваемом случае является ПАО «Сбербанк», однако статья 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не наделяет заявителей обжаловать в антимонопольном органе действия кредиторов должника. Рассмотрение подобных заявлений возможно лишь в судебном порядке и, более того, данным правом ООО «Комплектующие.ру» воспользовалось в рамках рассмотрения дела № А54-6999/2014.

При этом доводы заявителя о необоснованно заниженной цене имущества ЗАО «Юнион» в сообщении № 3459520 по сравнению с ценой, отражённой в сообщении № 2836255, отклоняются, так как в отношении данного имущества не поступило предложений покупателей даже и по такой цене.

Аргументы ООО «Комплектующие.ру» о том, что торги проводятся в нарушение запрета, введённого определением Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2019 о принятии обеспечительных мер, признаются несостоятельными, поскольку 05.03.2019 ООО «Прио-Консалтинг» незамедлительно после получения исполнительного листа приостановило торги.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплектующие.ру» на действия конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Юнион» М.В.В. по организации торгов по продаже имущества должника (номер сообщения в ЕФРСБ 3534429) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>