

Решение

**№ 062/10/18.1-109/2019**

**20 марта 2019 года г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии: от общества с ограниченной ответственностью «Прио-Консалтинг» – Т.Е.А. (на основании протокола общего собрания участников от 22.09.2017),

рассмотрела 20 марта 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплектующие.ру» (далее – заявитель, ООО «Комплектующие.ру») на действия конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Юнион» М.В.В. (далее – конкурсный управляющий) по организации торгов по продаже имущества должника (номер сообщения в ЕФРСБ 3534429), —

и установила:

заявитель, являясь кредитором ЗАО «Юнион» (должника в деле № А54-6999/2014, рассматриваемом Арбитражным судом Рязанской области) и будучи заинтересованным в продаже его имущества по максимальной цене, обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области с жалобой, в которой оспаривает законность торгов по продаже имущества должника.

Как указывает заявитель, при подготовке к проведению торгов 07.02.2019 конкурсным управляющим в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) размещено сообщение № 3459520, которым утверждены Изменения в Положения о порядке, сроках и условиях реализации движимого и недвижимого имущества ЗАО «Юнион», находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк», в то время как ранее, 04.07.2018, в ЕФРСБ данные Положения опубликованы в иной редакции (сообщение № 2836255).

По мнению заявителя, начальная продажная цена предмета залога, указанная в сообщении № 3459520, необоснованно занижена по сравнению с той же ценой, определённой в сообщении № 2836255. Также Общество считает, что согласно сообщению № 3459250 неправомерно увеличено количество шагов снижения цены и продолжительность торгов, и это противоречит интересам кредиторов ЗАО «Юнион».

ООО «Комплектующие.ру» отмечает, что 26.02.2019 им в Арбитражный суд Рязанской области подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги по продаже имущества ЗАО «Юнион» (по сообщению № 3459250) до рассмотрения заявления Общества о разрешении разногласий по вопросу начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога. Заявленная обеспечительная мера 27.02.2019 арбитражным судом принята, однако вопреки данному судебному акту конкурсный управляющий 01.03.2019 опубликовал в

ЕФРСБ сообщение о начале торгов посредством публичного предложения.

Заявитель, конкурсный управляющий явку своих представителей в антимонопольный орган не обеспечили.

Представитель (руководитель) ООО «Прио-Консалтинг» (организатор торгов) в письменных пояснениях и устно в заседании комиссии с позицией заявителя не согласился, указывая, что получив 05.03.2019 исполнительный лист о принятии обеспечительных мер, в тот же день приостановил торги по продаже имущества ЗАО «Юнион». Также, по мнению организатора торгов, имущество должника не реализовано даже по той цене, которую ООО «Комплекующие.ру» считает заниженной.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы организатора торгов, комиссия приходит к следующему.**

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 28.11.2017 по делу № А54-6999/2014 ЗАО «Юнион» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен М.В.В.

Между конкурсным управляющим и ООО «Прио-Консалтинг» 15.05.2018 заключен договор, по условиям которого ООО «Прио-Консалтинг» оказывает конкурсному управляющему услуги по подготовке, организации и проведению открытого аукциона по продаже имущества ЗАО «Юнион».

В отношении части имущества ЗАО «Юнион», нереализованного на первых и повторных торгах посредством аукциона (периоды подачи заявок с 23.07.2018 по 27.08.2018 и с 18.09.2018 по 24.10.2018 соответственно), с 13.11.2018 по 23.12.2018 ООО «Прио-Консалтинг» организованы торги в форме публичного предложения по продаже имущества должника.

При этом в указанный период времени Положения о порядке, сроках и условиях реализации движимого и недвижимого имущества ЗАО «Юнион» действовали в редакции от 18.06.2018.

Впоследствии, 11.02.2019, ПАО «Сбербанк», являющееся кредитором ЗАО «Юнион» по обязательствам, обеспеченным залоговым имуществом должника, изменило указанные Положения, с чем не согласен заявитель.

В статье 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлены особенности продажи предмета залога. В пункте 4 данной статьи, в частности, указано, что начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9

постановления от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», сохраняющего свою силу на основании части 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», разъяснено, что в соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве. При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества. Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Из вышеизложенного следует, что право определить порядок и условия продажи заложенного имущества принадлежит, прежде всего, залогодержателю, которым в рассматриваемом случае является ПАО «Сбербанк», однако статья 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не наделяет заявителей обжаловать в антимонопольном органе действия кредиторов должника. Рассмотрение подобных заявлений возможно лишь в судебном порядке и, более того, данным правом ООО «Комплектующие.ру» воспользовалось в рамках рассмотрения дела № А54-6999/2014.

При этом доводы заявителя о необоснованно заниженной цене имущества ЗАО «Юнион» в сообщении № 3459520 по сравнению с ценой, отражённой в сообщении № 2836255, отклоняются, так как в отношении данного имущества не поступило предложений покупателей даже и по такой цене.

Аргументы ООО «Комплектующие.ру» о том, что торги проводятся в нарушение запрета, введённого определением Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2019 о принятии обеспечительных мер, признаются несостоятельными, поскольку 05.03.2019 ООО «Прио-Консалтинг» незамедлительно после получения исполнительного листа приостановило торги.

С учетом изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

**решила:**

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплектующие.ру» на действия конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Юнион» М.В.В. по организации торгов по продаже имущества должника (номер сообщения в ЕФРСБ 3534429) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>