

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу № 046/01/14.6-267/2019

Резолютивная часть решения

оглашена 10 октября 2019 года

Решение изготовлено 23 октября 2019 года

г. Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

"..." – руководитель управления

Члены Комиссии:

"..." – заместитель руководителя управления – начальник отдела товарных и финансовых рынков Курского УФАС России;

"..." – ведущий специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков,

рассмотрев дело по признакам нарушения ООО «Темир» п.1 ст.14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителей АО «Рудоавтоматика им. В.В. Сафошина» "..." по доверенности, "..." по доверенности, в присутствии представителя ООО «Горэлектроснаб» "..." по доверенности, в присутствии представителя ООО «Темир» "..." по доверенности, в отсутствие представителя ПАО «Михайловский ГОК» (уведомлено о месте и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы (далее – Курское УФАС России) 20.02.2019г. поступило заявление АО «Рудоавтоматика им. В.В. Сафошина» (далее – АО «Рудоавтоматика») (вх. №759) о нарушении исключительного права на товарный знак и фирменное наименование АО «Рудоавтоматика» при поставке товаров - Устройств защитного отключения типа реле утечки полупроводниковое (далее - РУП).

Приказом № 224 от 17 мая 2019 г. Курским УФАС России было возбуждено дело № 046/01/14.6-267/2019 по признакам нарушения ООО «Темир» п.1 ст.14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом ФАС России № АК/46582/19 от 03.06.2019 г. Курское УФАС России было наделено полномочиями по рассмотрению дела № 046/01/14.6-267/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Темир».

В ходе рассмотрения заявления и рассмотрения дела Курским УФАС России была затребована и получена следующая информация и документы:

- от АО «Рудоавтоматика» письменные пояснения, документы, в том числе сравнительный анализ РУПов, список сотрудников общества, сертификат соответствия РУПов производства АО «Рудоавтоматика», инвентарную книгу произведенных РУПов, книгу учета электронных плат (вх. № 1294 от 20.03.2019, вх. № 3423 от 16.07.2019);

- от ПАО «Михайловский ГОК» письменные пояснения, документы, в том числе паспорта на РУПы, поставленные ООО «Горэлектроснаб», акт осмотра РУПов, поставленных ООО «Горэлектроснаб», товарно-транспортные накладные на РУПы, договор с ООО «Горэлектроснаб» (вх. №1395 от 26.03.2019, вх. №1450 от 28.03.2019, вх. №2709 от 11.06.2019, вх. №2776 от 14.06.2019);

- от ООО «Горэлектроснаб» письменные пояснения, документы, в том числе товарно-транспортные накладные на РУПы, договор с ООО «Темир», платежные поручения по договору поставки (вх. №1474 от 01.04.2019, вх. №2694 от 10.06.2019);

- от ОАО «МегаФон», ОАО «Вымпел-коммуникации», ООО «Т2 Мобайл», ПАО «МТС» о принадлежности телефонных номеров (вх. №4027 от 13.08.2019, вх. №4157 от 20.08.2019, вх. №4160 от 20.08.2019, вх. №4200 от 22.08.2019);

- от ООО «Омикрон» о принадлежности телефонного номера 8 (812) 493-35-60 (вх. №3824 от 02.08.2019, вх. №4106 от 16.08.2019);

- от ООО «Регистратор Р01» об администрировании и регистрации домена www.all-cab.ru (вх. №3861 от 05.08.2019, вх. №4128 от 19.08.2019);

- от Межрайонной ИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу о предоставлении регистрационного дела ООО «Альянс», справки об отсутствии движения денежных средств (вх. № 16-ДСП от 08.07.2019);

- от ООО «Воронежснаб» о договорных с ООО «Гермес» (вх. №4086 от 15.08.2019);

- от ООО «Темир» письменные пояснения, документы, в том числе товарно-транспортные накладные на РУПы, договор с ООО «Альянс», детализацию телефонных звонков, список сотрудников общества (вх. №1834 от 19.04.2019, вх. №1983 от 26.04.2019, вх. №1997 от 29.04.2019, вх. №2051 от 06.05.2019, вх. №2072 от 07.05.2019, вх. №2795 от 17.06.2019, вх. №3440 от 16.07.2019, вх. №3504 от 19.07.2019, вх. №3687 от 29.07.2019);

- от УМВД России по Курской области о наличии судимости у директора ООО «Альянс» "...» (вх. №4762 от 23.09.2019).

Кроме того, был проведен анализ общедоступной информации, размещенной в сети Интернет, о хозяйственных субъектах ООО «Темир», ООО «Альянс», АО «Рудоавтоматика».

Курским УФАС России в соответствии с Разделом 10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг оптовой торговли электрическим оборудованием в период за 2018 г., 8 месяцев 2019 г. на территории Российской Федерации.

1. В ходе анализа всей полученной документированной информации, письменных пояснений Комиссией установлены следующие фактические обстоятельства.

АО «Рудоавтоматика» осуществляет на территории РФ предпринимательскую деятельность по производству и реализации низковольтных комплектных устройств для систем управления электроприводами карьерных экскаваторов, комплектных распределительных устройств и устройств безопасности для защиты персонала от поражения электрическим током, в том числе Устройств защитного отключения типа реле утечки полупроводниковое (далее - РУП). Заявитель является производителем и поставщиком указанных товаров.

АО «Рудоавтоматика» является обладателем исключительного права на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, что подтверждается свидетельством о регистрации товарного знака от 26 мая 2006 года №307305.

Право использования указанного товарного знака не предоставлялось третьим лицам.

03.12.2018г. по договору №171237 от 19.06.2017г. поставщиком – ООО «Горэлектроснаб» в ПАО «Михайловский ГОК» были поставлены РУПы под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика» в количестве 18 штук, на паспортах РУПов был указан товарный знак и фирменное наименование АО «Рудоавтоматика», в паспортах РУПов стояли подписи сотрудников АО «Рудоавтоматика».

13.12.2018г. было забраковано 13 штук РУПов, что подтверждено актом скрытых недостатков от 13.12.2018г. ПАО «Михайловский ГОК» направило письмо в адрес ООО «Горэлектроснаб» о вызове представителя поставщика (исх.№44-12735 от 17.12.2018г.).

20.12.2018г. согласно акту приемки МПЗ по количеству и качеству в присутствии представителя ООО «Горэлектроснаб» "... **устройства ненадлежащего качества были возвращены ООО «Горэлектроснаб»** вместе с паспортами на устройства, **поставщик произвел замену РУПов.**

26.12.2018 года ПАО «Михайловский ГОК» направило в адрес АО «Рудоавтоматика» претензию (исх. №3319), в которой указало, что «...рудоуправлением ПАО «Михайловский ГОК» 05.12.2018г. получены устройства РУП-380/220 производства АО «Рудоавтоматика им. В. В. Сафошина» в количестве 18 штук. Поставщик данного устройства ООО «Горэлектроснаб» (ИНН 3127016102 ОГРН 1173123013799 Белгородская обл. г. Губкин, ул. Дзержинского, 115б). При проверке их работоспособности на стенде, 13 из них оказались неисправны и были заменены поставщиком».

16.01.2019 г. на территории Рудоуправления ПАО «Михайловский ГОК» совместно с представителями АО «Рудоавтоматика» был произведен осмотр РУПов в количестве 13 штук, поставленных ООО «Горэлектроснаб».

По итогам совместного осмотра был составлен акт совместного осмотра устройств РУП 380/220 от 16.01.2019г., которым установлено, что **устройства РУП в количестве 13 шт. не являются устройствами, изготовленными АО «Рудоавтоматика», не соответствует технологии и требованиям, предъявляемым к оборудованию АО «Рудоавтоматика»: форма паспортов не соответствует установленному образцу АО «Рудоавтоматика, качество материалов устройства не соответствует стандарту, применяемому АО «Рудоавтоматика.**

16.07.2019 г. в Курское УФАС России поступили пояснения АО «Рудоавтоматика» (вх. № 3423 от 16.07.2019) с приложением списка сотрудников АО «Рудоавтоматика», копии инвентарной книги РУПов, копии журнала реестра номеров электронных плат РУПов, сравнительного анализа РУПов, производства АО «Рудоавтоматика», и РУПов, поставленных в ПАО «Михайловский ГОК». Данным сравнительным анализом установлено следующее:

1) Устройства РУП с заводскими номерами, указанными в паспортах на изделия, поставленные в ПАО «Михайловский ГОК», были изготовлены в сентябре 2018 г., а не в июле 2018 г., как указано в паспортах;

2) Форма паспортов не соответствует установленному образцу АО «Рудоавтоматика»; конструкторский номер паспортов не соответствует конструкторскому номеру РУПов; лица, подписавшие паспорта, не являются сотрудниками АО «Рудоавтоматика»; оттиск печати ОТК не соответствует оттиску печати ОТК АО «Рудоавтоматика»; форма паспорта не зарегистрирована, отсутствует идентификационный номер <...> не подписана основная табличка паспортов; лица, указанные в основной табличке паспортов, не являются сотрудниками АО «Рудоавтоматика»;

3) Качество материала и печати шильдика на устройства не соответствует применяемому АО «Рудоавтоматика»;

4) Метод изготовления печатных плат не соответствует технологии АО «Рудоавтоматика» (один из показателей — отсутствие маркировки на плате);

5) Качество выполнения радио- и электромонтажа не соответствуют требованиям, предъявляем к оборудованию АО «Рудоавтоматика»;

6) Отсутствует герметизация разъема программирования;

7) Платы не проходили процесс лакировки, что не соответствует производственной технологии, существующей у АО «Рудоавтоматика»;

8) Комплектующие, установленные на плате, не соответствуют применяемым у Заказчика: разъем внешних цепей; кнопки управления; магнит на корпусе; упор датчика (в некоторых случаях отсутствует).

Оригиналы инвентарной книги РУПов, журнала реестра номеров электронных плат РУПов были представлены на обозрение Комиссии на заседании 31.07.2019 г. Заверенные копии паспортов РУПов и паспортов спорных РУПов имеются в материалах дела. Таким образом, Комиссии представлены доказательства того, что спорные РУПы

произведены не АО «Рудоавтоматика».

В своих пояснениях ООО «Горэлектроснаб» (вх. №1474 от 31.04.2019) указало, что закупило данные РУПы у ООО «ТЕМИР» (ИНН 3128092096 ОГРН 1133128000939 Белгородская обл., г. Старый Оскол, ул. Прядченко, д.112, оф.3) по договору №ТЕМ036/17 от 15.06.2017г. в количестве 18 шт., факт поставки устройств подтвержден договором № ТЕМ036/17, счет-фактурой №3159 от 30.11.2018г., счет-фактурой № 3127 от 28.11.2018 г., платежным поручением № 16 от 21.01.2019 г., платежным поручением № 15 от 21.01.2019 г., платежным поручением № 14 от 18.01.2019 г.

Вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждаются документами и лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Таким образом, Комиссией Курского УФАС России установлено, что ООО «Горэлектроснаб» в ПАО «Михайловский ГОК» были поставлены РУПы под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», которые произведены не АО «Рудоавтоматика», то есть с незаконным использованием товарного знака и фирменного наименования (контрафактная продукция), приобретенные ООО «Горэлектроснаб» у ООО «Темир».

2. В ходе рассмотрения заявления и рассмотрения дела ООО «Темир» пояснило следующее.

ООО «Темир» факт поставки РУПов под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика» в ООО «Горэлектроснаб» **не отрицало**, заявило, что РУПы были приобретены обществом у ООО «Альянс».

На требования Курского УФАС России предоставить пояснения и документы, подтверждающие приобретение ООО «Темир» РУПов, а именно: договор купли-продажи, товарно-транспортные накладные, платежные поручения об оплате товара и др., ООО «Темир» представило следующие пояснения и документы.

29.04.2019 г. в Курское УФАС России поступили пояснения ООО «ТЕМИР» (вх. № 1997 от 29.04.2019) , что РУПы, поставленные в ООО «Горэлектроснаб», были закуплены в ООО «Альянс» (ИНН 7816593260 ОГРН 1147847292460, г. Санкт-Петербург, Южное шоссе, д.76, лит.А, пом. 1) на сумму 422 251 руб. 20 коп.

В подтверждение факта купли-продажи ООО «Темир» представило только счет-фактуру №4172 от 16.11.2018 г. Иных документов, подтверждающих факт поставки РУПов ООО

«Альянс», как указало ООО «Темир», не имеется, **договор с ООО «Альянс» не заключался**, товарно-транспортных накладных, платежно-расчетных документов не имеется.

Из пояснений ООО «ТЕМИР» также следует, что **товар не оплачивался**, т.к. у оборудования были выявлены дефекты и оборудование было заменено.

Из письменных пояснений ООО «ТЕМИР» и счет-фактуры №4172 от 16.11.2018 г. следует, что РУПы под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика» были поставлены ООО «Альянс» 16.11.2018г. При этом, **ООО «Альянс» с 30.11.2018г. ликвидировано.**

17.06.2019 г. в Курское УФАС России поступили пояснения ООО «Темир» (вх. №2795 от 17.06.2019) с приложением копии договора поставки № АЛ/12-11 от 12.11.2018 г. между ООО «Темир» и ООО «Альянс», копии счета на оплату №5840 от 20.11.2018 г. от ООО «Альянс».

При рассмотрении дела 19.06.2019 г. директор ООО «ТЕМИР» "..." пояснил, что после поступления претензий от ООО «Горэлектроснаб» о неисправности 13 РУПов, "..." в телефонном разговоре с директором ООО «Альянс» "..." договорился, что РУПы ООО «Альянс» поставит самостоятельно в г. Железногорск, где передаст их ООО «Горэлектроснаб».

Представитель ООО «Горэлектроснаб» пояснил, что 20.12.2018 г. обществу передали 13 новых РУПов, при этом никаких документов представлено не было, со слов директора ООО «Темир» "..." замену РУПов произвело ООО «Альянс».

Телефонный номер <...> по которому директор ООО «Темир» связывался с "...", "..." предоставить не смог, объяснив это тем, что он его не записал, и связи на настоящий момент с "..." не поддерживает. Также пояснил, что выставленный ООО «Альянс» счет не был оплачен.

16.07.2019 г. в Курское УФАС России поступили пояснения ООО «Темир» (вх. № 3440 от 16.07.2019) о том, что переписка с ООО «Альянс» осуществлялась по электронной почте orlov@all-cab.ru, указан контактный телефон ООО «Альянс» 8(812)493-35-60. Представлен договор аренды помещений в г. Воронеж ООО «Гермес», распечатанная детализация звонков ООО «Темир» за ноябрь и декабрь 2018 г.

3. Комиссия Курского УФАС России критически относится к документам и пояснениям,

представленным ООО «Темир», по следующим основаниям.

1) В своих пояснениях вх. №1997 от 29.04.2019 г. ООО «Темир» указывает, что закупка РУПов в ООО «Альянс» была разовой поставкой, поэтому **договор не заключался**.

Однако, 17.06.2019 г. в Курское УФАС России поступили иные пояснения ООО «Темир» (вх. №2795 от 17.06.2019) с приложением **копии договора поставки № АЛ/12-11 от 12.11.2018 г. между ООО «Темир» и ООО «Альянс»**.

2) Из пояснений ООО «ТЕМИР» вх. №1997 от 29.04.2019 следует, что **товар на сумму 422 251 руб. 20 коп. не оплачивался**, т.к. у оборудования были выявлены дефекты и оборудование было заменено. Однако, **актов скрытых недостатков**, технического обследования оборудования или иных документов, подтверждающих неисправность устройств, **не предоставлено**.

При этом не представлено сведений о том, что ООО «Альянс» в период с 16.11.2018 г. по 30.11.2018 г. требовало бы уплаты задолженности за поставленное оборудование.

3) Счет-фактура №4172 от 16.11.2018 г. подписана от покупателя: генеральным директором ООО «Темир» "...".

Между тем, согласно письменным пояснениям ООО «Темир» (вх. №3440 от 16.07.2019) и устных пояснений генерального директора ООО «Темир» "..." на рассмотрении дела 19.06.2019 г, "..." указанную счет-фактуру не подписывал.

Со слов "...", счет-фактура №4172 от 16.11.2018 г. подписана в г. Воронеж в филиале ООО «Темир» иным лицом.

При этом документов, подтверждающих наличие филиала ООО «Темир» в г. Воронеж, не представлено. Документов о наличии у ООО «Темир» в собственности или пользовании каких-либо помещений в г. Воронеж не представлено.

ООО «Темир» указало, что за генерального директора "..." подпись на счет-фактуре №4172 от 16.11.2018 г. при приеме товара поставил "..." кладовщик ООО «Гермес», арендующего помещения в г. Воронеже у ООО «Воронежснаб».

ООО «Воронежснаб» представило пояснения и документы (вх. №4086 от 15.08.2019) о том, что **договорные отношения** и иное пользование недвижимым имуществом с ООО «**Темир**» в период с 01.01.2018 г. по настоящее время **отсутствуют**.

4) Счет-фактура № 4172 от **16.11.2018г.** подписана со стороны ООО «Альянс» генеральным директором "...". Договор поставки № АЛ/12-11 от **12.11.2018 г.** между ООО «Темир» и ООО «Альянс» подписан со стороны продавца генеральным директором "...".

Из пояснений генерального директора ООО «Темир» "..." на рассмотрении дела 19.06.2019 г. следует, что после поступления претензий от ООО «Горэлектроснаб» о неисправности 13 РУПов, "..." **в телефонном разговоре с директором "..." договорился,** что РУПы ООО «Альянс» поставит самостоятельно в г. Железногорск, где передаст их ООО «Горэлектроснаб».

Однако, по информации, имеющейся у Курского УФАС России, Приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 14.08.2019 г. по делу № 1-9/2018 "..."**было назначено наказание в виде лишения свободы с 06.12.2017 г. по 05.06.2019 г.** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима - ФКУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области.

По информации, представленной УМВД России по Курской области (вх. №4762 от 23.09.2019), Приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 14.08.2019 г. по делу № 1-9/2018 "..." **было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима - ФКУ ИК-4 УФСИН России по Архангельской области. Рогатых И.Ю. прибыл в места лишения свободы УФСИН Архангельской области 19.06.2018 г.

Таким образом, в рассматриваемый период: на момент подписания договора № АЛ/12-11 от **12.11.2018 г.**, счет-фактуры № 4172 от **16.11.2018г.**, переговоров с директором ООО «Темир», "..." отбывал наказание в исправительной колонии.

5) Согласно информации, представленной Межрайонной ИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу (вх. № 16-ДСП от 08.07.2019), 06.08.2018 г. Межрайонной ИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу было принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица ООО «Альянс» из ЕГРЮЛ, **30.11.2018г.** ООО «Альянс» **было ликвидировано.** В регистрационном деле ООО «Альянс» имеется справка об **отсутствии движения денежных средств по счетам общества, последняя операция по счетам была 31.10.2016 г.**, справка о непредставлении юридическим лицом документов отчетности, предусмотренных законодательством РФ, **последняя дата предоставления отчетности 17.05.2017 г.**

Таким образом, Комиссия Курского УФАС России установила, что **ООО «Альянс» не осуществляло предпринимательской деятельности в 2018 г., учредитель и директор общества Рогатых И.Ю. находился в местах лишения свободы.**

6) Из пояснений ООО «Темир» (вх. № 3440 от 16.07.2019) следует, что сотрудники ООО «Темир» осуществляли переписку с сотрудниками ООО «Альянс» по электронной почте **orlov@all-cab.ru, переписку общество не представило**, мотивируя это «очисткой» электронной почты общества.

В то же время, Курским УФАС России получена информация от ООО «Регистратор R01» (вх. №3861 от 05.08.2019, вх. №4128 от 19.08.2019) о том, **что администрирование и регистрация домена www.all-cab.ru с 14.08.2018 г. не производились.**

7) В своих пояснениях ООО «Темир» (вх. № 3440 от 16.07.2019) указывает контактный телефонный номер ООО «Альянс» **8(812)493-35-60.**

Согласно информации, представленной ООО «Омикрон» (вх. №3824 от 02.08.2019, вх. №4106 от 16.08.2019), телефонный номер **8(812)493-35-60 с 01.12.2016 г. абонентам не подключался и не использовался.**

Следовательно, ООО «Темир» не могло связываться по данному телефонному номеру, а также по указанному адресу электронной почты с ООО «Альянс».

8) Из пояснений ООО «Темир» следует, что РУПы были доставлены в г. Воронеж, где при приеме товара за генерального директора ООО «Темир» подпись на счет-фактуре № 4172 от 16.11.2018 г. поставил кладовщик ООО «Гермес» "..."

Согласно данным из ЕГРЮЛ ООО «Альянс» зарегистрировано в г. Санкт-Петербург.

Однако, ООО «Темир» не представило в Курское УФАС России документов и доказательств, подтверждающих факт доставки РУПов из г. Санкт-Петербург в г. Воронеж (транспортных накладных, платежных поручений и т.п.).

Таким образом, в материалах дела не имеется доказательств доставки РУПов из г. Санкт-Петербург в г. Воронеж.

9) При рассмотрении дела 19.06.2019 г. в своих пояснениях директор ООО «Темир» "...» указал, что 20.12.2018 г. ООО «Альянс» предоставило ООО «Горэлектроснаб» 13 новых РУПов, представитель ООО «Альянс» сам привез их в г. Железногорск Курской области, при этом никаких документов представлено не было.

Согласно информации, представленной Межрайонной ИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу (вх. № 16-ДСП от 08.07.2019), **30.11.2018 г. ООО «Альянс» было ликвидировано.**

Следовательно, 20.12.2018 г. ООО «Альянс» не могло произвести поставку (замену неисправных РУПов), так как 30.11.2018 г. общество было ликвидировано и не могло осуществлять предпринимательскую деятельность.

Иных документов и доказательств, подтверждающих факт доставки РУПов из г. Санкт-Петербург в г. Воронеж (транспортных накладных, платежных поручений и т.п.) ООО «Темир» в Курское УФАС России не представлено.

10) В пояснениях ООО «Темир» (вх. № 3440 от 16.07.2019) указан контактный телефонный номер ООО «Альянс» **8(812)493-35-60.**

29.07.2019 ООО «Темир» представило в Курское УАС России (вх. №3687) детализацию телефонных звонков ООО «Темир» за октябрь, ноябрь, декабрь 2018 года. Проанализировав данную детализацию телефонных звонков Комиссия Курского УФАС России установила, что **соединений с телефонным номером 8(812)493-35-60 ООО «Темир» не осуществляло.**

Данное обстоятельство подтверждает вывод Комиссии Курского УФАС России о том, что ООО «Темир» не могло связываться по данному телефонному номеру с ООО «Альянс».

В соответствии со ст. 45.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено следующее:

- Под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела;

- Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией;

- В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы;

- Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом;

- Вещественными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются предметы, которые по своим внешнему виду, свойствам, месту нахождения или иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела.

АО «Рудоавтоматика» в доказательство своих доводов представлены заверенные ПАО «Михайловский ГОК» копии паспортов контрафактных РУПов, оригиналы и образцы паспортов РУПов, произведенных АО «Рудоавтоматика», заверенные копии документов, подтверждающих право на товарный знак, учредительные документы и выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающие право на фирменное наименование, оригиналы инвентарной книги РУПов и журнала реестра номеров электронных плат РУПов.

Также АО «Рудоавтоматика» представлен акт совместного с ПАО «Михайловский ГОК» осмотра РУПов, поставленных в ПАО «Михайловский ГОК», от 16.01.2019 г., согласно которому вышеуказанные устройства произведены не АО «Рудоавтоматика».

АО «Рудоавтоматика» представлен сравнительный анализ РУПов, поставленных в ПАО «Михайловский ГОК», и РУПов, произведенных АО «Рудоавтоматика», убедительно подтверждающий разницу между контрафактными РУПами и устройствами производства АО «Рудоавтоматика».

ООО «Горэлектроснаб» в подтверждение своих доводов представлены заверенные копии документов, подтверждающих факт приобретения РУПов у ООО «Темир» и поставки их в ПАО «Михайловский ГОК».

Письменные пояснения, доказательства, представленные АО «Рудоавтоматика», ООО «Горэлектроснаб» и ПАО «Михайловский ГОК», не противоречат друг другу и иным материалам дела, оценены и исследованы Комиссией и признаны относимыми и допустимыми.

В свою очередь, пояснения и доказательства, представленные ООО «Темир», являются противоречивыми, опровергаются иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, и в этой связи подвергаются Комиссией сомнению.

Таким образом, Комиссией Курского УФАС России установлено, что доказательства приобретения ООО «ТЕМИР» РУПов под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика» у ООО «Альянс» отсутствуют. В то же время имеются доказательства поставки данным обществом указанного оборудования в ООО «Горэлектроснаб».

Следовательно, ООО «Темир» ввело в оборот на территории Российской Федерации РУПы под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», без наличия согласия собственника товарного знака и фирменного наименования.

4. На основании вышеизложенного Комиссия Курского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно п.1 ст.1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью) являются, в т.ч.

- товарные знаки и знаки обслуживания;

- фирменные наименования.

В соответствии с ч. 1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации

юридического лица.

Согласно ч. 1 ст. 1474 ГК РФ **юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации** любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

В соответствии с ч. 2 ст. 1474 ГК РФ распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Согласно ч. 3 ст. 1474 ГК РФ **не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения**, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 1475 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно ч. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии со ст. 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Согласно ст. 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак, свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в

свидетельстве.

Согласно ч. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с ч. 2 ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: а товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров.

Согласно ч. 3 ст. 1484 ГК РФ **никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.**

В соответствии со ст. 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

АО «Рудоавтоматика» и ООО «ТЕМИР» осуществляют предпринимательскую деятельность в сфере оптовой торговли машинами и оборудованием, в том числе оптовую продажу РУПов.

АО «Рудоавтоматика» представило в Курское УФАС России (вх. № 1294 от 20.03.19) копии договоров, контрактов, заключенных в порядке реализации РУПов.

Так, 12.05.2017 г. между АО «Рудоавтоматика» и «MERCURY DIAMOND LLP» был заключен контракт № 03-672 на поставку РУПов в количестве 19 штук. 07.02.2017 г. между АО «Рудоавтоматика» и ООО «Соврудник» был заключен договор № 03-658 на поставку РУПов в количестве 3 штук. 03.05.2018 г. между АО «Рудоавтоматика» и ООО «Торговый Дом «Рудоавтоматика» был заключен договор № 03-707 на поставку РУПов в количестве 5

штук.

АО «Рудоавтоматика» представило в Курское УФАС России (вх. № 1294 от 20.03.19) объем производства и реализации РУПов за 2017 г., 2018 г., январь, февраль 2019 г.

Год	Объем производства		Объем реализации	
	Шт.	Тыс. руб.	Шт.	Тыс. руб.
2017	44	991	170	3830
2018	100	2550	102	2601
Январь, февраль 2019	11	302	13	357

ООО «Горэлектроснаб» представило в Курское УФАС России (вх. №1474 от 31.04.2019) договор № ТЕМ036/17 от 15.06.2017г., заключенный между ООО «Горэлектроснаб» и ООО «ТЕМИР», по которому ООО «Темир» является продавцом РУПов в количестве 18 шт.

Согласно проведенного Курским УФАС России анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг оптовой торговли электрическим оборудованием в период за 2018 г., 8 месяцев 2019 г. на территории Российской Федерации установлено, что АО «Рудоавтоматика» и ООО «ТЕМИР» осуществляют оптовую торговлю электрическим оборудованием, в том числе устройствами защиты электрических цепей, следовательно, действуют в одних границах рынка.

Исходя из вышеизложенного ООО «ТЕМИР» и АО «Рудоавтоматика» **являются конкурентами.**

АО «Рудоавтоматика им. В.В. Сафошина» включено в единый государственный реестр юридических лиц 16.05.2002 г.

Исключительное право на товарный знак принадлежит АО «Рудоавтоматика» с 26 мая 2006 года. Срок действия исключительного права продлен до 28 марта 2025г.

В соответствии с сертификатом соответствия № ТС RU С-RU.АИ96.В.00893, представленным АО «Рудоавтоматика» (вх. № 3423 от 16.07.19), изготовителем Устройств защитного отключения сетей трехфазного переменного тока напряжением 380 В, 220 В и 127 В типа РУП.СТО 04775347.002-2012 является АО «Рудоавтоматика».

Применяемый в РУПах трансформатор ТП-12-01-08 был разработан по специальному заказу для АО «Рудоавтоматика» в ООО «ПК ЭЛЕКТРОН-КОМПЛЕКС», что подтверждается письмом ООО «ПК ЭЛЕКТРОН-КОМПЛЕКС», представленным АО «Рудоавтоматика» (вх. № 3423 от 16.07.19).

Таким образом, АО «Рудоавтоматика» более 10 лет производит и реализует оборудование под товарным знаком №307305 и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», и в силу этого приобрело конкретную деловую репутацию и известность среди потребителей как Российской Федерации, так и зарубежом.

РУПы с товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика» были поставлены ООО «ТЕМИР» в 2018 году, т.е. на момент, когда оборудование АО «Рудоавтоматика» было уже узнаваемо среди потребителей и организация приобрела определенную деловую репутацию как производитель устройств безопасности для защиты персонала от поражения электрическим током под товарным знаком АО «Рудоавтоматика».

Действия ООО «ТЕМИР» по введению в оборот на территории Российской Федерации РУПов под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», могут ввести приобретателей в заблуждение относительно производителя указанного товара (как и произошло с ПАО «Михайловский ГОК», предъявившем претензии относительно качества продукции АО «Рудоавтоматика»).

Введение в заблуждение имеет своей целью привлечение внимания к своим товарам путем распространения недостоверной информации о производителе (изготовителе) такого товара.

ООО «ТЕМИР», реализуя РУПы под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», использует деловую репутацию АО «Рудоавтоматика» для целей получения преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, что может причинить убытки за счет оттока потребителей.

При этом, такие действия ООО «Темир» могут причинить ущерб деловой репутации АО «Рудоавтоматика».

Так, ПАО «Михайловский ГОК» направило претензию относительно неисправных РУПов в адрес АО «Рудоавтоматика», полагая именно его изготовителем данной продукции.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции РФ **не допускается экономическая деятельность,**

направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также **неполученные доходы**, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

Недобросовестные действия, направленные на перераспределение спроса, способны привести к убыткам добросовестного конкурента (**Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа по делу N А33-405/2010, Постановление АС Дальневосточного округа по делу № А59-2717/2014**).

При этом, в силу прямого указания нормы п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления перечисленных в законе последствий и доказательств реального ущерба не требуется (**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу №А72-4515/2015, Постановление Арбитражного суда Уральского округа по делу № А60-4668/2015, и др.**).

Из определения недобросовестной конкуренции, изложенного в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», анализа ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что данная норма не указывает на обязательное причинение убытков как на обстоятельство, устанавливающее факт недобросовестной конкуренции. Для признания указанного факта достаточно наличия доказательств возможности причинения убытков (**Постановления АС Поволжского округа по делу N А72-16619/2013, по делу N А06-5878/2013, по делу N А65-29032/2010, Постановление АС Северо-Кавказского округа по делу N А32-32256/2014**).

В соответствии с п.5 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель.

Справедливость - распространение на экономические отношения принципов морали, чести, права, закона, соблюдения общечеловеческих ценностей (Современный экономический словарь).

Добропорядочный - приличный, достойный одобрения, порядочный - честный, соответствующий принятым правилам поведения (Толковый словарь Ожегова).

Добросовестность, разумность и справедливость - общий принцип, помогающий установить пределы осуществления субъектами принадлежащих им гражданских прав, а также восполнить пробелы в законодательстве. Введен в гражданское законодательство РФ в 1995 г. с принятием ГК РФ. Содержание принципа конкретизируется в ходе применения норм гражданского права судебными органами. Позволяет определить содержание прав и обязанностей сторон обязательства в отсутствие прямой регламентации отношений законом, соглашением сторон, обычаями делового оборота при невозможности использовать закон и право по аналогии (Большой юридический словарь).

Статьей 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» **не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации**, в том числе:

- незаконное использование обозначения, тождественного **товарному знаку, фирменному наименованию**, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно ст.10-bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету в т.ч., все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов промышленной или торговой деятельности конкурента.

Действия по введению в гражданский оборот продукции с использованием объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателей не могут не влиять

на интересы хозяйствующих субъектов, обладающих правом введения в торговый оборот результатов интеллектуальной деятельности, а также на права авторов. Учитывая изложенное, для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот продукции с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, достаточно установить факт ее продажи без согласия обладателей авторских и смежных прав (**Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу N А69-1838/2013**).

При рассмотрении дела 19.06.2019 г. директор ООО «ТЕМИР» Сидоренко О.В. **факт нарушения антимонопольного законодательства не признал**, настаивал, что РУПы под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», поставленные в ПАО «Михайловский ГОК», были приобретены обществом у ООО «Альянс».

При рассмотрении дела Комиссией Курского УФАС России 10.10.2019 г. представитель ООО «Темир» "..." **факт нарушения антимонопольного законодательства не признал**.

В то же время на протяжении всего рассмотрения дела ООО «Темир» **не смогло дать пояснений** - кем была подписана счет-фактура №4172 от 16.11.2018 г. со стороны ООО «Альянс», с кем в телефонном разговоре вел переговоры директор ООО «ТЕМИР» "...", каким образом осуществлялась связь с ООО «Альянс».

Представитель ООО «Темир» указал, что МО МВД России «Железногорский» было **отказано в возбуждении уголовного дела** по заявлению АО «Рудоавтоматика» по факту нарушения исключительного права на товарный знак и фирменное наименование АО «Рудоавтоматика».

Однако, согласно ч. 9 ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции» отказ в возбуждении уголовного дела не является основанием для отказа в возбуждении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства. При рассмотрении заявления АО «Рудоавтоматика» и материалов дела Комиссией Курского УФАС России были установлены все квалифицирующие признаки нарушения п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ООО «Темир» "..." **указал, что не была проведена независимая экспертиза РУПов под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», поставленных ООО «Горэлектроснаб» в ПАО «Михайловский ГОК».**

В то же время АО «Рудоавтоматика» был представлен сравнительный анализ РУПов, производства АО «Рудоавтоматика», и РУПов, поставленных в ПАО «Михайловский ГОК», согласно которому данные РУПы были произведены не АО «Рудоавтоматика», а также акт совместного с ПАО «Михайловский ГОК» осмотра РУПов, поставленных в ПАО

«Михайловский ГОК», от 16.01.2019 г., согласно которому вышеуказанные устройства произведены не АО «Рудоавтоматика».

31.07.2019 г. на рассмотрении дела АО «Рудоавтоматика» предоставило оригинал журнала учета электронных плат РУПов, изготовленных обществом, оригинал инвентарной книги паспортов на РУПы, изготовленных обществом, копии данных документов имеются в материалах дела. Устройства РУП с заводскими номерами, указанными в паспортах на изделия, поставленные в ПАО «Михайловский ГОК», были изготовлены в сентябре 2018 г., а не в июле 2018 г., как указано в паспортах.

АО «Рудоавтоматика» представило список сотрудников предприятия. Лица, подписавшие паспорта РУПов, поставленных в ПАО «Михайловский ГОК», не являются сотрудниками АО «Рудоавтоматика».

Таким образом, у Комиссии Курского УФАС России имеются убедительные доказательства, что РУПы под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», поставленные ООО «Горэлектроснаб» в ПАО «Михайловский ГОК», не являются продукцией АО «Рудоавтоматика», то есть являются контрафактной продукцией.

Иных доводов ООО «Темир» при рассмотрении материалов дела не представлено, доказательств приобретения ООО «Темир» контрафактной продукции у третьих лиц не имеется.

Комиссией Курского УФАС России установлено, что ООО «Темир» совершило действия, способные вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента – АО «Рудоавтоматика» и его товарами, путем введения в оборот на территории Российской Федерации РУПов под товарным знаком и фирменным наименованием АО «Рудоавтоматика», без наличия согласия собственника товарного знака и фирменного наименования; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, могут причинить убытки добросовестному хозяйствующему субъекту-конкуренту (АО «Рудоавтоматика»), противоречат законодательству Российской Федерации, а именно – ч. 1 ст. 10, ч. 3 ст. 1474, ч. 3 ст. 1484 ГК РФ, ст. 1515 ГК РФ, п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», обычаю делового оборота, требованиям добросовестности и разумности, а также нанести ущерб деловой репутации добросовестному хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, антимонопольным органом установлены в действиях ООО «Темир» все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции в форме незаконного использования товарного знака и фирменного наименования, предусмотренные п. 9 ст. 4, п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Темир» виновным в нарушении пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в недобросовестной конкуренции, путем совершения действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекту-конкурента и его товаром, вводимым в гражданский оборот на территории Российской Федерации, с использованием обозначения, тождественного товарного знака и фирменного наименования конкурента.

2. Выдать ООО «Темир» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.