

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20063/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

**председательствующего Комиссии:**

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей, ГАУК города Москвы «Парк культуры и отдыха «Фили»,

в отсутствие представителей **ООО «СВЯТОГОР»**, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.11.2021 № ЕО/68772/21,

рассмотрев жалобу **ООО «СВЯТОГОР»** (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Фили» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию дорожно-тропиночной сети, лестничных спусков и твердых покрытий на территории ГАУК г. Москвы ПКиО «Фили» (основная территория) (реестровый № 32110795495, далее – Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает критерии оценки установленные в Документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статья 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссией установлено, что 08.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию дорожно-тропиночной сети, лестничных спусков и твердых покрытий на территории ГАУК г. Москвы ПКИО «Фили» (основная территория) (реестровый № 32110795495).

Заявитель в своей жалобе оспаривает критерии оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами», «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники)», «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, территория парка относится к объектам озеленения 1 категории города Москвы и регламентируется нормативно-производственным регламентом содержания объектов озеленения 1 категории города Москвы, а дорожно-тропиночная сеть и урны расположены непосредственно внутри территории с непосредственным к ней примыканием.

Согласно подпункту 3.1 пункта 3 Технического задания в состав услуг также входит восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений, что может быть выполнено исключительно специалистом с соответствующим образованием.

Заказчик отмечает, поскольку территория парка относится к объектам озеленения 1 категории города Москвы, а дорожно-тропиночная сеть и урны расположены непосредственно внутри территории с непосредственным к ней примыканием, могут возникать ситуации со сломом длинных ветвей с частичным наклоном их на дорожно-тропиночную сеть. В таком случае наличие у Исполнителя услуг автовышки значительно сокращает срок устранения образовавшихся отходов и обеспечения комфортного пребывания посетителей парка.

Согласно пункту 3.3 и 3.5 Технического задания в состав услуг также входят услуги по очистке территорий в зимний и летний период механизированным способом, что может быть выполнено только при непосредственном использовании транспортной и коммунально-хозяйственной техники.

В описании Показателя «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критериев оценки упоминается о том, что Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных

пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга. Данный вид территорий охватывает полный спектр возможного релевантного опыта потенциальных участников, не ограничивая опыт исключительно парковыми территориями.

Техническим заданием предусмотрена уборка отходов с убираемой с территории парка. Поскольку территория парка относится к объектам озеленения 1 категории города Москвы, а дорожно-тропиночная сеть и урны расположены непосредственно внутри территории с непосредственным к ней примыканием, к таким отходам относятся в том числе упавшие ветви с промакаемых деревьев. В таком случае наличие у Исполнителя услуг оборудования сокращает срок устранения образовавшихся отходов и обеспечения комфортного пребывания посетителей парка.

Таким образом, в соответствии с пунктом 8.5 Положения о закупках Заказчика под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Заказчик отмечает, что данные критерии оценки не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исхода закупки, не создают преимуществ конкретному лицу. Участник закупки, не набравший баллов по отдельному виду критериев, имеет возможность набрать большее количество баллов по другому критерию (например, «цена контракта») и стать победителем конкурса. Отсутствие у него требуемых специалистов, оборудования и средств механизации, а также опыта оказываемых услуг не ограничивает его право на участие в конкурсе. К участию в закупке может быть допущено любое лицо, независимо от наличия указанных специалистов, оборудования и средств механизации, а также опыта оказываемых услуг.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

### **Комиссия в свою очередь отмечает следующее.**

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

При этом, как указывает Верховный суд РФ в определении от 31.07.2017 № 305-КГ17-

2243 по делу № А40-3315/2016, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установленные критерии носят оценочный характер и не являются критериями допуска к закупочной процедуре.

Также необходимо отметить, что данные критерии не сформированы таким образом, что обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту и формирование условия закупки не могут быть признаны не соответствующими целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке направлена на выявление участника, заявка которого содержит лучшее предложение по исполнению договора, в том числе, исходя из опыта, имеющегося у участника Закупки, и никаким образом не может ограничить участников Закупки в их праве подать заявку на участие в такой Закупке и предложить условия исполнения договора, более выгодные, чем у других участников закупки.

Учитывая то, что данные критерии являются оценочными, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СВЯТОГОР» (ОГРН: 1145029010939, ИНН: 5029189703) на действия ГАУК города Москвы «Парк культуры и отдыха «Фили» (ОГРН: 1037739444060, ИНН: 7730017296) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского

УФАС России от **12.11.2021 № ЕО/68772/21.**

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.