

РЕШЕНИЕ

по делу № К-45/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена: 20.09.2013

Решение в полном объеме изготовлено: 23.09.2013

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии – руководителя Управления – Кубашичева А.К., ведущих специалистов - экспертов Управления – Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю., представителей Заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея <...>, <...> (доверенности от 19.09.2013 №91, 92), рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 (далее – Административный регламент) жалобу ООО «Гринлаб» от 16.09.2013 б/н на действия Единой комиссии УФССП России по Республике Адыгея при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку источника бесперебойного питания для сервера (реестровый номер заказа 0176100003413000018), а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея (далее – Заказчик) 27.08.2013 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещены извещение №0176100003413000018 и документация открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку источника бесперебойного питания для сервера (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта – 110 000,00 (Сто десять тысяч) рублей.

16.09.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «Гринлаб» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказа УФССП России по Республике Адыгея (далее – Единая комиссия) при рассмотрении первых частей заявок на участие в Аукционе.

Заявитель в жалобе указал, что Единая комиссия отклонила заявку с защищенным номером 5707220 (заявка Заявителя) на основании «пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказа – непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставление недостоверных сведений, с пояснением – отсутствие возможности «горячей

замены» батарей.

Заявитель указал, что члены Единой комиссии руководствовались размещенной информацией или ее отсутствием, на странице официального сайта производителя, где размещена справочная информация и проигнорировали следующие примечания:

«*Примечание:

- в связи с постоянной работой по улучшению свойств продукции технические характеристики могут быть изменены без предварительного уведомления с отражением в сопроводительной документации;
- данная информация не является офертой и не может рассматриваться как гарантия производителя;
- по всем вопросам, связанным с техническими характеристиками продукции, необходимо обращаться в Представительство комиссия POWERCOM».

В жалобе Заявитель пояснил, что в первой части заявки ООО «Гринлаб» указало все сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе и то, что предложенный к поставке источник бесперебойного питания PowerCom VGD-6000 имеет возможность горячей замены батарей, и соответствует требованиям к техническим характеристикам, изложенным в Технической части аукционной документации.

Проведя внеплановую проверку размещения заказа, заслушав доводы сторон, изучив материалы дела, Комиссия УФАС установила следующее:

В соответствии с Протоколом №15/1 ОАЭФ рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 05.09.2013 (далее – Протокол) на участие в Аукционе поступило 5 заявок с защищенными порядковыми номерами 5672259, 5682012, 5698579, 5699194, 5707220. Заявка с порядковым номером 5672259 допущена к участию в Аукционе, остальным – отказано в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с Протоколом, заявке с порядковым номером 5707220 (заявка Заявителя) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов по причине несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, содержащимся в Техническом задании на поставку источника бесперебойного питания для сервера.

В Приложении 1 к Протоколу содержатся следующие пояснения к причинам отказа в допуске к участию в аукционе заявки Заявителя: «несоответствие требованиям Технического задания на поставку сервера верхнего уровня (Технические характеристики: отсутствие возможности горячей замены батарей).

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных

сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Заявка с порядковым номером 5707220 в графе «Технические характеристики» содержит «возможность горячей замены батарей», следовательно, данная заявка соответствует требованиям части III «Техническое задание» документации об аукционе и подлежит допуску к участию в аукционе.

Таким образом Единая комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Гринлаб» от участия в Аукционе, что является нарушением части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказа.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что в соответствии с пунктом 11.1 части II «Проект государственного контракта» документации об аукционе контракт может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда по месту нахождения Заказчика, что не соответствует пункту 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которой расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с [гражданским законодательством](#).

Руководствуясь главой 8, статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гринлаб» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея нарушение части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Единой комиссии нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Заказчику предписание устранить нарушение части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, добавив в пункт 11.1 договора при его заключении положение о возможности расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.
5. Выдать Единой комиссии, Оператору электронной площадки предписание об отмене Протокола №15/1 ОАЭФ рассмотрения первых частей заявок от 05.09.2013, Протокола №15/2 ОАЭФ подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.09.2013 и проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок в соответствии с требованиями статьи 41.9 Закона о размещении

заказов.

6. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.