

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-102/23

01 марта 2023 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

с участием представителей от ОАО «РЖД» (далее – Организатор торгов) и ООО «Оникс» (далее — Заявитель) путем видеоконференцсвязи;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 09.02.2023 вх. № 3362-ЭП/23) ООО «Оникс» на действия Организатора торгов ОАО «РЖД» и его закупочной комиссии (далее — Закупочная комиссия) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту маятниковых дверей на объектах Октябрьской дирекции пассажирских обустройств (извещение № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22, <http://www.rts-tender.ru>), заслушав пояснения представителей сторон,

### УСТАНОВИЛА:

10 ноября 2022 года на сайте электронной торговой площадки <http://www.rts-tender.ru> в сети Интернет (далее – ЭТП) было опубликовано извещение № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22 о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту маятниковых дверей на объектах Октябрьской дирекции пассажирских обустройств (далее — Закупка), включая документацию о Закупке (далее — Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупках) в редакции от 15.07.2022, на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией о Закупке.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	24 788 871,60 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	10.11.2022
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	21.11.2022 в 09:00 (МСК)
4.	Дата рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	25.11.2022
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	<a href="http://www.rts-tender.ru">http://www.rts-tender.ru</a>

2. В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия Закупочной комиссии Организатора торгов, выразившиеся, по мнению Заявителя, в осуществлении оценки заявки ООО «Оникс» по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» в порядке, не соответствующем Документации, оспаривая при этом установленный Организатором торгов в Документации порядок оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Заявитель полагает, что указанные действия нарушают положения Закона № 223-ФЗ.

В рамках заседания Комиссии СПб УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Оникс» объявлялся перерыв до 14:30 (МСК) 01.03.2023.

3. Проанализировав Документацию, позицию Заявителя и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п.п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика и предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

ОАО «РЖД» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

4. Представители Организатора торгов с доводами жалобы не согласились. Письменный мотивированный отзыв на жалобу ООО «Оникс» в составе документов, истребованных уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/3181/23

от 13.02.2023, представлен.

Документы по процедуре закупки, истребованные уведомлением о поступлении жалобы Санкт-Петербургским УФАС России исх. № 78/3181/23 от 13.02.2023, представлены для обозрения к заседанию Комиссии СПб УФАС России.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 настоящей статьи (далее - информация о закупке). В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с протоколом заочного заседания единой конкурсной комиссии № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22/2 от 06.02.2023 к участию в процедуре Закупки были допущены пять заявок участников, в том числе заявка ООО «Оникс» (участник №5). По результатам оценки заявок Закупочной комиссией было принято решение присвоить заявке ООО «Оникс» «-5» баллов по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (в связи с наличием фактов ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами (Решение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2022 г. Дело № А56-44413/2022) сумма баллов, присвоенная заявке участника № 5, уменьшена на 5 баллов).

Частью 9 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ установлено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и

составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Как следует из ч. 19.2 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

Согласно ч. 19.5 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ заявка на участие в конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги). Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1, а также частью 19.2 настоящей статьи в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев).

На основании приложения № 1.4 к Документации при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

1) «Цена договора» (максимальное количество баллов – 60 баллов);

2) «Квалификация участника»:

2.1. «Опыт участника» (максимальное количество баллов – 20 баллов);

2.2. «Квалификация персонала» (максимальное количество баллов – 20 баллов);

3) «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов).

В соответствии с п. 3 таблицы, представленной в приложении № 1.4 к Документации, установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;
- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в

законную силу;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Заявитель в жалобе указывает на то, что Закупочная комиссия неправомерно произвела оценку и сопоставление заявки Заявителя жалобы путем уменьшения 5 баллов за наличие судебного спора по договору, который, в свою очередь, не предоставлялся участником закупки в составе заявки.

Представители Организатора торгов отметили, что согласно пункту 3.9.9 Документации «Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации». Пунктом 3.9.10 Документации установлено, что «Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям конкурсной документации, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет».

Представители Организатора торгов пояснили, что в ходе проверки посредством официального сайта Арбитражного суда (<https://kad.arbitr.ru/>) установлено, что по договору № 2651/ОАЭ-ОКТ/21/1/1 от 28 июля 2021 г. на выполнение работ по капитальному ремонту здания Административно-хозяйственного центра, заключенному между ООО «Оникс» и ОАО «РЖД» имеется решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2022 г. № А56-44413/2022, о взыскании с ООО «Оникс» в пользу ОАО «РЖД» неустойки в размере 588 684,31 руб. за ненадлежащее исполнение обязательств по договору. При этом согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2022 № А56-44413/2022 «...Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 31.01.2022г. № ИСХ - 334/ОКТ АХЦ, которая была оставлена без удовлетворения. .... Требование истца о взыскании неустойки является законным и обоснованным по праву и размеру и подлежит удовлетворению.». Вместе с тем по итогам рассмотрения вышеуказанного дела Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решил взыскать с ООО «Оникс» в пользу ОАО «РЖД» неустойку в размере 588 684,31 руб. При этом постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А56-44413/2022 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2022 по делу № А56-44413/2022 оставлено без изменения.

Представители Организатора торгов отметили, что, с учетом изложенного, сумма баллов, присвоенная заявке участника № 5 (Заявитель) была уменьшена на 5 баллов в соответствии с условиями оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», указанными в Документации.

Комиссия СПб УФАС России, сопоставив позицию Заявителя и Организатора торгов, проанализировав представленные документы, приходит к выводу об обоснованности принятого Закупочной комиссией Организатора торгов согласно протоколу заочного заседания единой конкурсной комиссии № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22/2 от 06.02.2023 решения об уменьшении суммы баллов, присвоенной заявке ООО «Оникс», на пять баллов в связи с наличием решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2022 г. № А56-44413/2022 о взыскании с ООО «Оникс» в пользу ОАО «РЖД» неустойки в размере 588 684,31 руб. за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, оставленного без изменения, что являлось основанием для уменьшения суммы баллов заявки ООО «Оникс» на пять баллов согласно критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими

лицами», а также порядку его оценки, изложенному в п. 3 таблицы приложения № 1.4 к Документации.

Заявитель также указывает на наличие решения по делу № А40-97245/22-110-698 (вынесенного 24.11.2022 г., вступившего в законную силу) в отношении ООО «СпецСтройПроект», одного из участников данной закупки, у которого заказчик не вычел 5 баллов за наличие судебного спора: решение по делу № А43-42347/2021 от 09.11.2022 г. Истец ОАО «РЖД» начисление неустойки за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Представители Организатора торгов пояснили, что довод Заявителя о том, что у участника ООО «СпецСтройПроект» также имеется факт ненадлежащего исполнения обязательств согласно информации с официального сайта Арбитражного суда (<https://kad.arbitr.ru/>), является некорректным ввиду нижеследующего:

Так, согласно информации с официального сайта Арбитражного суда ООО «СпецСтройПроект» (ИНН: 6670357399) является ответчиком в рамках 7 (семь) дел, а именно:

1. дело № А60-32904/2022 от 20.06.2022;
2. дело № А40-97245/2022 от 11.05.2022;
3. дело № А60-24215/2021 от 20.05.2021;
4. дело № А60-989/2021 от 15.01.2021;
5. дело № А40-2248/2021 от 12.01.2021;
6. дело № А40-207556/2020 от 29.10.2020;
7. дело № А60-61385/2019 от 23.10.2019.

При этом ООО «СпецСтройПроект» не вычтено 5 баллов по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» ввиду следующего:

1. Согласно информации с официального сайта Арбитражного суда, решение по делу № А60-32904/2022 от 20.06.2022 в настоящее время не вступило в законную силу, поскольку в настоящее время данное решение обжалуется в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде, в связи с чем на момент рассмотрения заявки в силу условий закупочной документации, указанных в приложении № 1.4 к конкурсной документации, заказчик не мог учитывать данное обстоятельство.

2. Также невозможно учитывать обстоятельства по делу № А40-97245/2022 от 11.05.2022, поскольку Истцу в рамках данного дела отказано в удовлетворении исковых требований, предъявляемых к ООО «СпецСтройПроект», в полном объеме.

3. При этом не могут быть приняты во внимания обстоятельства, изложенные в материалах дел № А60-24215/2021 от 20.05.2021 и № А60-989/2021 от 15.01.2021, поскольку согласно материалам дел Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Екатеринбурге Свердловской области обратилось в Арбитражный суд Свердловской области о выдаче судебных приказов на взыскание финансовых санкций в размере 6 000 (шести тысяч) рублей (в рамках каждого дела) за непредставление страхователем в установленный срок сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования по форме СЗВ-М за апрель и август 2020 года.

Учитывая тот факт, что согласно пункту 3 приложения № 1.4 закупочной документации по критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств

перед заказчиком и/или третьими лицами» учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки, вышеуказанные обстоятельства никаким образом не могут свидетельствовать о ненадлежащем исполнении ООО «СпецСтройПроект» в рамках договорных обязательств.

4. Кроме того, обстоятельства по делам № А40-2248/2021 от 12.01.2021 и № А60-61385/2019 от 23.10.2019 также не могли быть учтены в рамках оценки заявки ООО «СпецСтройПроект» по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», поскольку согласно информации с официального сайта Арбитражного суда, вышеуказанные дела прекращены.

5. Также при оценке заявки ООО «СпецСтройПроект» заказчиком не учитывались обстоятельства, указанные в деле № А40-207556/2020 от 29.10.2020, поскольку согласно материалам дела Истцом выставлялась в адрес ООО «СпецСтройПроект» претензия в рамках договора, заключенного 16.01.2018.

При этом как указывалось ранее, в соответствии с критерием оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки (т.е. исходя из вышеуказанных положений закупочной документации, заказчиком должен учитываться опыт за 2020, 2021 и 2022 календарный год).

Представители Организатора торгов отметили, что у заказчика отсутствовали правовые основания для вычета 5 баллов при оценке заявки ООО «СпецСтройПроект» по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Таким образом, Комиссия СПб УФАС России, проанализировав представленные документы, полагает, что оценка заявок ООО «Оникс» и ООО «СпецСтройПроект» по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» осуществлена Закупочной комиссией Организатора торгов в порядке, соответствующем Документации.

На основании изложенного Комиссия СПб УФАС России не усматривает нарушений в действиях Закупочной комиссии Организатора торгов при проведении процедуры Закупки.

Исходя из доводов, представленных в жалобе ООО «Оникс», Заявитель также оспаривает установленный Организатором торгов в Документации порядок оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Заявитель полагает, что установленный порядок оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» является ненадлежащим и необоснованным.

Вместе с тем, учитывая факт подачи заявки на участие в Закупке со стороны ООО «Оникс», Комиссия СПб УФАС России полагает, что Заявителем ООО «Оникс» путем подачи заявки на участие в Закупке были приняты требования Документации, в том числе установленный порядок оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», и выражено согласие с условиями участия в Закупке, которые Заявитель посчитал допустимыми и приемлемыми.

Следуя ч. 11 ст. 3 Закона №223-ФЗ, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока

подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно представленным документам и сведениям со стороны Организатора торгов ООО «Оникс» являлось участником процедуры Закупки, при этом по результатам оценки заявок Закупочной комиссией было принято решение присвоить заявке ООО «Оникс» второе место.

Исходя из изложенного, ввиду того, что Заявитель в жалобе оспаривает положения Документации, ограничивающие, по мнению Заявителя, конкуренцию, а также препятствующие подаче заявки на участие в Закупке, Комиссия СПб УФАС России приходит к выводу о том, что Заявитель ООО «Оникс», подавший заявку на участие в Закупке и, тем самым, выразивший согласие со всеми положениями Документации, а также готовность заключить договор по итогам Закупки на установленных условиях в случае признания общества победителем Закупки, не может являться лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, вследствие чего у Комиссии СПб УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения данных доводов жалобы ООО «Оникс» по существу на предмет соответствия действий Организатора торгов положениям Закона №223-ФЗ.

5. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу (от 09.02.2023 вх. № 3362-ЭП/23) ООО «Оникс» на действия Организатора торгов ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) и его Закупочной комиссии при организации и проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту маятниковых дверей на объектах Октябрьской дирекции пассажирских обустройств (извещение № 1973/ОКЭ-ЦДПО/22, <http://www.fts-tender.ru>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.