

Результативная часть решения оглашена 20 мая 2011г.
Решение в полном объеме изготовлено 03 июня 2011г.

Комиссия Башкортостанского УФАС России (далее – Комиссия УФАС по РБ) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе <...>, <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-25/10-11 по признакам нарушения ЗАО «СтройИнжиниринг» Р.Б. п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон №135), в присутствии представителей: Заявителя: начальника юридического сектора Давлекановского отделения №4600 ОАО «Сбербанк России») <...> доверенность №01-2/18/Б365 от 08.11.2010г.; Ответчика: <...> доверенность №20 от 22.04.2011г.; в присутствии <...> Заинтересованного лица: ООО «Водоканал»: <...> доверенность, исх. №105 от 19.05.2011г.; в отсутствие заинтересованного лица <...> (его представителя), о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по РБ поступило обращение Управляющего Давлекановским отделением №4600 ОАО «Сбербанк России», далее также - Заявитель (данное обращение поступило в УФАС по РБ с письмом Прокурора Давлекановского района).

Как следует из обращения Давлекановское отделение №4600 просит принять предусмотренные законом меры в отношении индивидуального предпринимателя <...>, который пользуется тем, что имеет доступ к системе теплоснабжения и водоснабжения, не имея законных прав отключая Заявителю тепло и воду и продолжает совершать противоправные действия. 20 декабря 2010г. ИП <...> (по информации представленной Заявителем) дал указание своему подчиненному <...> отключить систему теплоснабжения и водоснабжения, в той части здания, в котором расположено отделение ОАО «Сбербанк России» по адресу: г. Давлеканово, ул. Кр. Площадь, 12. После чего, 20 декабря 2010г. <...> отключила системы теплоснабжения и водоснабжения (Комиссией УФАС по РБ при рассмотрении данного дела установлено что 20.12.2011г. отключено только водоснабжение Заявителя).

Заявителем заключены соответствующие договоры с Давлекановским МУП тепловых сетей, ООО «Водоканал», ОАО «Башкирэнерго» на предоставление коммунальных услуг, предоставленные коммунальные услуги своевременно оплачиваются. Заявитель считает, что таким образом ИП <...> вынуждает заключить договор на техническое обслуживание инженерных систем и содержание здания (по указанному адресу) на 2010-2011гг., с созданной им ЗАО «СтройИнжиниринг», где он единственный акционер. К заявлению приложены документы на 18 листах.

05 марта 2011г. В УФАС по РБ поступило заявление Давлекановского отделения №4600 ОАО «Сбербанк России» в котором заявитель сообщает о незаконности действий ЗАО «СтройИнжиниринг», которое не имея оснований отключило систему водоснабжения в части здания, где расположено Давлекановское отделение №4600 по адресу: г. Давлеканово, ул. Кр. Площадь, 12.

По итогам рассмотрения заявления (приложенных к нему документов) в отношении ЗАО «СтройИнжиниринг», возбуждено дело №А-25/10-11, приказ №47 от 03.03.2011г., по признакам нарушения п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Закона №135.

Рассмотрев имеющиеся в деле информацию и документы, представленные лицами, участвующими в деле – Заявителем, Ответчиком, Заинтересованными лицами <...> ООО «Водоканал» (документы и информация представлены лицами, участвующими в деле с заявлением, в соответствии с Определением о назначении дела №А-25/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению №5/2137-1 от 18.03.2011г., определением об отложении рассмотрения дела №А-25/10-11, исх. №5/4308 от 22.04.2011г.) установлено следующее (по итогам рассмотрения данного дела признана нарушившей требования антимонопольного законодательства группа лиц в составе: <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг»).

В соответствии с договором купли-продажи без № от 15.03.2010г. <...> (Покупатель) приобрел у <...> (Продавец) нежилые помещения и земельный участок (Объект) в соответствии с п. 1.1. п.п. 1, 2, 3, 4 вышеназванного договора. Представлены Акт приема передачи к договору купли-продажи без № от 15.03.2011г. подтверждающий передачу проданного Объекта, а также Свидетельства о государственной регистрации права от 27.04.2010г. (4 листа), Свидетельство о государственной регистрации права от 27.04.2010г. (1 лист, земельный участок).

В соответствии с реестром владельцев именных ценных бумаг ЗАО «СтройИнжиниринг» по состоянию на 20.04.2011г. доля <...> в уставном капитале ЗАО «СтройИнжиниринг» составляет 100%.

Между ИП <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» подписан агентский договор №38 от 01.10.2010г. В соответствии с п. 1.1. данного договора «По настоящему договору Агент обязуется совершать от своего имени, но за счет Принципала все необходимые юридические и фактические действия по управлению, содержанию и эксплуатации нежилых помещений расположенных по адресу: Республика Башкортостан, г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12, принадлежащих принципалу на праве собственности. Площадь передаваемого Объекта составляет 1101 кв. м., из них подвал – 52.8 кв.м., 1 этаж – 199.1 кв.м., 2 этаж – 418.3 кв. м., 3 этаж – 430.8 кв. м. На земельном участке общей площадью 1259 кв. м., принадлежащем Принципалу на праве собственности, а Принципал обязуется уплатить Агенту вознаграждение за оказываемые услуги. Характеристики передаваемого Объекта определяются в технических условиях. Представлены Акт приема-передачи по агентскому договору №38 от 01.10.2010г. и дополнительное соглашение №1 к данному договору.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона №135 <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» являются группой лиц. В соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона №135: «Установленные настоящим Федеральным законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц».

В силу технологических оснований реализации товара, а именно: сложившихся схем водоснабжения в здании по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12, с учетом особенностей подключения здания к сетям ООО «Водоканал», пропуск воды потребителям расположенным в здании, осуществляется в условиях отсутствия конкуренции.

Комиссия УФАС по РБ, основываясь на анализе рынка водоснабжения (по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12), с учетом схемы-акта разграничения ответственности за эксплуатацию наружных водопроводных сетей между ООО «Водоканал» и ЗАО «СтройИнжиниринг» и позиции представителя ООО «Водоканал» (пропуск воды до объектов Заявителя невозможен иначе как по существующей схеме водоснабжения), сделан вывод о том, что группа лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» доминирует на рынке пропуска воды, по кругу потребителей, расположенных в здании.

Согласно статье 5 Закона №135, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Все наружные инженерные коммуникации здания по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12 по состоянию на

01.04.2011г. учитываются на отдельном балансе ДУ ЗАО «СтройИнжиниринг», справка без № от 20.04.2011г.

Таким образом, группа лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» имеет доминирующее положение на рынке пропуска воды в здании по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12, по кругу потребителей, расположенных в здании и соответственно является субъектом правонарушения.

О факте того, что в результате действий группы лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг», являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц свидетельствует следующее: обращение Управляющего Давлекановским отделением №4600 ОАО «Сбербанк России» (данное обращение поступило в УФАС по РБ с письмом Прокурора Давлекановского района), заявление поданное 05 марта 2011г. в УФАС по РБ Давлекановским отделением №4600 ОАО «Сбербанк России», материалы дела №А-25/10-11.

На основе изучения вышеперечисленных документов Комиссия УФАС по РБ пришла к выводу, о том, что в действиях группы лиц <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» содержится нарушения п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Закона №135 по следующим основаниям.

Между Заявителем и ООО «Водоканал» заключен договор №63 от 24.05.2010г. на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод. В соответствии с п. 2.1. данного договора: Абоненту (Заявитель) предоставляется возмездные услуги по отпуску (получению) воды ... на условиях, изложенных в настоящем договоре. В соответствии с п. 2.2. договора: отпуск (получение) воды ... производится для нужд объектов недвижимости по адресу в г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12. По сведениям представленным Заявителем и ООО «Водоканал» задолженность за поставленные ресурсы у Заявителя перед ООО «Водоканал» отсутствует.

Не смотря на данное обстоятельство ЗАО «СтройИнжиниринг» ввело 20.12.2010г. ограничение пропуска воды до объектов Заявителя, данный факт подтверждается следующим:

- 1) заявлениями Давлекановского отделения №4600 поданными в органы Прокуратуры и в Башкортостанское УФАС России;
 - 2) Письмами Заявителя, исх. №№ 13-16/3676, 13-16/3677 (оба письма от 22.12.2010г.) направленные в адрес Прокурора Давлекановского района;
 - 3) Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.12.2010г.;
 - 4) Письмо, исх. №99 от 17.12.2010г. (направлено ЗАО «СтройИнжиниринг» Заявителю);
 - 5) Приказом №21 от 17.12.2010г.;
 - 6) Актом об отключении воды от 20.12.2010г.;
 - 7) Объяснениями представителей ЗАО «СтройИнжиниринг» данными при рассмотрении дела №А-25/10-11 Комиссией УФАС по РБ.
- Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссией УФАС по РБ сделан вывод о том, что группой лиц <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» нарушены п.п. 4, 9 ч. 1 ст. 10 Закона №135, а именно:
- Запрещаются действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):
- 4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;
- 9) создание препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Комиссия УФАС по РБ рассматривавшая дело установила, что действия по отключению пропуска воды до объектов Заявителя вызваны не заключением договора на техническое обслуживание инженерных систем и содержания здания без № от 01.10.2010г.

Подтверждением данного факта служат следующие документы (предшествующие отключению пропуска воды до объектов Заявителя) и документы в соответствии с которым производилось данное отключение:

Письмо ЗАО «СтройИнжиниринг», исх. №99 от 17.12.2010г. в котором изложено: «Сообщаем Вам о том, что в связи с отсутствием договорных отношений с 01 октября 2010г. на техническое обслуживание инженерных систем и содержание здания, расположенного по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная площадь, 12 и оплаты за период с 01 октября 2010г. по сегодняшний день, Вам будет прекращен отпуск тепла и воды с 20 декабря 2010г.».

Приказ №21 от 17.12.2010г. «О поставке услуг Давлекановскому отделению Сбербанка №4600» из содержания которого в частности следует: «Давлекановским отделением Сбербанка №4600 не подписан договор с ЗАО «СтройИнжиниринг» на техническое обслуживание инженерных систем и содержание здания от 01 октября 2010г., в связи с вышеизложенным, приказываю – п. 2 приказа: «В случае не заключения договора и непредставления гарантий оплаты оказанных услуг за содержание здания и обслуживанию инженерных систем и стоимости транзита, управляющему объектом <...> прекратить осуществлению транзита поставки воды в помещения Давлекановского отделения Сбербанка №4600, расположенные по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12.

Как следует из документов представленных <...>, письмо №38 от 29.12.2010г. «... ЗАО «СтройИнжиниринг» направил Сбербанку 29 сентября 2010г. для подписания проект договора на техническое обслуживание инженерных систем и содержания здания ...».

Заявителем представлено письмо исх. № 13-17/3158 от 27.10.2010г. в котором изложена просьба направить в адрес Заявителя договор на оказание Вами транзитных услуг теплоснабжения, электроснабжения и водоснабжения с подтверждающими документами на ввод к сетям ресурсоснабжающих организаций, а также в соответствии со статьей 545 Гражданского кодекса РФ предоставить согласия энергоснабжающих организаций за транзит услуг.

В деле имеются следующие письма (кроме тех, содержание которых приведено), а именно: исх. №13-17/3 от 06.01.2011г., исх. №35 от 22.12.2010г., исх. №13-17/3639 от 20.12.2010г. свидетельствующие о том, что между Заявителем и Ответчиком велась преддоговорная переписка (урегулировались условия договора на техническое обслуживание инженерных систем и содержания здания, предложенного к подписанию ЗАО «СтройИнжиниринг», <...>). Однако не смотря на данное преддоговорное урегулирование условий оферты на техническое обслуживание инженерных систем и содержание здания от 01 октября 2010г. Ответчик отключил водоснабжение Заявителя.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссией УФАС по РБ сделан вывод о том, что группой лиц <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» нарушен п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона №135, а именно: Запрещаются действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- 3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие

требования);

В соответствии с абз. 2 п. 5 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление №30): «Однако необходимо учитывать, что прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не правомочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков».

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ГК РФ:

1. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с положениями п. 4 Постановления №30: «Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц».

Комиссия УФАС по РБ считает, что при невозможности урегулирования проекта договора на техническое обслуживание инженерных систем и содержания здания от 01.10.2010г. Ответчик имел возможность обратиться с иском в суд о понуждении Заявителя заключить предложенный проект договора (оферту).

Нарушение приведенных норм законодательства Российской Федерации выразилось в том что, пытаясь урегулировать условия оферты, на техническое обслуживание инженерных систем и содержание здания от 01 октября 2010г. Ответчик превысил пределы осуществления гражданских прав (произвел отключение подачи Заявителю воды, при наличии заключенного договора с поставщиком данного ресурса).

Таким образом, Комиссия УФАС по РБ считает нарушение п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Закона №135 подтвержденными.

С учетом вышеизложенного, Комиссией УФАС по РБ установлено, что оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении группы лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» не имеется.

Комиссия УФАС по РБ, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать группу лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» (450076, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Красина, д. 19) нарушившими п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать группе лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. Группе лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» прекратить нарушение требований п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» совершив следующие действия:

3.1. Восстановить положение существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства (восстановить пропуск воды в помещения Давлекановского отделения №4600 ОАО «Сбербанк России» находящихся по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12) по существовавшей на день отключения 20.12.2010г. схеме водоснабжения.

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
03.07.2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Предписание оглашено 20 мая 2011г.

Предписание в полном объеме изготовлено 03 июня 2011г.

Комиссия Башкортостанского Управления ФАС России (далее - УФАС по РБ) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе <...>, <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-25/10-11, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 20 мая (03 июня) 2011г. по делу № А-25/10-11 о нарушении группой лиц в составе <...> и ЗАО «СтройИнжиниринг» (450076, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Красина, д. 19) п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. <...> прекратить нарушение требований п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» совершив следующие действия.

2. Восстановить положение существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства (восстановить пропуск воды в помещения Давлекановского отделения №4600 ОАО «Сбербанк России» находящихся по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12) по существовавшей на день отключения 20.12.2010г. схеме водоснабжения.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в срок до 01.07.2011г.

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
03.06.2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Предписание оглашено 20 мая 2011г.

Предписание в полном объеме изготовлено 03 июня 2011г.

Комиссия Башкортостанского Управления ФАС России (далее - УФАС по РБ) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе <...>, <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-25/10-11, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 20 мая (03 июня) 2011г. по делу № А-25/10-11 о нарушении группой лиц в составе <...> ЗАО «СтройИнжиниринг» (450076, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Красина, д. 19) п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «СтройИнжиниринг» прекратить нарушение требований п.п. 3, 4, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» совершив следующие действия.

2. Восстановить положение существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства (восстановить пропуск воды в помещения Давлекановского отделения №4600 ОАО «Сбербанк России» находящихся по адресу: г. Давлеканово, ул. Красная Площадь, 12) по существовавшей на день отключения 20.12.2010г. схеме водоснабжения.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в срок до 01.07.2011г.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.