

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области на действия конкурсной комиссии администрации Грибановского муниципального района Воронежской области

(дело № 101-з)

21.05.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии:

представителей ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области (г. Воронеж, ул. Революции 1905 года, 66): <...>; <...>;

представителей - конкурсной комиссии администрации Грибановского муниципального района Воронежской области (п.г.т. Грибановский, ул. Центральная, 4): <...>, председатель комиссии; <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области на действия конкурсной комиссии администрации Грибановского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств бюджетных учреждений и сельских поселений Воронежской области,

установила:

14.05.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии администрации Грибановского муниципального района Воронежской области (далее – Конкурсная комиссия) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств бюджетных учреждений и сельских поселений Воронежской области (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя, Конкурсной комиссией была незаконно отклонена заявка ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области по причине несоответствия требованиям конкурсной документации, а именно: конкурсное предложение в графе «Объем оказываемых услуг» не содержит количественных характеристик. Все необходимые сведения, в том числе объем оказываемых услуг Заявителем указано в расчете страховой премии, входящем в состав конкурсной заявки.

Представители Конкурсной комиссии с доводами Заявителя не согласились и полагают, что их действия соответствуют законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

19.04.2010 года уполномоченным органом — отделом по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области по заданию муниципальных заказчиков было размещено и опубликовано соответственно на официальном сайте в сети Интернет и в официальном печатном издании извещение о проведении совместного открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств бюджетных учреждений и сельских поселений Воронежской области.

Предметом конкурса являлось оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) с начальной (максимальной) ценой контракта равной 66992,88 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 3-ок/10-б от 05.05.2010 года на участие в конкурсе было подано 3 заявки, в том числе заявку подало ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области.

05.05.2010 года по результатам рассмотрения конкурсных заявок ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области было отказано в допуске на участие в конкурсе по причине не соответствия заявки требованиям, установленным в конкурсной документации, а именно документы, входящие в состав тома заявки, оформлены с нарушением требований п. 19 Информационной карты конкурсной документации и требований п.п. 3.1-3.6 Раздела 1.1 конкурсной документации; конкурсное предложение в графе «Объем оказываемых услуг» не содержит количественных характеристик услуг.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о размещении заказов для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Пункт 18 Информационной карты устанавливает, что описание оказываемых услуг представляется участником размещения заказа по форме, представленной в подразделе 1.3.2 раздела 1.3 конкурсной документации.

Формой 1.3.2. предусмотрено, что участник размещения заказа помимо наименования услуг, номера лота, также указывает объем оказываемых услуг, который измеряется в количестве транспортных средств, подлежащих страхованию.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией была изучена заявка Заявителя в результате чего было установлено, что в форме 1.3.2. конкурсного предложения отсутствуют показатели по объемам оказываемых услуг.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для признания в действиях конкурсной комиссии администрации Грибановского муниципального района Воронежской области нарушений законодательства о размещении заказов в части отказа в допуске по причине несоответствия требованиям конкурсной документации в части отсутствия объема оказываемых услуг.

Помимо указанного, комиссией была проведена внеплановая проверка размещения заказа по указанному конкурсу, в результате которой было установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 3-ок/10-б от 05.05.2010 года ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области было отказано также по причине несоответствия заявки требованиям, установленным в конкурсной документации, а именно документы, входящие в состав тома заявки, оформлены с нарушением требований п. 19 Информационной карты конкурсной документации и требований п.п. 3.1-3.6 Раздела 1.1 конкурсной документации.

А именно: в соответствии с подпунктом 3.6.2 пункта 3.6 требования к оформлению заявок на участие в конкурсе каждый документ, входящий в заявку на участие в конкурсе, должен быть скреплен печатью участника размещения заказа — юридического лица.

При этом, часть 3.3 статьи 25 Закона о размещении заказов устанавливает, что все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и

сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в конкурсе.

Часть 1 статьи 22 Закона о размещении заказов устанавливает, что конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

При проведении внеплановой проверки было установлено, что конкурсная документация Конкурса утверждена уполномоченным органом — отделом по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области, что подтверждается подписью и печатью уполномоченного органа на титульном листе конкурсной документации.

Таким образом, на основании изложенного Комиссия считает возможным сделать вывод о наличии в действиях уполномоченного органа - отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области нарушения части 3.3 статьи 25 Закона о размещении заказов, выразившегося в установлении требования о необходимости заверения каждого документа входящего в состав заявки участника размещения заказа печатью.

В свою очередь часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, предусматривает, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

Следовательно, Комиссия считает возможным сделать вывод о наличии в действиях Конкурсной комиссии нарушений части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в отказе в допуске ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области, по причине не соответствия заявки требованиям, установленным в конкурсной документации, а именно документы, входящие в состав тома заявки, оформлены с нарушением требований п. 19 Информационной карты конкурсной документации и требований п.п. 3.1-3.6 Раздела 1.1 конкурсной документации.

На основании изложенного, учитывая цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области на действия конкурсной администрации Грибановского муниципального района Воронежской области при проведении открытого конкурса открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств бюджетных учреждений и сельских поселений Воронежской области, необоснованной, а факты, изложенные в ней недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

2. Признать, по результатам внеплановой проверки, в действиях уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района нарушения части 3.3 статьи 25 Закона о размещении заказов, в части установления незаконного требования о необходимости заверения каждого документа, печатью участника размещения заказа, входящего в состав заявки на участие в конкурсе.

3. Признать, по результатам внеплановой проверки, в действиях конкурсной комиссии — администрации Грибановского муниципального района нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном отказе в допуске ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Воронежской области по причине отсутствия заверения (печати) на каждом документе, входящем в состав заявки.

4. Выдать уполномоченному органу — отделу по финансам администрации Грибановского муниципального района предписание о недопущении нарушений части 3.3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

5. Выдать конкурсной комиссии — администрации Грибановского муниципального района предписание об устранении нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 21.05.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 26.05.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии