

Ответчики:

Компания «Уорлд Медицин Лимитед»

Граунд Флор, Гэдд Хаус,

Аркейдия Авеню, Финчи,

Лондон N3 2JU

ООО «Трокас Фарма»

ул. Спартаковская, д. 5/7,

пом. 8, г. Химки,

Московская обл., 141402

Заявитель:

ООО «ДИАМЕД-фарма»

ул. Советская, д. 31,

мкр. Первомайский, г. Королев,

Московская обл., 141069

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 050/01/14.5-864/2020

«30» декабря 2020 года
Москва

Г.

Резолютивная часть решения оглашена «17» декабря 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «30» декабря 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Комиссия) по рассмотрению дела № 050/01/14.5-864/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> — заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Управление);

Члены Комиссии: <...> — начальник отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления,

рассмотрев дело № 050/01/14.5-864/2020 по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части введения компанией «Уорлд Медисин Лимитед», ООО «Трокас Фарма» (далее — Ответчики) в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного препарата для медицинского применения «Драстоп» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472) с использованием патента Российской Федерации № 2612014 (далее — Патент) без разрешения ООО «ДИАМЕД-фарма»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило обращение ООО «ДИАМЕД-фарма» (далее — Заявитель), переданное письмом ФАС России исх. № АК/46394/20 от 02.06.2020 (вх. № 22429/20 от 03.06.2020), о признаках нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции в действиях компании «Уорлд Медисин Лимитед» (далее — Компания, Ответчик № 1), выразившегося во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного препарата

для медицинского применения «Драстоп» с использованием патента Российской Федерации № 2612014 без разрешения Заявителя.

Согласно обращению ООО «ДИАМЕД-фарма» обладает исключительными правами на изобретение «Средство для лечения артрологических заболеваний» (патент Российской Федерации № 2612014, дата приоритета 19.10.2015) (далее — Изобретение). Изобретение используется Заявителем при производстве препарата «Мукосат» (регистрационное удостоверение № Р N000570/01).

13.06.2019 Заявителем был приобретен лекарственный препарат для медицинского применения «Драстоп» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472) (далее — Спорный препарат). Как указывается Заявителем, владельцем регистрационного удостоверения и производителем Спорного препарата выступает компания «Уорлд Медисин Лимитед», зарегистрированная в Великобритании. Организацией, принимающей претензии от потребителей Спорного препарата, является ООО «Трокас Фарма» (далее — Общество, Ответчик № 2).

С целью определения состава Спорного препарата он был передан Заявителем на анализ в лабораторию ФГУП «Московский эндокринный завод». Результаты анализа Спорного препарата были отражены в протоколах испытаний № 8 от 01.07.2019 и № 9 от 01.07.2019.

Согласно протоколу испытаний № 8 от 01.07.2019 результат анализа показателя «Характеристическая вязкость» объекта «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии № 1803951 (нормативный документ НИР 18-12-ОТ-210817/02) — 0,03 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 9 от 01.07.2019 результат анализа показателя «Характеристическая вязкость» объекта «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии № 1803951 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15) — 0,03 м³/кг.

С учетом полученных данных о составе Спорного препарата Заявитель обратился к эксперту-патентоведу <...> с просьбой провести исследование Спорного препарата на предмет использования в нем Изобретения.

По результатам проведенного экспертного исследования эксперт-патентовед <...> пришел к следующим выводам:

1. Каждый признак независимого пункта формулы изобретения по патенту Российской Федерации № 2612014 использован в продукте лекарственный препарат «Драстоп» (номер регистрационного удостоверения: ЛП-003472).

2. Изобретение по патенту Российской Федерации № 2612014 использовано в продукте лекарственный препарат «Драстоп» (номер регистрационного удостоверения: ЛП-003472).

Согласно обращению Заявителя Компании не предоставлялось право на использование Изобретения на территории Российской Федерации.

По мнению Заявителя, Ответчик № 1 имеет возможность реализовывать Спорный препарат, неправомерно используя Изобретение, по более низким ценам, чем Заявитель в связи с отсутствием расходов на лицензионные платежи, что дает ему возможность проводить демпинговую политику на рынке, направленную на увеличение объема продаж.

Согласно представленной Заявителем информации из базы данных «Альфа РМ» объем продаж Спорного препарата на территории Российской Федерации значительно увеличился в период с 2017 по 2019 год.

Ответчиком № 2 в ФАС России были направлены письменные пояснения. Согласно указанным пояснениям 24.12.2014 компанией «Уорлд Медисин Лимитед» в Министерство здравоохранения Российской Федерации было направлено заявление № 51966 о государственной регистрации лекарственного препарата «Драстоп». 26.02.2016 Спорный препарат был зарегистрирован (регистрационное удостоверение № ЛП-003472). Ответчик № 1 является владельцем регистрационного удостоверения на Спорный препарат согласно лицензионному соглашению с компанией-разработчиком и производителем препарата — «К.О.Ромфарм Компани С.Р.Л.», зарегистрированной в Румынии. Все стадии производства Препарата осуществляются на предприятии компании «К.О.Ромфарм Компани С.Р.Л.».

Как указывает Ответчик № 2, ООО «Трокас Фарма» реализует Спорный препарат, производимый компанией «К.О.Ромфарм Компани С.Р.Л.», в соответствии с лицензионным соглашением с Ответчиком № 1. По мнению Общества, исключительные права Заявителя в результате реализации Спорного препарата не

нарушаются, поскольку Патент представляет собой не формулу действующего химического вещества (соединения), а комбинацию его лечебного использования в определенной концентрации (вязкости) при последовательном учете отличий, отраженных в четырех признаках формулы изобретения по указанному патенту.

Также Общество указывает на то, что при изготовлении Спорного препарата используется продукт, поставляемый компанией «Синтекс С.А.», зарегистрированной в Аргентине. Согласно аналитическому сертификату лаборатории по контролю качества компании «Синтекс С.А.» № 12591 от 11.10.2017, выданному в отношении продукта «натриевая соль сульфата хондроитина», вязкость данного продукта составляет $0,06 \text{ м}^3/\text{кг}$, что не соответствует признаку независимого пункта формулы Изобретения.

Помимо этого, Ответчик № 2 в указанных письменных пояснениях ссылается на существование права преждепользования ввиду применения с 1972 года на территории СССР и Российской Федерации лекарственных препаратов с действующим веществом «хондроитина сульфат (натрия)», наличия тождественных решений в отношении инъекций хондроитин полисульфата, нашедших отражение в патентах США, Российской Федерации, Грузии, а также подачи Ответчиком № 1 заявления о государственной регистрации Спорного препарата до даты приоритета Изобретения, то есть до 19.10.2015.

В дополнение к данным письменным пояснениям Ответчиком № 2 также был направлен перевод пояснений Ответчика № 1.

По мнению Ответчика № 1, Патент не соответствует таким условиям патентоспособности, как новизна и изобретательский уровень.

Кроме того, Компания полагает, что Заявитель обладает одним признаком независимого пункта формулы изобретения под защитой Патента, а именно хондроитина сульфат натриевая соль с характеристической вязкостью в пределах $0,01-0,05 \text{ м}^3/\text{кг}$, бензиловый спирт и вода. Как указывает Ответчик № 1, с его стороны не происходит нарушения права на Патент, поскольку Компания использует в Спорном препарате хондроитина сульфат натриевую соль с характеристической вязкостью $0,06 \text{ м}^3/\text{кг}$.

Ответчик № 1 также ссылается на существование у него права преждепользования по причине разработки Спорного препарата и подачи заявления на его регистрацию до даты приоритета

Изобретения.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Предметом рассмотрения настоящего дела является введение компанией «Уорлд Медичин Лимитед», ООО «Трокас Фарма» в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного препарата для медицинского применения «Драстоп» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472) с использованием патента Российской Федерации № 2612014 без разрешения ООО «ДИАМЕД-фарма».

Согласно пункту 1 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК) в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1354 ГК, патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В силу пункта 2 статьи 1354 ГК охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно сведениям из Реестра изобретений Российской Федерации патент № 2612014 на изобретение «Средство для лечения артрологических заболеваний» с датой приоритета 19.10.2015 (патентообладатель — ООО «ДИАМЕД-фарма») содержит следующую формулу изобретения:

«1. Средство для лечения артрологических заболеваний, включающее Na-соль хондроитина сульфата, воду и консервант, отличающееся тем, что используют следующее соотношение компонентов, мас.%:

Na-соль хондроитина сульфата с характеристической вязкостью (η), равной 0,01-0,05 м ³ /кг	4-12
Бензиловый спирт	0,8-1,2
Вода	Остальное

2. Средство по п. 1, отличающееся тем, что содержание хондроитина сульфата предпочтительно 10 мас.%.

3. Средство по п. 1, отличающееся тем, что характеристическая вязкость субстанции хондроитина сульфата (■) равна предпочтительно от 0,029 до 0,04 м³/кг.

4. Средство по любому из пп. 1-3, отличающееся тем, что дополнительно может быть использован стабилизатор — бисульфит

натрия в количестве 0,09-0,11 мас.%».

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок — сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее — определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Признаки, позволяющие отнести деятельность хозяйствующих субъектов к одному товарному рынку, содержатся в Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 г. № 220 (далее — Порядок анализа состояния конкуренции).

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка анализа состояния конкуренции, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) Определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) Определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) Определение географических границ товарного рынка;

г) Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Учитывая изложенное, продуктовые границы товарного рынка,

на котором совершен предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, определены на основании функционального назначения, сферы применения, потребительских свойств товаров, предлагаемых к продаже лицами, участвующими в деле.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товар — объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 165 ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения» потребительское свойство товара — это свойство товара, проявляющееся при его использовании потребителем в процессе удовлетворения потребностей.

В соответствии со сведениями из Государственного реестра лекарственных средств, лекарственный препарат «Мукосат» (регистрационное удостоверение № Р N000570/01) выпускается в форме раствора для внутримышечного и внутрисуставного введения и относится к фармако-терапевтической группе стимуляторов репарации тканей. Активным веществом указанного препарата является хондроитина сульфат натрия.

Спорный препарат, в свою очередь, выпускается в форме раствора для внутримышечного введения и относится к фармако-терапевтической группе стимуляторов репарации тканей. Активным веществом указанного препарата также является хондроитина сульфат натрия.

По результатам сопоставления функционального назначения, сферы применения, потребительских свойств препарата «Мукосат» (регистрационное удостоверение № Р N000570/01) и Спорного препарата Комиссия делает вывод об их взаимозаменяемости.

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка определены по товару «инъекционные препараты на основе хондроитина сульфата натрия для лечения артрологических заболеваний».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект — некоммерческая организация, коммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «ДИАМЕД-фарма» (место нахождения: 141069, Московская область, г. Королев, ул. Советская, (Первомайский мкр.), д. 31 ИНН: 5018131074; ОГРН: 1085018010978) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) основным видом деятельности Заявителя является торговля оптовая фармацевтической продукцией, идентифицированная кодом 46.46 ОКВЭД.

К дополнительным видам деятельности Заявителя среди прочего относятся деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами, идентифицированная кодом 46.18.1 ОКВЭД, а также торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках), идентифицированная кодом 47.73 ОКВЭД. ООО «ДИАМЕД-фарма» осуществляет указанные виды деятельности с 28.08.2008 года.

Компания «Уорлд Медисин Лимитед» (место нахождения: Граунд Флор, Гэдд Хаус, Аркейдиа Авеню, Финчи, Лондон N3 2JU) является юридическим лицом, зарегистрированным в Великобритании. Согласно информации с официального сайта Компании, расположенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://worldmedicine.com.tr>, Ответчик № 1 начал свою деятельность в 1998 году.

Согласно пояснениям Компании, представленным Ответчиком № 2, группа компаний «World Medicine» занимается разработкой, производством и продажей фармацевтической продукции более чем в 35 странах мира.

По мнению Комиссии, пояснения Ответчика № 1 позволяют сделать вывод о том, что компания «Уорлд Медицин Лимитед» является хозяйствующим субъектом по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

ООО «Трокас Фарма» (место нахождения: 141402, Московская область, г. Химки, ул. Спартаковская, д. 5/7 пом. № 8; ИНН: 7713745626; ОГРН: 1127746243822) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности Ответчика № 2 является торговля оптовая фармацевтической продукцией, идентифицированная кодом 46.46 ОКВЭД.

К дополнительным видам деятельности Ответчика № 2 среди прочего относятся деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле фармацевтической продукцией, изделиями, применяемыми в медицинских целях, парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло, и чистящими средствами, идентифицированная кодом 46.18.1 ОКВЭД, а также торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках), идентифицированная кодом 47.73 ОКВЭД. Общество осуществляет указанные виды деятельности с 04.04.2012 года.

Географическими границами товарного рынка, на котором произошел предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, является Российская Федерация.

Таким образом, Заявитель и Ответчики осуществляют деятельность на одном товарном рынке по продаже инъекционных препаратов на основе хондроитина сульфата натрия для лечения артрологических заболеваний в географических границах Российской Федерации с 2012 года по настоящее время и являются конкурентами.

В соответствии со статьей 14.5 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом

антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. Были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено наличие конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиками.

Рассмотрев вопрос об использовании компанией «Уорлд Медицин Лимитед», ООО «Трокас Фарма» Патента без разрешения ООО «ДИАМЕД-фарма» при введении Спорного препарата в гражданский оборот на территории Российской Федерации, Комиссия пришла к следующим выводам.

Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец (пункт 1 статьи 1354 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1358 ГК, патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 указанного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 указанной статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В силу пункта 2 статьи 1358 ГК использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

Согласно пункту 3 статьи 1358 ГК изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Комиссия отклоняет довод Ответчиков о несоответствии Изобретения условиям патентоспособности по следующим причинам.

В соответствии с пунктом 5.4.3 Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»,

Федеральная служба по интеллектуальной собственности осуществляет в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, рассмотрение и разрешение в административном порядке споров, возникающих в связи с защитой интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением.

Таким образом, решение вопроса о наличии или отсутствии оснований для предоставления правовой охраны Изобретению относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности, а не к компетенции антимонопольного органа.

Комиссия также учитывает, что 17.07.2020 ООО «Трокас Фарма» было подано возражение в Федеральную службу по интеллектуальной собственности против выдачи Патента. Согласно резолютивной части заключения коллегии, отраженной в протоколе заседания коллегии от 06.11.2020, а также решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 22.12.2020 по заявке № 2015144704/04, в удовлетворении указанного возражения было отказано, а Патент был оставлен в силе.

Следовательно, по состоянию на 30.12.2020 Патент действует и Изобретению предоставляется правовая охрана.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии со статьей 1346 ГК, на территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Таким образом, поскольку Патент выдан Федеральной службой по интеллектуальной собственности, исключительные права Заявителя на Изобретение признаются на территории Российской Федерации,

а их действие и защита ограничены ее территорией.

Как следует из пояснений, данных Ответчиком № 2 при рассмотрении дела, а также из представленных в материалы дела документов, Ответчик № 1 является лишь держателем регистрационного удостоверения на Спорный препарат, производство указанного препарата осуществляется в Румынии, а деятельность по его реализации на территории Российской Федерации осуществляет ООО «Трокас Фарма».

Следовательно, Ответчик № 1 не может рассматриваться в качестве лица, нарушающего исключительные права Заявителя на Изобретение, поскольку действия, предусмотренные пунктом 2 статьи 1358 ГК, на территории Российской Федерации им не совершаются.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Ответчика № 1 не противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что свидетельствует об отсутствии одного из признаков, необходимых для их квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Таким образом, факт нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции в действиях компании «Уорлд Медицин Лимитед» не подтвердился.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

В ходе рассмотрения настоящего дела Ответчиком № 2 были даны пояснения (протокол заседания Комиссии от 16.11.2020), согласно которым правом преждепользования в отношении тождественного Изобретению решения либо решения, отличающегося от Изобретения только эквивалентными признаками, обладает Компания, в то время как непосредственно Ответчик № 2 полагает, что Изобретение им не используется.

Таким образом, в рамках настоящего дела Комиссией рассматривается вопрос об использовании либо неиспользовании

Изобретения Ответчиком № 2, поскольку указанный довод приводится им в обоснование своих возражений.

По мнению Комиссии, факт использования Ответчиком № 2 Изобретения в Спорном препарате подтверждается имеющимися в материалах дела экспертным исследованием использования/неиспользования изобретения, охраняемого патентом Российской Федерации № 2612014 в продукте с торговым названием «лекарственный препарат «ДРАСТОП» (ЛП-003472; Уорлд Медицин Лимитед/Великобритания)» (далее — Экспертное исследование), проведенным в период с 22.07.2019 по 22.08.2019 экспертом-патентоведом <...> а также заключением патентного поверенного <...> (регистрационный № <...>) по результатам изучения документов в отношении лекарственного средства «ДРАСТОП» от 14.09.2020 (далее — Заключение от 14.09.2020).

В Экспертном исследовании были сделаны следующие выводы:

1. Каждый признак независимого пункта формулы изобретения по патенту Российской Федерации № 2612014 использован в продукте лекарственный препарат «Драстоп» (номер регистрационного удостоверения: ЛП-003472).
2. Изобретение по патенту Российской Федерации № 2612014 использовано в продукте лекарственный препарат «Драстоп» (номер регистрационного удостоверения: ЛП-003472).

Согласно Заключению от 14.09.2020 патентный поверенный <...> пришел к следующим выводам:

1. В лекарственном средстве «Драстоп» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472 от 26.02.2016 г.) используется изобретение, охраняемое патентом Российской Федерации № 2612014.
2. Признак, характеризующий значения характеристической вязкости «с характеристической вязкостью (■), равной 0,01-0,05 м³/кг» относится именно к раствору активной субстанции (Na-соли хондроитина сульфата) в заявленном растворителе.
3. Соответственно, совершение действий, перечисленных в подпункте 1 пункта 2 статьи 1358 ГК Российской Федерации, а именно «ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский

оборот или хранение для этих целей продукта» — лекарственного средства «Драстоп», нарушает исключительные права на изобретение по патенту Российской Федерации № 2612014.

Вместе с тем Ответчиком № 2 в материалы дела было представлено заключение патентного поверенного <...> (регистрационный № <...>) по результатам проведения патентно-технической экспертизы от 08.02.2020 (далее — Заключение от 08.02.2020).

Заключение от 08.02.2020 содержит следующие ответы на вопросы, поставленные перед патентным поверенным <...>:

Вопрос 1. Использован ли каждый признак независимого пункта 1 формулы изобретения по патенту Российской Федерации № 2612014 в лекарственном препарате «ДРАСТОП» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472)?

Ответ: Нет. В результате сопоставительного анализа каждого из признаков изобретения по независимому п. 1 формулы патента Российской Федерации № 2612014 с признаками лекарственного препарата «ДРАСТОП» (№ ЛП-003472) было установлено, что один из признаков («Na-соль хондроитина сульфата имеет характеристическую вязкость (■), равную 0,01-0,05 м³/кг») не используется в лекарственном препарате «ДРАСТОП», поскольку значение характеристической вязкости хондроитина сульфата, используемого при производстве препарата, выходит за пределы указанного в патенте интервала и составляет 0,06 м³/кг.

Вопрос 2. Имеет ли место использование изобретения по патенту Российской Федерации № 2612014 в лекарственном препарате «ДРАСТОП» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472) на дату проведения экспертизы?

Ответ: Нет. Согласно п. 3 ст. 1358 ГК Российской Федерации изобретение признается использованным в продукте только в том случае, если продукт содержит каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения. Поскольку в ходе экспертизы было установлено, что в продукте не используется каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте 1, то изобретение по патенту Российской Федерации № 2612014 не может быть признано использованным в указанном лекарственном препарате.

Вопрос 3. Нарушает ли компания «Уорлд Медицин Лимитед» (Великобритания) исключительные права Общества с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» на изобретение «СРЕДСТВО ДЛЯ ЛЕЧЕНИЯ АРТРОЛОГИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ» по патенту Российской Федерации № 2612014 на дату проведения экспертизы?

Ответ: Нет. При введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного препарата «ДРАСТОП» (№ ЛП-003472) компания «Уорлд Медицин Лимитед» (Великобритания) не нарушает исключительные права Общества с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» на изобретение «СРЕДСТВО ДЛЯ ЛЕЧЕНИЯ АРТРОЛОГИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ» по патенту Российской Федерации № 2612014 на дату проведения экспертизы, поскольку охраняемое данным патентом изобретение не используется в препарате «ДРАСТОП».

Комиссия отмечает, что для подготовки Заключения от 08.02.2020 эксперту в числе прочих объектов была представлена распечатка сертификата анализа субстанции хондроитина сульфата производства компании Синтекс С.А. (Luis de Sarro 501 - (B1838DQK)-Luis Guillon-Buenos Aires - Argentina (далее — Сертификат анализа). Согласно Сертификату анализа характеристическая вязкость хондроитина сульфата составляет $0,06 \text{ м}^3/\text{кг}$, что позволило сделать вывод о неиспользовании в Спорном препарате признака независимого пункта формулы Изобретения «Na-соль хондроитина сульфата имеет характеристическую вязкость (■), равную $0,01-0,05 \text{ м}^3/\text{кг}$ ».

В то же время Сертификат анализа относится к партии № 170705, изготовленной в июле 2017 года. Помимо этого, в столбце «Спецификация» Сертификата анализа указан диапазон значений характеристической вязкости от $0,01$ до $0,15 \text{ м}^3/\text{кг}$, что, по мнению Комиссии, свидетельствует о возможности производства компанией «Синтекс С.А.» других партий данной субстанции, характеристическая вязкость которых будет находиться в пределах от $0,01$ до $0,15 \text{ м}^3/\text{кг}$.

В свою очередь, Экспертное исследование проводилось в том числе на основании ПРОТОКОЛА ИСПЫТАНИЙ ФГУП «Московский эндокринный завод» № 8 от «01» июля 2019 г препарата ДРАСТОП и ПРОТОКОЛА ИСПЫТАНИЙ ФГУП «Московский эндокринный завод» № 9 от «01» июля 2019 г препарата ДРАСТОП.

В основу Заключения от 14.09.2020 положены протоколы испытаний лекарственного препарата «Драстоп» № 1478 К от 31.08.2020, № 1479 К от 31.08.2020 и № 1480 К от 31.08.2020 в испытательной лаборатории ООО «ЦКК Биолайф», протокол испытаний лекарственного препарата «Драстоп» № 3719тп от 02.09.2020 и № 3720тп от 02.09.2020 в испытательной лаборатории ООО «Испытательный центр «ФАРМОБОРОНА», протокол испытаний лекарственного препарата «Драстоп» № 60 от 28.08.2020 в ФБУ «ГИЛС и НП».

Согласно протоколу испытаний № 8 от 01.07.2019 результат анализа показателя «Характеристическая вязкость» объекта «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии № 1803951 (нормативный документ НИР 18-12-ОТ-210817/02) — 0,03 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 9 от 01.07.2019 результат анализа показателя «Характеристическая вязкость» объекта «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии № 1803951 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15) — 0,03 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 1478 К от 31.08.2020 результат испытаний показателя «Характеристическая вязкость» объекта «Драстоп, раствор для внутримышечного введения 100 мг/мл 2 мл, ампулы (10), пачки картонные» серии 1902011 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15 (НД 18-12-ОТ-210817/02) — 0,0197 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 1479 К от 31.08.2020 результат испытаний показателя «Характеристическая вязкость» объекта «Драстоп, раствор для внутримышечного введения 100 мг/мл 2 мл, ампулы (10), пачки картонные» серии 1903781 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15 (НД 18-12-ОТ-210817/02) — 0,0179 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 1480 К от 31.08.2020 результат испытаний показателя «Характеристическая вязкость» объекта «Драстоп, раствор для внутримышечного введения 100 мг/мл 2 мл, ампулы (10), пачки картонные» серии 1902051 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15 (НД 18-12-ОТ-210817/02) — 0,0198 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 3719тп от 02.09.2020 результат испытаний характеристики «Вязкость» объекта «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии 1902011 (нормативный документ: Методика производителя) — 0,0301 м³/кг (0,3008).

Согласно протоколу испытаний № 3720тп от 02.09.2020 результат

испытаний характеристики «Вязкость» объекта «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии 1910201 (нормативный документ: Методика производителя) — 0,0297 м³/кг (0,2973).

Согласно протоколу испытаний № 60 от 28.08.2020 результат испытаний показателя «Вязкость» продукции «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии 1902051 — 0,0413 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 60 от 28.08.2020 результат испытаний показателя «Вязкость» продукции «Драстоп раствор 100 мг/мл 2 мл № 10» серии 1910201 — 0,0429 м³/кг.

В Заключении от 08.02.2020 не исследовались и не оценивались протоколы испытаний, положенные в основу Экспертного исследования.

Сертификат анализа также не опровергает результаты вышеприведенных испытаний, поскольку компания «Синтекс С.А.» является производителем лекарственной субстанции, то есть одного из компонентов лекарственного препарата. Следовательно, значение характеристической вязкости, приведенное в Сертификате анализа, не может быть соотнесено со значением характеристической вязкости хондроитина сульфата натрия в готовом препарате.

Между тем из формулы Изобретения («**средство** для лечения артрологических заболеваний, **включающее Na-соль** хондроитина сульфата ... **с характеристической вязкостью** ...») следует, что значение характеристической вязкости хондроитина сульфата натрия определяется в готовом препарате.

Выводы, сделанные в Экспертном исследовании и в Заключении от 14.09.2020, основаны на результатах лабораторных исследований Спорного препарата в готовом виде на предмет определения значения характеристической вязкости.

Все результаты указанных лабораторных исследований свидетельствуют о том, что значение характеристической вязкости находится в пределах диапазона, предусмотренного независимым пунктом 1 формулы Изобретения.

Ввиду изложенного Комиссия отвергает Заключение от 08.02.2020, представленное Ответчиком № 2, в качестве доказательства неиспользования Изобретения в Спорном препарате.

Обществом были представлены возражения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 050/01/14.5-864/2020 (вх. № 50288/20 от 08.12.2020) (далее — Возражения), а также дополнение к возражениям в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 050/01/14.5-864/2020 (вх. № 50868/20 от 11.12.2020) (далее — Дополнения к возражениям).

Согласно позиции ООО «Трокас Фарма», представленной в ходе заседаний Комиссии и отраженной в Возражениях, формула Изобретения изложена таким образом, что признак «с характеристической вязкостью (■), равной 0,01-0,05 м³/кг» относится не ко всему препарату, а к его отдельному компоненту (хондроитину сульфата натрия). Комиссия отклоняет указанный довод Общества по следующим основаниям.

К Возражению и Дополнениям к возражениям Ответчиком № 2 приложены протоколы испытаний № 3/00001200 от 03.12.20, № 3/00001231 от 09.12.20, № 3/00001232 от 09.12.20, свидетельствующие, по мнению Общества, об отсутствии нарушения исключительных прав Заявителя.

Согласно протоколу испытаний № 3/00001200 от 03.12.2020 результат испытаний показателя «Характеристическая вязкость» лекарственного средства «Драстоп, раствор для внутримышечного введения 100 мг/мл 2 мл, ампулы (10) - пачка картонная» серии 1917831 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15, П N014581/01-100908) — 0,06959 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 3/00001231 от 09.12.2020 результат испытаний показателя «Характеристическая вязкость» лекарственного средства «Драстоп, раствор для внутримышечного введения 100 мг/мл, 2 мл, ампулы (10) - пачка картонная» серии 1917851 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15, П N014581/01-100908) — 0,06811 м³/кг.

Согласно протоколу испытаний № 3/00001232 от 09.12.2020 результат испытаний показателя «Характеристическая вязкость» лекарственного средства «Драстоп, раствор для внутримышечного введения 100 мг/мл, 2 мл, ампулы (10) - пачка картонная» серии 1917861 (нормативный документ ОФС.1.2.1.0015.15, П N014581/01-100908) — 0,06429 м³/кг.

Таким образом, согласно протоколам испытаний, представленным как Заявителем, так и Ответчиком № 2, значение характеристической вязкости определялось в ходе исследования готового препарата.

Комиссия также отмечает, что определение значения характеристической вязкости по заказу Заявителя и Ответчика № 2 производилось в отношении различных серий Спорного препарата, поэтому протоколы испытаний № 3/00001200 от 03.12.20, № 3/00001231 от 09.12.20, № 3/00001232 от 09.12.20, представленные Обществом, не опровергают результаты испытаний, представленные ООО «ДИАМЕД-фарма», и свидетельствующие об использовании Изобретения.

ООО «Трокас Фарма» также указывает в Возражениях на то, что результаты определения значения характеристической вязкости, представленные в материалы дела Заявителем, существенно различаются для препаратов одной и той же серии, что свидетельствует о различиях в методиках тестирования, в том числе о различиях в использованных приборах и условиях тестирования.

Вместе с тем Комиссия полагает необходимым указать на то, что все представленные Заявителем результаты испытаний Спорного препарата, проведенных несколькими лабораториями по различным методикам, свидетельствуют о том, что значение характеристической вязкости находится в пределах, указанных в независимом пункте формулы Изобретения.

ООО «Трокас Фарма» обращалось в ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России с запросом о разъяснении правомерности проведения лабораторных испытаний по показателю характеристическая вязкость компонента хондроитина сульфата натрия в Спорном препарате. Аналогичный запрос был направлен Обществом в ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП» Росздравнадзора.

Согласно ответу ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России контроль показателя «Вязкость» в лекарственном препарате не предусмотрен.

Согласно ответу ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП» Росздравнадзора вопрос по проведению экспертизы по показателю «Характеристическая вязкость» находится вне компетенции контрольных лабораторий, осуществляющих экспертизу качества лекарственных средств на соответствие утвержденной нормативной документации Министерства здравоохранения Российской Федерации, ввиду чего вышеуказанное требование является неправомерным.

По мнению Комиссии, указанные ответы не свидетельствуют о невозможности и неправомерности проведения исследований Спорного препарата на предмет определения значения характеристической вязкости, поскольку как ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России, так и ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП» Росздравнадзора указывают на то, что значение характеристической вязкости не контролируется при определении соответствия Спорного препарата нормативной документации.

Комиссия также отклоняет довод Ответчика № 2 о том, что выводы Комиссии ущемляют конкурентные права ООО «Трокас Фарма» и ведут к запрету на допуск на рынок иных препаратов с использованием хондроитина сульфата натрия, так как действующий Патент сам по себе не ограничивает введение иными участниками рынка в гражданский оборот лекарственных препаратов, содержащих хондроитин сульфата натрия.

В Возражениях ООО «Трокас Фарма» ссылается на статью 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с положениями которой лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Вместе с тем Комиссией рассматривается дело о нарушении антимонопольного законодательства, а не дело об административном правонарушении. Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен Законом о защите конкуренции, а также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Согласно части 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

Ввиду изложенного Комиссия отклоняет ссылку ООО «Трокас Фарма»

на статью 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обществом в ходе рассмотрения дела также было представлено заключение патентного поверенного <...> (регистрационный № <...>) по патенту RU 2612014 на изобретение «СРЕДСТВО ДЛЯ ЛЕЧЕНИЯ АРТРОЛОГИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ».

В соответствии с указанным заключением состав лекарственного препарата ДРАСТОП, РУ ЛП-003472 от 26.02.2016, согласно инструкции по медицинскому применению не подпадает под действующий патент RU 2612014. Данный вывод мотивирован отсутствием указания значения характеристической вязкости в инструкции Спорного препарата.

Комиссия отвергает данное заключение, поскольку, как указывается самим Ответчиком № 2, контроль значения характеристической вязкости Спорного препарата не предусмотрен, в связи с чем указанное значение отсутствует в инструкции по применению Спорного препарата, однако может быть определено при проведении соответствующих испытаний.

Согласно информации из Реестра изобретений Российской Федерации патентообладатель не предоставлял ООО «Трокас Фарма» право использования Изобретения. Доказательств иного Ответчиком № 2 при рассмотрении дела не представлено.

Таким образом, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о доказанности факта незаконного использования ООО «Трокас Фарма» Изобретения в Спорном препарате, поскольку Общество осуществляет без разрешения Заявителя введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе посредством реализации через аптечные организации, Спорного препарата, использующего каждый признак независимого пункта формулы Изобретения.

По мнению Комиссии, действия Общества не в полной мере соответствуют требованиям добросовестной конкурентной борьбы.

Комиссия обращает внимание на то, что конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений.

Комиссия также отмечает, что добросовестный участник рынка лекарственных препаратов учитывает наличие патентов на изобретения в соответствующей сфере деятельности, а также возможность нарушения исключительных прав на них, и предпринимает меры, направленные на недопущение такой возможности.

Учитывая изложенное, незаконное использование ООО «Трокас Фарма» Изобретения при введении Спорного препарата в гражданский оборот на территории Российской Федерации противоречит закону и не отвечает требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, предъявляемым к участникам гражданского оборота.

Направленность действий Ответчика № 2 на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, выразившихся в незаконном использовании Изобретения в Спорном препарате, проявилась в возможности вводить Спорный препарат в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе посредством реализации через аптечные организации, без заключения с ООО «ДИАМЕД-фарма» лицензионного договора и без уплаты Заявителю лицензионных платежей. Следовательно, Общество уменьшило затраты, связанные с вводом Спорного препарата в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

По смыслу нормы права, содержащейся в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией признаются и такие действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, которые потенциально могут причинить убытки конкурентам и могут причинить вред их деловой репутации.

Поскольку незаконное использование изобретения осуществляется без заключения лицензионного договора и без уплаты лицензионных платежей, оно способно привести к убыткам патентообладателя в виде упущенной выгоды.

Учитывая изложенное, доказывание возникновения конкретных убытков не является обязательным, так как достаточно вероятности их возникновения у конкурента.

Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Трокас Фарма», выразившиеся в незаконном использовании Изобретения в Спорном препарате, вводимом в гражданский оборот на

территории Российской Федерации, в том числе посредством реализации через аптечные организации, были способны причинить убытки Заявителю.

Следовательно, в действиях ООО «Трокас Фарма» содержатся все признаки нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

Согласно подпункту «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в данном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

В материалах дела отсутствуют доказательства прекращения введения ООО «Трокас Фарма» в гражданский оборот Спорного препарата с нарушением исключительных прав Заявителя на Изобретение.

Таким образом, Комиссией установлено наличие оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Трокас Фарма» (место нахождения: 141402, Московская область, г. Химки, ул. Спартаковская, д. 5/7 пом. № 8; ИНН: 7713745626; ОГРН: 1127746243822) нарушившим требования статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственного препарата для медицинского применения «Драстоп» (регистрационное удостоверение № ЛП-003472) с использованием патента Российской Федерации № 2612014 без разрешения ООО «ДИАМЕД-фарма».

2. Производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.5-864/2020 по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении компании «Уорлд Медисин Лимитед» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного

законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

3. Выдать ООО «Трокас Фарма» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель
Комиссии

<...>

Члены
Комиссии

<...>

<...>