

## Решение № 04-01/241-2016

по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

(закупка № 0190100000216000070)

25 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> ,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

<...> – представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - Управление Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8900000174) при осуществлении закупки «Капитальный ремонт административного здания УФК по Ямало-Ненецкому автономному округу» (закупка № 0190100000216000070),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации № 0190100000216000070.

Заказчик – Управление Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу. Начальная (максимальная) цена контракта – 9 033 120,00рублей.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют Закону о контрактной системе, а именно:

1) в Локальной смете №2 «Монтажные работы» содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности:

*C101-1959-10027*

25. *Краска колерованная акриловая "Евро Фасад фасадная краска" Тиккурила, л C104-8131-88058*

32. *Керамический гранит 30x30см., VitraArkitekt с антибактериальным и антискользящим покрытием, моно цвета 30x30см. прим., м2 C101-8085*

лп

40. Герметик "МОМЕНТ", силиконовый универсальный прозрачный, "Henkel",  
Л  
С301-1015

42. Радиаторы биметаллические, марка <Rifar-A 500>, количество секций 8,  
мощность 1320 Вт, шт.

2) действия Заказчика, не установившего условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) нарушают пункт 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе;

3) Заказчик, устанавливает условие одностороннего расторжения контракта без указания перечня случаев такого расторжения, что не соответствует нормам действующего законодательства;

4) в проекте контракта отсутствует условия, определенные [ст. 96](#) Закона N 44-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в Единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 30.06.2016 было размещено извещение № 0190100000216000070 о электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - электронный аукцион) по адресу: 629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Республики, д. 43.

Из возражений Заказчика и анализа аукционной документации установлено, что Локальная смета № 2, содержащая указание на товарные знаки без обязательного условия эквивалентности, является в соответствии с частью 1

статьи 22 Закона 44-ФЗ обоснованием начальной (максимальной) цены (Приложение № 1 к аукционной документации № УФК 2016/01/ЭА-40). Технические и качественные характеристики объекта закупки содержатся в Техническом задании (Приложение № 2 к аукционной документации № УФК 2016/01/ЭА-40).

В Техническом задании отсутствуют указания на товарные знаки.

Жалоба в данной части необоснованна.

Согласно п. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 года № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее - Постановление № 190) определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 и в 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Таким образом, Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 года № 190 определяются и устанавливаются случаи, при наступлении которых применяются положения Закона № 44-ФЗ об отсрочке уплаты неустоек.

Положения Закона 44-ФЗ и Постановления № 190 не устанавливают обязанность государственных (муниципальных) заказчиков указывать в документации о закупке положения об отсрочке уплаты неустоек.

Согласно [части 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается, в том числе в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. При этом [частью 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта только по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Таким образом, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта только в случае, если контракт содержит положение, предусматривающее такую возможность.

Пункт 9.1. проекта государственного контракта (Приложение № 3 к аукционной документации № УФК 2016/01/ЭА-40) предусматривает такую возможность.

Положения Закона 44-ФЗ не устанавливают обязанность государственных

(муниципальных) заказчиков указывать в документации о закупке перечень случаев, являющихся основанием для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств. Основания для применения этой нормы предусмотрены в ГК РФ.

Согласно позиции, изложенной в совместном письме Минэкономразвития РФ № 324-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/9777/16 от 18 февраля 2016 года с целью надлежащей защиты прав и законных интересов заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае установления заказчиком в проекте контракта права на односторонний отказ от исполнения контракта, в проект контракта целесообразно включить перечень случаев такого отказа от исполнения контракта, являющихся основаниями, предусмотренными Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе:

отказ поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему ([пункт 1 статьи 463](#), [абзац второй статьи 464](#) ГК РФ);

существенное нарушение поставщиком требований к качеству товара, а именно обнаружение заказчиком неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков ([пункт 2 статьи 475](#) ГК РФ);

невыполнение поставщиком в разумный срок требования заказчика о доукомплектовании товара ([пункт 1 статьи 480](#) ГК РФ);

неоднократное нарушение поставщиком сроков поставки товаров ([пункт 2 статьи 523](#) ГК РФ);

отступление подрядчика, исполнителя в работе, услуге от условий договора или иные недостатки результата работы, которые не были устранены в установленный заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми ([пункт 3 статьи 723](#) ГК РФ).

Доводы жалобы в данной части признаются необоснованными.

Положения Закона 44-ФЗ не устанавливают обязанность государственных (муниципальных) заказчиков указывать в проекте государственного контракта информацию, указанную в части 8 статьи 96 Закона 44-ФЗ.

Заказчик указывает, что данная норма не может быть применена в закупке, предмет которой является «Капитальный ремонт административного здания УФК по Ямало-Ненецкому автономному округу» (п.п.2,3 ч. 8 ст.96), а так же в силу пункта 4 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», казенное учреждение не вправе выступать учредителем (участником) юридических лиц, соответственно не может быть членом саморегулируемой организацией (п.3.ч.3.ст.50 ГК РФ) и иметь свидетельство о допуске к определенным видам работ, предусмотренное аукционной документацией открытого аукциона в электронной форме УФК 2016/01/ЭА-40 (в соответствии с ч.2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ). Таким образом,

казенное учреждение не может являться потенциальными участниками закупки № 0190100000216000070 (п.1 ч. 8 ст.96).

Кроме того, Заказчик отмечает, что запросов о разъяснении документации об аукционе в соответствии с частью 3 статьи 65 Закона 44-ФЗ в адрес Заказчика не поступало.

Проанализировав аукционную документацию, доводы Заказчика, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемой аукционной документации положений, противоречащих Закону о контрактной системе.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (г. Уфа) на действия Заказчика - Управление Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8900000174) при осуществлении закупки «Капитальный ремонт административного здания УФК по Ямало-Ненецкому автономному округу» (закупка № 0190100000216000070) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.