

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8661/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.05.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ФГБУЗ «Поликлиника № 1 РАН» - <...> (по доверенности от 22.05.2020 № 48/05),

в отсутствие представителей ООО «Р Авто» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.05.2020 № ПО/29032/20),

рассмотрев жалобу ООО «Р Авто» (далее - Заявитель) на действия ФГБУЗ «Поликлиника № 1 РАН» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом (реестровый № 32009098143) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу № 32009098143-02 от 13.05.2020 (далее - Протокол) комиссией Заказчика принято решение о несоответствии поданной заявки Заявителя требованиям, установленным Закупочной документацией по следующим основаниям:

- ООО «Р АВТО» предлагает оказывать услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом используя Автомобиль Toyota Camry Элеганс

Safety 2.5 АКП 2020 года выпуска с нормой токсичностью выхлопных газов: Евро-6, в то время как в Документации об открытом аукционе в электронной форме, данным официального дилера и Одобрение Типа Транспортного Средства автомобиль Toyota Camry имеет норму токсичности выхлопных газов Евро-5.

- ООО «Р АВТО» предлагает оказывать услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом используя Автомобиль KIA Cerato, в то время как в Закупочной документации указан Автомобиль KIA CEED SW.

Согласно Закупочной документации, Заказчику для оказания услуг требуется автомобиль Toyota Camry Элеганс Safety 2.5 АКП (или эквивалент) с нормой токсичности выхлопных газов Евро-5.

Таким образом, Заказчик предусмотрел конкретную торговую марку товара, при этом участник имеет право предложить эквивалентный товар для оказания услуг.

Исходя из возражений Заказчика, в рассматриваемой части заявка не соответствовала по норме токсичности, а именно Заявителем предложен автомобиль с нормой токсичности выхлопных газов Евро-6.

Учитывая, что Заявителем был предложен такой же автомобиль, что и в Закупочной документации, а не эквивалент, Комиссия считает достаточным указания только самой торговой марки, без раскрытия его технических характеристик, таким образом презюмируется их соответствие требованиям документации.

Комиссия также принимает во внимание тот факт, что остальные технические характеристики были указаны верно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика фиксируется нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно второго основания для отклонения Заказчик пояснил, что предложенный Заявителем автомобиль KIA Cerato с типом кузова – седан, цвет – белый для оказания услуг не соответствует требованиям Закупочной документации,

в которой указан автомобиль KIA CEED SW или эквивалент с типом кузова – универсал, цвет – темно-синий. При этом именно несоответствие по типу кузова являлось для Заказчика решающим, для принятия решения по отклонению Заявки.

Из возражений Заказчика следует, что использование автомобиля с типом кузова – универсал обусловлено большей вместимостью багажного отделения, а также имеющейся возможностью регулировки заднего сидения в связи с необходимостью перевозки пассажиров с заболеваниями опорно-двигательного аппарата (наличие костылей, иного медицинского оборудования).

Комиссией установлено, что фактически предложенный эквивалент не

соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем у Заказчика имелись основания для отклонения заявки по рассматриваемому основанию.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Однако, по мнению Комиссии, в настоящем случае названный принцип Заказчиком соблюден не был, поскольку из Протокола не следует, что заявка Заявителя не соответствовала именно по цвету и типу кузова.

Фактически представителем Заказчика на заседании Комиссии, то есть лишь при администрировании действий, представлена информация по второму основанию для отклонения.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах отклонения только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликованием указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В настоящем случае указанный Протокол содержит сведения только о том, что предложенный Автомобиль KIA Cerato не соответствует требованиям, так как в Закупочной документации указан Автомобиль KIA CEED SW и не раскрыто, в чем выразилось конкретное основание для отклонения его заявки.

Вместе с тем с учетом изучения заявки Заявителя Комиссия не находит оснований

для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку имелось безусловное основание для отклонения его заявки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Р Авто» (ИНН: 5047190324, ОГРН: 1165047060925) на действия ФГБУЗ «Поликлиника № 1 РАН» (ИНН: 7708030975, ОГРН: 1037739087660) при проведении Закупки частично обоснованной в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с наличием оснований для отклонения заявки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.