

Руководителю

АО «Клиоинвест»

107078, г. Москва, пер. Орликов, д. 5,

стр. 2, каб. 54

Руководителю

ООО «ГАРЛЕНД»

420124, Республика Татарстан,

г. Казань, ул. Чистопольская, д. 15,

оф. 7

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «04» августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» августа 2016 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1031/77-15 по признакам нарушения ООО «ГАРЛЕНД» ИНН 1657147442 (место нахождения: 420124, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 15, оф. 7) (как правопреемника ООО «Статус») и АО «Клиоинвест» ИНН 7710441210 (место нахождения: 107078, г. Москва, пер. Орликов, д. 5, стр. 2, каб. 54) (ЗАО «Клиоинвест» 01.06.2016 изменило свою организационно правовую форму на акционерное

общество), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, в отсутствие представителей ООО «ГАРЛЕНД» и АО «Клиоинвест» при надлежащем его уведомлении с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61,

УСТАНОВИЛА:

В рамках возложенных на антимонопольный орган функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Управлением проведена работа по взаимодействию с электронными торговыми площадками с целью получения детальной информации о проведенных торгах.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Московского УФАС России 22.07.2015 № 194 в отношении ООО «Статус» и ЗАО «Клиоинвест», было возбуждено дело № 1-11-1031/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях, полученных в ответ на запрос Управления исх. № ЕП/2260 от 27.01.2015, от АО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка).

Ответчикам по делу по адресу их местонахождения были направлены:

- копия приказа от 22.07.2015 № 194 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ЕП/28940 от 23.07.2015, ЕП/28943 от 23.07.2015);
- копия определения о назначении дела № 1-11-1031/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № ЕП/29262 от 23.07.2015);
- копия определения о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела (исх. № ЕП/46769 от 20.11.2015);
- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 (исх. № ЕП/34543 от 28.08.2015, № ЕП/41951 от 20.10.2015).

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, установлено, что решением от 19.10.2015 ООО «Статус» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Мейзи» (ИНН 1609029640). Надлежащий ответчик - ООО «Мейзи», как правопреемник ООО «Статус».

ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Мейзи» по адресу их местонахождения были направлены:

- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 (исх. № ЕП/2765 от 26.01.2016).

В свою очередь, ООО «Мейзи» 09.02.2016 было реорганизовано в форме присоединения к ООО «ГАРЛЕНД» (ИНН 1657147442).

Таким образом, в настоящее время надлежащим правопреемником ООО «Статус» является ООО «ГАРЛЕНД».

ЗАО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД» по адресу их местонахождения были направлены:

- копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 (исх. № ЕП/8140 от 02.03.2016, № ЕП/14553 от 13.04.2016, № ЕП/22853 от 31.05.2016);
- копия заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1031/77-15 (исх. № ЕП/22852 от 31.05.2016).

На заседании Комиссии, состоявшемся 04.08.2016 в 16:00 представители АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД» не явились и каких-либо пояснений не представили.

Копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 исх. № ЕП/22853 от 31.05.2016, а также копия заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1031/77-15, направленные в адрес ЗАО «Клиоинвест» были получены ответчиком, о чем свидетельствуют отметки сайта ФГУП «Почта России» от 07.06.2016 - «Получено адресатом» по идентификаторам соответственно — 10770198168307 и 10770198168468.

Копия определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 исх. № ЕП/22853 от 31.05.2016, а также копия заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1031/77-15, направленные в адрес ООО «ГАРЛЕНД», не были вручены ООО «ГАРЛЕНД», о чем свидетельствует информация сайта ФГУП «Почта России» от 08.06.2016 с отметкой: «Отправлено обратно отправителю» по почтовым идентификаторам соответственно – 10770198168291 и 10770198168475.

При этом, ранее направленная копия определения об отложении рассмотрения дела (исх. № ЕП/22853 от 31.05.2016) также не была получена ООО «ГАРЛЕНД».

Адреса, по которым направлялись вышеперечисленные документы указаны в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения ответчиков.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что Комиссия сделала все возможное для того, чтобы ответчики были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

С учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61, ООО «ГАРЛЕНД» (как правопреемник ООО «Статус») и АО «Клиоинвест» считаются извещенными надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие представителей ООО «ГАРЛЕНД» и АО «Клиоинвест».

В ходе рассмотрения и анализа сведений от Торговой площадки (исх. № ЕП/2260 от 27.01.2015), а также дополнительно полученных сведений (вх. №12398 от 14.04.2015) от Торговой площадки в ответ на запрос Управления, Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ФГБУ «Центр госсанэпиднадзора» 18.11.2014 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016, предметом которого являлась поставка автоматизированного альфа-бета-гамма - портативного аспирационного комплекса для определения токсичных (особо токсичных) радионуклидов в воздухе.

В вышеуказанном аукционе приняли участие ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус». Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение по аукциону составило 0,5%, от начальной (максимальной) цены контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 29 500 000 руб.

Аукцион состоялся: 08.12.2014. Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ЗАО «Клиоинвест» в размере — 29 350 000,00 руб. (- 0,5% от НМЦ) и ООО «Статус» в размере — 29 390 000,00 руб. (- 0,3% от НМЦ).

По итогам вышеуказанного аукциона ЗАО «Клиоинвест» заключило контракт по цене 29 350 000,00 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», а также подписание контракта ЗАО «Клиоинвест», осуществлялось с одного IP-адреса 83.220.164.172.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» для участия в аукционе № 0373100022614000016, местом нахождения ответчиков на даты рассматриваемого аукциона являлось:

- г. Москва, 1-й Магистральный пр-д, д.11, стр.1;
- г. Москва, ул. Судостроительная, д.15, стр. 2, офис 1.

Согласно сведениям представленным ответчиком ЗАО «Клиоинвест» (вх. № 13557 от 21.04.2015), его фактическое место нахождения на дату совершения действий по аукциону № 0373100022614000016 соответствует адресу, указанному выше.

Таким образом, ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям провайдера ООО «СТИС Инжинеринг» представленным в ответ на запрос Управления исх. № ЕП/11020 от 27.03.2015, IP-адрес 83.220.164.172 выделен компании ООО «Клио-Холдинг», по адресу: 1-й Магистральный пр-д, д.11, на основании договора №070-2011 от 28.11.2011 между ООО «СТИС Инжинеринг» и ООО «Клио-Холдинг».

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «Клио-Холдинг».

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» установлено совпадение учетных записей, на которых создавались файлы заявок (данные сведены в Таблицу №1).

Таблица №1

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл
ЗАО «Клиоинвест»	Техническая_часть	<...>	ARIS
ООО "СТАТУС"	Тех_задание	<...>	-_-

Также Отделом установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные для участия в вышеуказанном аукционе ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1031/77-15 ЗАО «Клиоинвест» (вх. № 9263 от 16.03.2016) представило заявление о том, что при участии в рассматриваемом Комиссией электронном аукционе № 0373100022614000016, проведенном 08.12.2014, было реализовано соглашение, направленное на поддержание цены на торгах, заключённое в устной форме с ООО «Статус» (правопреемник — ООО «ГАРЛЕНД»).

Также ЗАО «Клиоинвест» сообщено об отказе в участии в соглашении с ООО «Статус» (правопреемник — ООО «ГАРЛЕНД»), в подтверждение чего приложена копия уведомления о расторжении недопустимого соглашения, направленная в адрес ООО «Статус».

Второй ответчик — ООО «ГАРЛЕНД», как надлежащий правопреемник ООО «Статус», не представил каких-либо пояснений относительно заявления ЗАО «Клиоинвест».

Сведения, изложенные в заявлении ЗАО «Клиоинвест», представленные им доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключённого устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0373100022614000016.

Вышеуказанные договоренности участников аукциона в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016, позволили ЗАО «Клиоинвест» выиграть 1 аукцион со снижением 0,5% от НМЦ контракта по цене 29 350 000,00 руб.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции за период с 01.06.2014 до 22.12.2014 на указанном аукционе в электронной форме Комиссия установила, что между ЗАО «Клиоинвест» (ИНН 7710441210) и ООО «Статус» (ИНН 7733629579) (правопреемник - ООО «ГАРЛЕНД» (ИНН 1657147442)) имелись конкурентные отношения на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016.

Продуктовыми границами являлась поставка автоматизированного альфа-бета-гамма - портативного аспирационного комплекса для определения токсичных (особо токсичных) радионуклидов в воздухе по адресу: 121359, г. Москва, ул.

Маршала Тимошенко, д. 23, для нужд ФГБУ «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора» Управления делами Президента РФ .

Географическими границами являлась территория г. Москвы.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона с реестровым № 0373100022614000016 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц с сайта ФНС России, установлено, что решением от 19.10.2015 ООО «Статус» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Мейзи» (ИНН 1609029640). В свою очередь, ООО «Мейзи» 09.02.2016 было реорганизовано в форме присоединения к ООО «ГАРЛЕНД» (ИНН 1657147442).

Таким образом, в настоящее время надлежащим правопреемником ООО «Статус» является ООО «ГАРЛЕНД».

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ЗАО «Клиоинвест» и ООО «Статус» (правопреемник — ООО «ГАРЛЕНД») не входили в одну группу лиц на дату проведения рассматриваемого аукциона по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц с сайта ФНС России, установлено, что ЗАО «Клиоинвест» 01.06.2016 изменило свою организационно правовую форму на акционерное общество.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД» (как надлежащего правопреемника ООО «Статус») нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100022614000016, предметом которого являлась поставка

автоматизированного альфа-бета-гамма - портативного аспирационного комплекса для определения токсичных (особо токсичных) радионуклидов в воздухе.

На основании документов, имеющихся в материалах дела, а также информации, размещенной на сайте <http://zakupki.gov.ru>, Комиссия не установила получение дохода ответчиками - АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД» (как надлежащим правопреемником ООО «Статус») Ущерб от реализации картельного соглашения между АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД» (как надлежащим правопреемником ООО «Статус») также не установлен.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД» (как надлежащего правопреемника ООО «Статус») нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на 1 аукционе в электронной форме с реестровым №0373100022614000016, предметом которого являлась поставка автоматизированного альфа-бета-гамма - портативного аспирационного комплекса для определения токсичных (особо токсичных) радионуклидов в воздухе.
2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать АО «Клиоинвест» и ООО «ГАРЛЕНД» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-1031/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в

арбитражный суд.

<...>