

РЕШЕНИЕ

22 апреля 2015 года

Дело №

A55-30573/2014

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Лихоманенко О.А.,

рассмотрев 15 апреля 2015 года в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть решения, дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Флагман», г. Самара

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г. Самара

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Нижне-Волжского бассейнового управления Федерального агентства водных ресурсов Отдела водных ресурсов по Самарской области, г. Самара

Общества с ограниченной ответственностью «АКВИЛА», с. Сукко Краснодарского края

Общества с ограниченной ответственностью «Адмирал», г. Самара

об отмене решения и предписания № 146-7420-14/7 и № 145-7420-14/7

при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи

Водолагиной Л.С.:

от заявителя – К. Е.Ю., доверенность от 20.10.2014;

от заинтересованного лица – Коминовой М.С., доверенность от 26.01.2015;

от третьих лиц - не явились, извещены;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Флагман» (далее – ООО «Флагман») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об отмене решение и пред-писание Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) № 146-7420-14/7 по жалобе ООО «Адмирал» и № 145-7420-14/7 по жалобе ООО «АКВИЛА».

Самарское УФАС России заявленные требования не признает по основаниям, изло-женным в отзыве.

Представитель ООО «Адмирал» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В представленном отзыве просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель Отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового управления Федерального агентства водных ресурсов, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Свою позицию изложил в отзыве, поступившем в суд 02.03.2015.

ООО «АКВИЛА» письменный отзыв на заявление не представило, его представитель в судебное заседание не явился. О дате и месте проведения судебного разбирательства изве-щен надлежащим образом, в соответствии с п.2 ч.4 ст.123 АПК РФ.

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствии представителей третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает за-явленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Нижне-Волжским бассейновым управлением Федерального агентства водных

ресурсов на официальном сайте 09.07.2014 размещено извещение о проведении торгов в виде аукциона на право заключения договора водопользования акваторией (Затон Грязный Саратов-А55-30573/2014

2

ского водохранилища на 1405-1406 км. от устья реки Волги, правый берег). Поскольку ООО «Адмирал» и ООО «АКВИЛА» отказано в допуске к участию в аукционе указанные общества обратились с жалобой в Самарское УФАС России. По результатам рассмотрения указанных жалоб Самарским УФАС России 10.10.2014 вынесены оспариваемые решения и предписания, которым жалобы ООО «Адмирал» и ООО «АКВИЛА» признаны обоснованными и организатору торгов выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 243 от 25.09.2014, отмене протокола аукциона № 244 от 29.09.2014 и продолжении проведения аукциона с цены 160000 руб., равной цене по которой был определен победитель на основании протокола № 244 от 29.09.2014.

ООО «Флагман», оспаривая названные решения и предписания, указывает, что является победителем аукциона, считает, что ООО «Адмирал» и ООО «АКВИЛА» нарушили положения аукционной документации в представленной форме заявки. Также указывает, что ООО «Флагман» произведена оплата и подписан договора водопользования.

Доводы ООО «Флагман» судом не принимаются по следующим основаниям.

Пунктом 3 статьи 16 Водного кодекса Российской Федерации установлено, что порядок проведения аукциона на право заключить договор водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 (далее - Правила), настоящие Правила определяют порядок организации и проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта.

Согласно пункту 8 Правил организатор аукциона, в том числе организует подготовку и размещение извещения и документации,

В соответствии с пунктом 17 Правил документация разрабатывается и утверждается организатором аукциона.

Во исполнение вышеуказанных положений Правил, Нижне-Волжским бассейновым управлением Федерального агентства водных ресурсов разработана и 07.07.2014 утверждена аукционная документация для проведения открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования акваторией Затона Грязный Саратовского водохранилища по адресу: Самарская область, Октябрьский район, на 1405-1406 км от устья реки Волги, правый берег (далее - аукционная документация).

В соответствии с Протоколом № 243 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.09.2014 (далее - Протокол рассмотрения заявок) ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с несоответствием заявки требованиям, предусмотренным пунктом 7.2 аукционной документации. В частности указано, что содержание и форма заявки на участие в открытом аукционе указаны в Приложении 1 к аукционной документации, в соответствии с которым все документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе и приложения к ней, должны лежать в порядке, указанном в Приложении 2 к настоящей документации. Между тем, представленные ООО «АКВИЛА» и ООО

«Адми-рал» заявки не соответствуют по форме Приложению 1 к аукционной документации и пред-ставленные документы разложены не в соответствии с утвержденным порядком.

В ходе проверки доводов в жалоб ООО «АКВИЛА» и ООО «Адмирал» Самарским УФАС России установлено, что заявки не соответствует Приложению № 1 к аукционной до-кументации, в связи с тем, что ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» удалены строки для за-полнения: «наименование заявителя» и «наименование должности руководителя и его Ф.И.О. или его доверенного лица».

Однако, отсутствие в заявках ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» указанных строк не изменяют содержание формы заявки, кроме того в поданных заявках отражена вся преду-смотренная документацией информация.

С учетом изложенного, Самарским УФАС России сделан обоснованный вывод о том,

А55-30573/2014

3

что само по себе не отражение в заявках строк для заполнения «наименование заявителя» и «наименование должности руководителя и его Ф.И.О. или его доверенного лица» не может свидетельствовать о несоответствии заявок ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» требованиям аукционной документации и не может быть признано основанием для отказа в допуске ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» к участию в аукционе.

Приложением 2 к аукционной документации установлен состав комплекта докумен-тов прилагаемых к заявке на участие в открытом аукционе. В соответствии с абзацем 9 пунк-та 7.2 аукционной документации вес документы, входящие в состав заявки на участие в аук-ционе и приложения к ней, должны лежать в порядке, указанном в Приложении 2 к настоя-щей документации.

Согласно подпункту «а» пункта 33 Правил основанием для отказа в допуске к уча-стию в аукционе является несоответствие заявки требованиям, предусмотренным докумен-тацией.

Самарским УФАС России установлено, что заявки ООО «АКВИЛА», ООО «Адми-рал», поданные на участие в аукционе содержали перечень документов в соответствии с Приложением 2 к аукционной документации.

При этом, несоблюдение последовательности перечня документов, указанных в при-ложениях к заявке, само по себе не может свидетельствовать о несоответствии заявки требо-ваниям аукционной документации и не может быть признано основанием для отказа в до-пуске ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» к участию в аукционе.

С учетом изложенного, Самарское УФАС России пришло к обоснованному выводу о том, что решение комиссии Нижне-Волжского бассейнового управления Федерального агентства водных ресурсов об отказе ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» в допуске к уча-стию в аукционе по вышеуказанным основаниям, является необоснованным.

Доводы ООО «Флагман» о том, что в связи с оспариваемыми решениями и предписа-ниями организатором торгов не были возвращены денежные средства внесенные ООО «Флагман» и общество не имеет возможности пользоваться акваторией, судом не принима-ются, поскольку не могут свидетельствовать о незаконности выводов Самарского УФАС России о необоснованном отказе в допуске ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал» к участию в аукционе.

Согласно части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защи-те конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в случае принятия жалобы к рас-смотрению антимонопольный орган направляет заявителю,

организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Самарским УФАС России в адрес заявителей - ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал», а также в адрес организатора торгов направлены уведомления о принятии к рассмотрению жалоб, о месте и времени их рассмотрения № 11135/7 от 03.10.2014, № 11218/7 от 07.10.2014.

В соответствии с частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Таким образом, в силу части 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность уведомления лиц, подавших заявки на участие в аукционе возложена на организатора торгов.

При указанных обстоятельствах довод ООО «Флагман» о несоблюдении Самарским УФАС России административной процедуры при рассмотрении жалоб № 145-7420-14/7 и № 146-7420-14/7 является необоснованным.

Также необоснованным суд считает довод ООО «Флагман» о том, что Самарским УФАС России предписано продолжить проведения аукциона с цены 160000 руб., равной цене по которой был определен победитель на основании протокола № 244 от 29.09.2014.

A55-30573/2014

4

В целях восстановления нарушенных в ходе проведения аукциона прав ООО «АКВИЛА», ООО «Адмирал», в целях создания конкурентной борьбы, а также в целях продажи права на заключение договора водопользования за как можно большую цену Самарским УФАС России выдано предписание организатору торгов об отмене, в том числе протокола № 244 от 29.09.2014, и начать аукцион с цены 160000 рублей, предложенной победителем на заседании комиссии по проведению аукциона 29.09.2014.

Из действующего законодательства Российской Федерации не следует, что процедуру повторного проведения аукциона необходимо проводить не со всеми участниками аукциона, а с победителем аукциона и вновь допущенными участниками.

Согласно пункту 36 Правил проведения аукциона на основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о допуске заявителя к участию в аукционе и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе.

В соответствии с пунктом 41 Правил проведения аукциона заявитель приобретает статус участника аукциона с даты оформления комиссией протокола рассмотрения заявок, содержащего сведения о признании заявителя участником аукциона.

Таким образом, право участия в аукционе имеют все участники, допущенные организатором торгов к участию в аукционе.

Самарским УФАС России обоснованно указывается, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по ограничению своим предписанием на стадии проведения аукциона круга участников, правомерно допущенных организатором торгов к участию в торгах.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины под-

лежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 197-201 Арбитражно-го процессуального кодекса Российской Федерации, суд РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской облас-ти в течение месяца со дня его принятия.

Судья

/

О.А. Лихоманенко