

О признании жалобы необоснованной
№052/01/18.1-2243/2023

ООО фирма «ПРОМСВЕТ»

пр. Гагарина, д. 65,

г. Нижний Новгород, 603107 <...>

МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий»

пр-кт Гагарина, д. 119В,

г. Нижний Новгород, 603137<...>

ООО «ЭТП ГПБ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-2243/2023

04 октября 2023 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...>

-

<...>

<...>

-

<...>

<...>

<...>.

-

при участии:

и . . .

-К<...>-

представителя МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий» по доверенности (б/н от 29.09.2023,

-
Д<...>. представителя МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий» по доверенности (б/н от 29.09.2023),

представителя ООО фирма «ПРОМСВЕТ» по доверенности (б/н от 02.10.2023),

-
П<...>.

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью фирмы «ПРОМСВЕТ» (далее также — ООО фирма «ПРОМСВЕТ», заявитель) на действия муниципального автономного образовательное учреждение дополнительного образования «Спортивная школа «Радий» (далее — МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий», заказчик) при организации запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку устройства освещения спортивного ядра по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Горная, д.5, номер извещения 32312772132,

УСТАНОВИЛА:

25.09.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку устройства освещения спортивного ядра по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Горная, д.5, номер извещения 32312772132.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО фирма «ПРОМСВЕТ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 04.10.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 27.09.2023 №ОШ/18993/23).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 04.10.2023.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Заявитель обжалует положение документации заказчика.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим

заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Срок окончания подачи заявок — 26.09.2023.

Жалоба заявителя поступила в Нижегородское УФАС России посредством электронной почты — 25.09.2023, т.е. в пределах сроков, предусмотренных законом для обжалования документации заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование документации заказчика.

Заявитель считает, что заказчиком составлена документация с нарушением требований действующего законодательства. Требования установленные заказчиком ограничивают круг участников закупки, что противоречит положениям

Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о закупках не признал, считает жалобу ООО фирма «ПРОМСВЕТ» необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия по делу №052/01/18.1-2243/2023 изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий».

Начальная (максимальная) цена договора — 11 536 613,22 рублей.

Способ осуществления закупки — запрос предложений.

18.09.2023 на сайте электронно торговой площадки ООО «ЭТП ГПБ» <https://etrgpb.ru/> размещено извещение о проведении закупки и закупочная документация, номер извещения 32312772132.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации закупки организатор торгов руководствовался Федеральным

законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг для муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования «Спортивная школа «Радий», утвержденное протоколом Наблюдательного Совета МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий» №1/2023 от 22.05.2023 (далее — Положение о закупках).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик;

- 4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
- 5) сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;
- 6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;
- 7) обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей;
- 8) порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки);
- 9) требования к участникам такой закупки;
- 10) требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии;
- 11) формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке;
- 12) дата рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки;
- 13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- 15) описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Согласно первому доводу жалобы заявителя рабочая документация заказчика не соответствует требованиям «Футбольные стадионы. Технические рекомендации и требования. 5-е издание, 2011 года FIFA» (далее — Документация FIFA).

В соответствии с Документацией FIFA требования применяются в обязательном порядке при проектировании и строительстве стадионов для проведения матчей высшего профессионального уровня и международных и национальных турниров.

Согласно пункту 4.1 Документации FIFA размер игрового поля должен составлять 105 метра в длину и 68 метра в ширину по разметке поля (схема 4а).

Стадион МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий» включает в себя две футбольные площадки:

- размер 94 метра в длину и 62 метра в ширину;

- размер 64 метра в длину и 38 метра в ширину.

В силу пункта 9.2 Документации FIFA определены категории осветительных систем.

Исходя из данных таблицы «Тренировки и оздоровительные мероприятия без трансляции» относятся к 1 (первой) категории, в которой указано, что «Игровое поле должно быть освещено с помощью минимум 4 осветительных мачт (рекомендовано)», что позволяет определить рекомендательный характер данных характеристик.

Ссылка на схему «9д» «слепящее действие прожекторов» в доводах жалобы некорректна в силу содержащей информации: «Для игрового поля, где не проводится телесъемка, многозональная направленность освещения не требуется. Для нетранслируемых национальных и тренировочных матчей, а также матчей лиг, применяются проектные ориентиры в схеме «9з».

Схема «9з» «планирование монтажа (без трансляций)» для 1 (первая) категории гласит: «Точное положение осветительных мачт и другие детали будут зависеть от конкретного проекта. Мачты освещения не должны размещаться среди зрительных мест, чтобы не мешать обзору».

На основании вышеизложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России делает вывод, что стадион МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий» по техническим параметрам не соответствует требованиям документации FIFA, поэтому требования документации FIFA не применимы к данному стадиону.

Довод жалобы заявителя признается необоснованным.

Согласно второму доводу жалобы заявителя, заказчиком в рабочей документации указан СП 52.133320.2016, вместо СП 440.1325800.2018 и отсутствие в светотехническом расчете результатом просчет коэффициента слепящей блескости.

Рабочая документация «Проект наружного освещения спортивного комплекса «Радий» в городе Нижний Новгород» разрабатывалась в соответствии с ГОСТ 21.607-2014 Правила выполнения рабочей документации наружного электрического освещения.

Рабочая документация включает в себя две стадии работ: устройство освещения спортивного ядра и устройство уличного освещения территории.

В ходе рассмотрения жалобы заказчик пояснил, что указанный в рабочей документации СП 52.133320.2016 Свод правил Естественное и искусственное освещение, применен в части этапа Устройство уличного освещения территории, не являющейся спортивным объектом.

Отсутствие в пункте 3 листа 1.4 Рабочей документации ссылки на СП 440.1325800.2018 является технической ошибкой. При этом, все требования СП 440.1325800.2018 в рабочей документации, в части Устройства освещения спортивного ядра, соблюдены. Учитывая требования СП 440.1325800.2018, стадион СШ Радий относится к группе 19.3 таблицы 5.4 «Футбол», что устанавливает

требование по коэффициенту слепящей блескости RGL (ослепленности – GR) – не более 55, а не 50.

Нормативные требования:

19 Футбол							
19.1	I	Поверхность площадки. Г-0,0	500	0,7	50	80	
19.2	II	Поверхность площадки. Г-0,0	200	0,6	50	60	
19.3	III	Поверхность площадки. Г-0,0	75	0,5	55	40	

Согласно «Межгосударственный стандарт ГОСТ 21.607-2014 «Система проектной документации для строительства. Правила выполнения рабочей документации наружного электрического освещения» при разработке рабочей документации не содержит обязательного требования по предоставлению данных о расчёте коэффициента слепящей блескости в рабочей документации или светотехническом расчёте. Потому данная информация не отражена в рабочей документации, данный параметр учтен при разработке документации.

При разработке рабочей документации требования СП 440.1325800.2018, в части требований к освещению стадиона по группе 19.3, таблицы 5.4, были соблюдены в полном объеме.

Светотехнический расчет с расчетом коэффициента слепящей блескости имеется у Заказчика и может быть предоставлен по требованию подрядной организации.

Коэффициент слепящей блескости не превышает 55 при всех уровнях освещенности.

При выполнении работ подрядной организацией и соблюдением всех требований рабочей документации (а именно расположение опор и соблюдение направлений осветительных приборов) требования нормативных документов будут соблюдены (в т.ч. СП 440.1325800.2018, СП 52.133320.2016 и т.д.)

Уровень освещенности, предусмотренный рабочей документацией (137 люкс и 219 люкс) является требованием заказчика, что ведет к улучшению качества освещения футбольного поля и выбрано исходя из имеющихся мощностей электроснабжения и объемов финансирования из бюджета города Нижнего Новгорода.

Требования таблицы 5.4. СП 440.1325800.2018 содержит нормативные показатели и улучшение данных показателей не нарушают требования данного СП.

Согласно пункту 4.1. СП 440.1325800.2018 «освещение спортивных сооружений должно обеспечивать необходимые условия для видимости спортивной площадки, игровых предметов и т.д.»

Таким образом, повышая показатель освещенности заказчик повышает уровень видимости на площадке, тем самым улучшая качество проводимых тренировок с детьми в вечернее время, в рамках выполнения муниципального задания.

СП 440.1325800.2018 не регламентирует количество оборудования, а определяет

нормативные требования, ухудшение которых недопустимо. Следовательно, улучшение качества освещения влечет за собой увеличение количества оборудования, что является правом Заказчика.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в рабочей документации заказчиком выбрано необходимое оборудование и его параметры, которое, согласно техническому заданию, может быть заменено аналогичными вариантами. Таким образом, закупочная документация никак не ограничивает круг участников закупки.

Таким образом, отсутствие в Рабочей документации прямой ссылки на СП 440.1325800.2018 не означает несоответствие документации данному СП. Учитывая изложенное, принятая Заказчиком рабочая документация в полном объеме соответствует требованиям СП 440.1325800.2018.

Размещенная конкурсная документация (техническое задание, рабочая документация, сметная документация, и т.д.) содержит полные данные об объемах работ и оборудования, тем самым не ограничивает круг добросовестных участников закупки, имеющих возможность выполнения работ.

Комиссия Нижегородского УФАС России дополнительно сообщает, что рабочая документация подготовлена ООО «300 люкс», ошибка по указанию СП 52.133320.2016, вместо СП 440.1325800.2018, допущена не заказчиком.

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировав документацию и представленные документы пришла к выводу о необоснованности довода заявителя.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО фирма «ПРОМСВЕТ» на действия МАОУ ДО «Спортивная школа «Радий» при организации запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку устройства освещения спортивного ядра по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Горная, д.5, номер извещения 32312772132, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

