РЕШЕНИЕ

27.07.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А.	заместителя руководителя управления — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии:

Свинцовой О.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Звонилова С.А.	специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;
Рылова А.Д.	специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

при участии представителя аукционной комиссии и заказчика

рассмотрев дело № 03-10/66-09, возбужденное по жалобе ООО «Томерс» (634050, г.Томск, пер. Плеханова, 20-1) на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО Томский государственный университет при проведении открытого аукциона «Проведение ремонтных работ в холле, коридоре и помещении ЛФК на первом этаже Санатория-профилактория ТГУ»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Томерс» (вх. № 3269 от 20.07.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 94-ФЗ), на действия аукционной комиссии государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Томский государственный университет (далее ТГУ) при проведении открытого аукциона «Проведение ремонтных работ в холле, коридоре и помещении ЛФК на первом этаже Санатория-профилактория ТГУ», нарушающие, по мнению заявителя, законодательство о размещении заказов.

В своей жалобе ООО «Томерс» указывает, что при проведении открытого аукциона «Проведение ремонтных работ в холле, коридоре и помещении ЛФК на первом этаже Санатория-профилактория ТГУ» аукционной комиссией ТГУ необоснованно отклонена заявка ООО «Томерс» на основании не предоставления документов, определенных ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ — отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. ООО «Томерс» не согласно с решением аукционной комиссии по следующим основаниям:

- ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ не содержит требований по предоставлению решения об одобрении крупной сделки в составе заявки на участие в аукционе. Согласно ч.3 ст.35 Закона № 94-ФЗ запрещается истребовать от участника размещения заказа иные документы или сведения, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ;

- внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, является доказательством решения по одобрению внесения денежных средств в качестве обеспечения

заявки на участие в аукционе;

- согласно п.1 ст.46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обеспечение заявки на участие в аукционе не является крупной сделкой для ООО «Томерс». Внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе относится к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности ООО «Томерс».

В заседании комиссии Томского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Томерс» представитель заявителя жалобу поддержал в полном объеме по изложенным в жалобе основаниям и просит решение аукционной комиссии ТГУ об отказе в допуске на участие в открытом аукционе «Проведение ремонтных работ в холле, коридоре и помещении ЛФК на первом этаже Санатория-профилактория ТГУ» отменить.

Представитель заказчика и аукционной комиссии ТГУ представил письменный отзыв на жалобу, а также устно пояснил на заседании Комиссии следующее:

ООО «Томерс» к участию в аукционе допущено не было на основании пп.1 ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ в связи с непредоставлением документов, определенных ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ, а именно, отсутствие в заявке решения об одобрении или о совершении крупной сделки по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Требование о содержании в заявке на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе отражено в пп. «д» п.1 ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ. Данная норма введена в действие Федеральным законом от 30.12.2008 № 308-ФЗ.

Копия платежного поручения о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе не является доказательством решения об одобрении крупной сделки по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки.

В п.8.2.13 Устава ООО «Томерс» установлено, что решение о совершении обществом крупной сделки относится к компетенции Общего собрания учредителей общества.

Представитель аукционной комиссии и заказчика ТГУ считает жалобу ООО «Томерс» необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителя заявителя, представителя аукционной комиссии и заказчика, изучив материалы дела и сведения, содержащиеся в жалобе, установила следующее.

17 июня 2009 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Проведение ремонтных работ в холле, коридоре и помещении ЛФК на первом этаже Санатория-профилактория ТГУ».

20 июля 2009 года аукционная комиссия ТГУ рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Томерс». В обоснование отклонения заявки аукционная комиссия ТГУ указала на непредоставление документов, определенных ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ, а именно отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе согласно п.1 ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с пп. «д» п.1 ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. В документации об аукционе в п.3.3 установлены требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе, которые указаны в п.6.1 ИКА (информационной карты аукциона). В пп.6 п.6.1

ИКА в соответствии с пп.«д» п.1 ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Заказчиком в документации об аукционе было установлено обязательное требование по предоставлению документов в составе заявки, предусмотренное в пп.«д» п.1 ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с Уставом ООО «Томерс» (п.8.2.13), входящего в состав заявки на участие в аукционе, решение о совершении обществом крупной сделки относится к компетенции Общего собрания учредителей общества. В составе заявки ООО «Томерс» на участие в аукционе не было решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Иных документов, подтверждающих решение о совершении обществом крупной сделки по внесению денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в составе заявки на участие в аукционе ООО «Томерс» не было представлено.

В соответствии с ч.1 ст.36 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. В соответствии с ч.3 ст.36 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.12 Закона №94-ФЗ. В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. То есть, аукционная комиссия на основании ч.3 ст. 36 и п.1 ч.1 ст.12 Закона № 94-ФЗ обязана была отказать в допуске к участию в аукционе в случае не предоставления документов, предусмотренных в ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ и требований документации об аукционе. Таким образом, установлено, что в действиях аукционной комиссии, которые оспаривал заявитель в своей жалобе, не было нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1, ст.12, ч.2 ст.35, ч.1, ч.3 ст.36, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Томерс» на действия аукционной комиссии государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет» при проведении открытого аукциона «Проведение ремонтных работ в холле, коридоре и помещении ЛФК на первом этаже Санатория-профилактория ТГУ» необоснованной.

Председатель Комиссии Алиев Р.А.

Члены комиссии Свинцова О.А.

Звонилов С.А.

Рылов А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона № 94-ФЗ, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.