

16 августа 2011 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Л.А. Черкашина, К.В. Сускин,

в присутствии представителей:

- Департамента здравоохранения администрации г. Липецка: <...>,
- МУЗ «Центральная городская клиническая больница г. Липецка»: <...>,
- ООО РСО «Лидер плюс»: <...>,
- ООО «Цезарь»: <...>,

рассмотрев жалобы ООО «Цезарь», ООО РСО «Лидер Плюс», ООО «СтройКА» на действия заказчика, уполномоченного органа при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межмуниципального специализированного медицинского сосудистого центра (0146300006911000069 от 10.06.2011 г.),

У С Т А Н О В И Л А:

10.08.2011 г. в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Цезарь» на действия уполномоченного органа - Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межмуниципального специализированного медицинского сосудистого центра.

В своей жалобе ООО «Цезарь» заявляет о несогласии с решением комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе.

11.08.2011 г. в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО РСО «Лидер Плюс» на действия заказчика, уполномоченного органа при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межмуниципального специализированного медицинского сосудистого центра.

ООО РСО «Лидер Плюс» заявляет о том, что подав заявку на участие в аукционе и являясь допущенным к участию, Общество не смогло сделать ценовое предложение на торгах ввиду резкого снижения начальной (максимальной) цены контракта (более 60 % за 9 минут). Однако, в результате проведенных торгов и рассмотрения вторых частей заявок, из четырех участников торгов, две заявки были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, причем ими оказались участники, сделавшие наименьшие предложения по цене контракта, и как следствие, победителем стал участник аукциона, предложивший цену контракта, близкую к начальной (максимальной). Тем самым были нарушены права участника размещения заказа ООО РСО «Лидер Плюс».

Аналогичные доводы содержатся в жалобе ООО «СтройКА», поступившей в Липецкое УФАС 12.08.2011 г.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов) и приняты к рассмотрению.

В адрес заказчика, уполномоченного органа направлено требование о приостановлении размещения заказа от 11.08.2011 г. № 3185.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Уполномоченный орган - Департамент здравоохранения администрации г. Липецка предоставил в Комиссию Липецкого УФАС «возражение на жалобу», в котором сообщает следующее:

Поскольку документацией об аукционе были установлены требования к качественным и техническим характеристикам товаров, которые используются для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, при этом, описание используемых товаров не содержит указания на товарные знаки, в соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа в своей заявке должен был предоставить конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и указание на товарный знак предлагаемого для использования товара.

По причине отсутствия в заявке конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, а так же, отсутствия указания на товарный знак предлагаемого для использования товар, заявка

ООО «Цезарь» была отклонена.

В связи с изложенным, Департамент здравоохранения администрации г. Липецка просит признать жалобу ООО «Цезарь» необоснованной.

По доводам жалоб ООО РСО «Лидер Плюс» и ООО «СтройКА» представители Департамента здравоохранения администрации г. Липецка пояснений дать не смогли, сославшись на то, что проведение электронного аукциона входит в компетенцию оператора электронной площадки.

На заседание Комиссии Липецкого УФАС был представлен ряд документов, касающихся данного размещения заказа.

Комиссия Липецкого УФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав мнение сторон и проведя внеплановую проверку, установила следующее:

На основании заявки МУЗ «Центральная городская клиническая больница города Липецка» от 10.06.2011 г., Приказом Департамента здравоохранения администрации г. Липецка от 10.06.2011 г. № 332, принято решение о размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме, утвержден состав аукционной комиссии.

Извещение № 0146300006911000069 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межмуниципального специализированного медицинского сосудистого центра и документация об аукционе 10.06.2011 г. были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.rosselforg.ru.

Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме регламентируется главой 3.1. Закона о размещении заказов.

Как следует из извещения и документации об аукционе, предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту из материалов подрядчика.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 35 054 500 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона, при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования установлены [пунктом 3.2.2.2](#) документации об аукционе.

Приложением № 1 документации об аукционе является проектно-сметная документация, в которой содержится перечень выполняемых работ и используемых материалов

Технической частью (раздел 5) документации об аукционе установлены требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого оборудования, но без указания товарных знаков.

В результате анализа заявки под № 9 (ООО «Цезарь») Комиссией Липецкого УФАС установлено, что указанная заявка содержит ведомость объемов работ, однако, конкретные показатели и указание на товарный знак поставляемого оборудования, требования к которому установлены технической частью документации об аукционе, в заявке отсутствуют, из чего следует, что заявка не соответствует установленным разделом 5 документации требованиям.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.08.2011 г., участнику под № 9 (ООО «Цезарь») отказано в допуске по основаниям несоответствия требованиям аукционной документации: не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, отсутствует указание на товарный знак предлагаемого для использования товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом

аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#), требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу о правомерности действий аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе участнику под № 9, следовательно, жалоба ООО «Цезарь» является необоснованной.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.08.2011 г., к участию в аукционе допущено семь участников размещения заказа под №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме регламентирован статьей 41.10 Закона о размещении заказов.

Согласно протокола проведения аукциона в электронной форме, минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона выглядят следующим образом:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Порядковый номер
1	Участник №2	08-08-2011 09:20:01 (GMT +4)	11 918 530.00	RUR	Заявка №2
2	Участник №3	08-08-2011 09:19:43 (GMT +4)	12 093 802.50	RUR	Заявка №3
3	Участник №1	08-08-2011 09:39:43 (GMT +4)	34 900 000.00	RUR	Заявка №1
4	Участник №4	08-08-2011 09:39:29 (GMT +4)	35 040 000.00	RUR	Заявка №4

Согласно ч. 20 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения аукциона, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Как следует из протокола подведения итогов аукциона от 08.08.2011 г., в результате рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок, заявки под № 2 (ООО «Универсалстрой») и № 3 (ООО «Рябинка») признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием в составе заявки свидетельства СРО о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, являющимся предметом торгов (что подтверждается представленными на рассмотрение Комиссии Липецкого УФАС копиями вторых частей заявок участников размещения заказа), вследствие чего, победителем аукциона было признано ООО «Премьера», предложившее цену контракта 34 000 000 рублей.

Анализ процедуры проведенного аукциона, а так же результатов торгов, показал отсутствие нарушений требований Закона о размещении заказов.

В то же время, анализ показал, что в процессе проведения торгов, ценовые предложения поступали только от двух участников ООО «Рябинка» и ООО «Универсалстрой», в результате цена контракта упала на 60 %. Однако, по результатам рассмотрения вторых частей заявок, оба участника размещения заказа были отклонены, то есть, они участвовали в торгах, заведомо не имея шансов стать победителем, при этом, резко снизив цену контракта (в течение 9 минут), исключили возможность другим участникам торгов делать свои предложения.

При всем этом, видя резкое снижение цены контракта, спустя некоторое время после окончания торгов (в соответствии с ч. 12 ст. 41.10 Закона) ООО «Премьера» посчитала необходимым подать предложение о цене контракта близкое к начальной (максимальной), что предполагает наличие осведомленности у ООО «Премьера» о невозможности заключения контракта с участником размещения заказа, предложившим наименьшую цену контракта в ходе торгов, что в совокупности свидетельствует о возможных согласованных действиях.

В связи с этим, Комиссия Липецкого УФАС считает, что в действиях участников размещения заказа ООО «Рябинка», ООО «Универсалстрой», ООО «Премьера» присутствуют признаки нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика - МУЗ «Центральная городская клиническая больница г. Липецка», уполномоченного органа - Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межмуниципального специализированного медицинского сосудистого центра, нарушений Закона о размещении заказов не установлено, Комиссия

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Цезарь» на действия уполномоченного органа - Департамента здравоохранения администрации г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межмуниципального специализированного медицинского сосудистого центра необоснованной.

Признать жалобу ООО РСО «Лидер Плюс» необоснованной.

Признать жалобу ООО «СтройКА» необоснованной.

Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.