

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0186-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 13 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей:

" "

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВАВИЛОН» (далее – Заявитель) на действия Государственное бюджетное образовательное учреждение города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 49» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту игровой (спортивной) площадки размером 20*30 на территории Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 49», извещение № 0374200000318000004 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация,

протоколы заседаний Конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Изучением информации, размещенной в Единой информационной системе (далее – ЕИС, извещение № 0374200000318000004) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту игровой (спортивной) площадки размером 20*30 на территории Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 49».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в результате следующих существенных нарушений, допущенных Заказчиком:

1. Заказчиком установлены требования к характеристикам материала «Грунтовка», которая неприменима для бетонных поверхностей, так как согласно главе 3 Требования к качеству применяемых материалов и оборудованию материала по позиции 1 должен соответствовать ГОСТу 25129-82 «Грунтовка ГФ-021». Согласно указанному ГОСТу грунтовка предназначается для грунтования металлических и деревянных поверхностей под покрытие различными эмалями, при этом в проектно-сметной документации не предусмотрены работы по грунтованию металлических и деревянных поверхностей, а в ведомости ресурсов объем материала пункта 73 (грунтовки) в колонке «Количество по проектным данным «отсутствует»;

2. Заказчиком установлены требования к материалу «сетки тип 1», «сетки тип 2», «сетки тип 3», которыми, в сочетании с Инструкцией по заполнению заявки Заказчик вводит участников в заблуждение, так как в проектно-сметной документации предусмотрен один тип сетки сварной – 100x100x5;

3. «...В нарушение части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе согласно пункту 22 Документации об электронном аукционе Заказчик в п. 23 установил требования к оформлению заявки -«Участник аукциона при составлении заявки на участие в аукционе в электронной форме должен руководствоваться требованиями к её составу и содержанию, указанным в настоящем пункте и пп. 22.1, 22.2 , **а также требованиям к оформлению заявки,** указанным в пункте 23 настоящей документации...».

4. «...В проекте контракта п. 2.1. предусмотрено «Объем бюджетного финансирования на период действия настоящего Контракта и цена Контракта составляет рублей__ копеек, включая налог на добавленную стоимость (%): рублей копеек». Тем, что цена в обязательном порядке включает НДС, Заказчик ограничил Участников, работающих по УСН...».

5. Заказчик разместил в ЕИС разъяснения на запрос, изменив суть

документации.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. В разделе 2 Технического задания в таблице «сведения о качестве, технических характеристик товара, его безопасности, функциональных характеристик товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, предоставление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе», Заказчиком установлены требования к характеристикам материала «Грунтовка».

Согласно главе 3 Требования к качеству применяемых материалов и оборудованию материала по позиции 1 должен соответствовать ГОСТу 25129-82 «Грунтовка ГФ-021», согласно которому грунтовка предназначается для грунтования металлических и деревянных поверхностей под покрытие различными эмалями, однако в проектно-сметной документацией не предусмотрены работы по грунтованию металлических и деревянных поверхностей. Кроме того, в ведомости ресурсов объем материала пункта 73 в колонке «Количество по проектным данным» отсутствует.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Установлено, что Заказчику необходима Грунтовка Sika Primer 3N, которая применяется при устройстве осадочных швов для грунтования бетонных поверхностей для последующего заполнения герметиком и по своим характеристикам отличается от грунтовки ГФ-021. Расход грунтовки Sika Primer 3N согласно Локальной сметы 200 гр/м². Заказчиком установлено значение 100 гр/м².

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как ввел участников закупки в заблуждение, необъективно описав объект закупки, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. Комиссия Управления изучением довода № 2 приходит к выводу о том, что Заказчиком действительно установлены требования к материалу «сетки тип 1», «сетки тип 2», «сетки тип 3», которыми, в сочетании с Инструкцией по заполнению заявки Заказчик вводят участников в заблуждение, так как в проектно-сметной документации предусмотрен только один тип сетки сварной – 100x100x5.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как ввел участников закупки в заблуждение, необъективно описав объект закупки, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Довод Заявителя нашел свое подтверждение.

3. Изучением довода № 3 об установлении Заказчиком требований к оформлению заявки в пункте 23 документации о закупке Комиссией Управления установлено, что довод находит свое подтверждение. Заказчик действительно установил требование к оформлению заявки, что нарушает запрет, установленный частью 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Изучением довода № 4 Комиссия Управления установила, что он не нашел своего подтверждения, так как участник, осуществляющий деятельность на упрощенной системе налогообложения (без НДС) будет иметь возможность или скорректировать проект договора (при его заключении) или исполняя положения налогового законодательства урегулировать взаимоотношения с Заказчиком.
5. Изучением документации, Комиссией Управления установлено, что 19 февраля 2018 года было опубликовано извещение № 0374200000318000004 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту игровой (спортивной) площадки размером 20*30 на территории Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 49».

В течение периода проведения аукциона участники обращались к Заказчику с запросами на разъяснения.

Порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе

предусмотрен статьей 65 Закона о контрактной системе.

Согласно содержания запросов Заказчику необходимо было разъяснить положения документации, однако Заказчик в содержаниях разъяснений не привел ответы на поставленные участниками вопросы, а изменил суть документации.

Комиссия Управления, изучив установленный порядок предоставления разъяснений документации об Аукционе, приходит к выводу о том, что Заказчик нарушил порядок предоставления разъяснений, предусмотренный статьей 65 Закона о контрактной системе, так как изменил суть документации.

Таким образом, в действиях Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод Заявителя нашел свое подтверждение.

В тоже время, Комиссия Управления допускает, что Заказчиком в некоторых случаях, действительно допущено необъективное описание объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

Однако в связи с тем, что в Закупке приняло 4 участника, конкурентная среда в ходе проведения Закупки не нарушена, достигнуто снижение цены Закупки более, чем на 15 %, а Заявитель каких – либо сведений (документов и материалов) которые бы свидетельствовали о том, что он не в состоянии составить заявку из – за установления таких показателей в заседание Комиссии Управления не представил, явку представителей не обеспечил Комиссия Управления приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Аукциона.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВАВИЛОН» (далее – Заявитель) на действия Государственное бюджетное образовательное учреждение города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 49» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту игровой (спортивной) площадки размером 20*30 на территории Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 49», извещение № 0374200000318000004, **частично обоснованной.**
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 64, статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Предписание по делу не выдавать, в связи с тем, что конкурентная среда при проведении закупки не нарушена, а так же достигнуто существенное снижение НМЦК.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 1.4 статьи 7.30, часть. 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.