

Муниципальному заказчику –
Комитету по управлению городским
хозяйством Администрации
Великого Новгорода

ул. Десятинная, д. 20/10,
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –
Комитету по управлению
муниципальным имуществом и
земельными ресурсами
Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,
г. Москва, 127006
e-mail: ko@rts-tender.ru

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
г. Москва, 121151

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО «Аспект»

ул. Малахова, д. 164, кв. 32,

г. Барнаул, Алтайский край, 656006

Исходящие № 1105/03 от 04.03.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/33-110/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

28 февраля 2020 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Михайлов С.О. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Фомин М.Е. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии:

представителя муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода – председателя Комитета «...», также являющегося председателем аукционной комиссии по осуществлению закупки (далее – аукционная комиссия);

представителя уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода – «.....» (доверенность б/н от 27.02.2020);

члена аукционной комиссии «.....»;

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «Аспект» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (656006, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Малахова, д. 164, кв. 32; далее – ООО «Аспект») на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; далее – Комитет по управлению городским хозяйством) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ и ЗР) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна, извещение № 0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.02.2020,

УСТАНОВИЛА:

21.02.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Аспект» на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул.Бояна, извещение № 0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.02.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных

статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования муниципального заказчика подробно описать в заявке показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Вместе с тем, по мнению подателя Жалобы, муниципальным заказчиком по позициям 9 «Смесь пескоцементная», 12 «Асфальтобетон», 24 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности Заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к Приложению № 1 «Техническое задание» к документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее соответственно Приложение № 4; ТЗ; Документация) неправомерно установлены требования к значениям показателей товаров, которые становятся известны только после проведения специальных испытаний и исследований определенных партий или образцов таких товаров.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Муниципальный заказчик – Комитет по управлению городским хозяйством согласно представленным письменным возражениям (объяснениям) на Жалобу (вх. № 1276 от 27.02.2020 Новгородского УФАС России) считает ее доводы необоснованными по следующим основаниям.

По мнению муниципального заказчика, Жалоба содержит исключительно голословные заявления и не раскрывает сути доводов, поскольку какой именно из перечисленных показателей товаров по позициям 9, 12, 24 Приложения № 4 определяется путем проведения испытаний в Жалобе не указано.

Вместе с тем, Приложение № 4 содержит минимальный перечень имеющих значение для муниципального заказчика основных характеристик товаров, позволяющих однозначно идентифицировать товар и указать его характеристики в первой части заявки.

При этом ряд требований к значениям перечисленных в Жалобе товаров по позициям 9, 12, 24 Приложения № 4 муниципальным заказчиком установлен либо в столбцах 7 «Нижняя граница диапазона» и 8 «Верхняя граница диапазона» содержащейся в Приложении № 4 таблицы, либо в столбце 9 «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться»

данной таблицы.

В силу вышеизложенного, а также с учетом положений установленной муниципальным заказчиком в Приложении № 4 инструкции по заполнению заявки (пункты 3, 4), иметь в наличии товар и проводить его испытания для заполнения первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке от ее участников не требуется.

Всего на участие в закупке поступило 6 заявок, что исключает сокращение количества ее участников установленными муниципальным заказчиком требованиями к значениям товаров.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель Комитета по управлению городским хозяйством поддержал доводы возражений (объяснений) в полном объеме.

Согласно письму КУМИ и ЗР (вх. № 1290 от 27.02.2020 Новгородского УФАС России) оспариваемые в Жалобе действия к компетенции уполномоченного органа не относятся.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель уполномоченного органа указала, что на рассматриваемый электронный аукцион от участников закупки поступил один запрос о даче разъяснений положений Документации, ответ был размещен в установленные законом сроки, а также подтвердила, что на участие в рассматриваемой закупке поступило 6 заявок, 2 из них аукционной комиссией были признаны соответствующими положениям Документации.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В феврале 2020 года муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством совместно с уполномоченным органом – КУМИ и ЗР осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул. Бояна (начальная (максимальная) цена контракта – 44 832 493, 00 рублей).

Документация утверждена председателем Комитета по управлению городским хозяйством «.....» 13.02.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению городским хозяйством в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул. Бояна.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в ТЗ.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 5.3 ТЗ требования к значениям показателей (характеристик) материала (товара), используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, изложены в Приложении № 4.

Муниципальным заказчиком по позиции 9 Приложения № 4 предусмотрено использование подрядчиком в ходе выполнения работ по ремонту автомобильных дорог пескоцементной смеси.

Для данного товара в Приложении № 4 муниципальным заказчиком установлены следующие показатели:

- «содержание цемента»;
- «марка по прочности»;
- «максимальная крупность зерен заполнителя»;
- «состав».

Также муниципальным заказчиком по позиции 12 Приложения № 4 предусмотрено использование подрядчиком в ходе выполнения работ по ремонту автомобильных дорог асфальтобетона.

Для данного товара в Приложении № 4 муниципальным заказчиком установлены следующие показатели:

- «максимальный размер минеральных зерен»;

- «остаточная пористость»;
- «марка»;
- «марка по прочности песка из отсевов дробления горных пород»;
- «соответствие»;
- «тип»;
- «тип применяемого песка».

Кроме того, муниципальным заказчиком по позиции 24 Приложения № 4 предусмотрено использование подрядчиком в ходе выполнения работ по ремонту автомобильных дорог термопластика для разметки дорог, со светоотражающими шариками.

Для данного товара в Приложении № 4 муниципальным заказчиком установлены следующие показатели:

- «описание»;
- «назначение»;
- «рабочая температура расплава термопластика»;
- «рекомендуемая толщина разметочных линий из термопластика»;
- «поверхность стеклошариков»;
- «цвет»;
- «соответствие»;
- «стойкость к статическому воздействию воды при температуре 20 ± 2 , час».

По мнению подателя Жалобы, указание значений рассматриваемых показателей товаров в составе заявки возможно только после проведения испытаний определенных партий данных товаров после их производства, что влечет сокращение количества участников электронного аукциона.

Рассмотрев единственный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу о его несостоятельности.

Закон о контрактной системе действительно не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании

определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Однако значения каких именно из установленных муниципальным заказчиком показателей товаров по позициям 9, 12, 24 Приложения № 4 становятся известными по результатам проведения испытаний определенных партий данных товаров после их производства ООО «Аспект» в Жалобе не приведено.

Вместе с тем, установление данных обстоятельств имеет первостепенное значение для рассмотрения Жалобы и принятия решения по ее существу.

Таким образом, основания для признания Жалобы обоснованной у Комиссии в данном случае отсутствуют.

Предусмотренная в силу пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановая проверка настоящей закупки в данном случае Комиссией не проводится в связи с ее проведением комиссией Новгородского УФАС России ранее в ходе рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «КС-Строй» на действия муниципального заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

Руководствуясь статьями 33, 64 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (656006, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Малахова, д. 164, кв. 32) на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту Славной ул., Дворцовой ул., ул. Черняховского (участок от ул. Чудинцева до ул. Людогоща), ул. Рогатица, ул. Бояна,

извещение № 0350300011820000019 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.02.2020, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

С.О. Михайлов

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.