

РЕШЕНИЕ

по делу № 287-ж/2013

01 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Султановой Э.М.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ИП <...>, в присутствии:

- представителей Муниципальное учреждение «Карабашская городская больница»,
- представителя индивидуального предпринимателя <...>, по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП <...> (далее — Заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (автоматический гематологический анализатор) для клинико-диагностической лаборатории МУ «Карабашская городская больница» (извещение № 0169300040513000094) (далее — аукцион).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 18.06.2013.

Максимальная (начальная) цена контракта — 305 395,79 рублей.

Контракт по состоянию на 01.07.2013 не заключен.

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

Заказчиком проводился аукцион на поставку автоматического гематологического анализатора в апреле 2013. Аукцион был признан несостоявшимся. В июне заказчик вновь объявил аукцион на поставку автоматического гематологического анализатора. Характеристики оборудования изменены. Однако, аукционная документация разработана с нарушением требований законодательства о размещении заказов, так как технические параметры, указанные в аукционной документации не соответствуют тем потребностям, на которые ссылался заказчик при проведении предыдущего аукциона.

Так, например, заказчик указывал на размеры помещений и возможности персонала при установлении требования о весе и габаритах оборудования. В настоящем аукционе габариты незначительно изменены, однако требования о нахождении промывающего реагента на борту не установлено, что значительно увеличивает занимаемое пространство. Увеличился вес оборудования, хотя заказчик ссылался на невозможность перестановки оборудования при санитарной обработке.

Техническому заданию документации об аукционе соответствует оборудование только одного производителя «DREW 3(США/Великобритания)».

По доводам жалобы представители заказчика пояснили следующее.

Характеристики оборудования соответствуют потребности заказчика, характеристики изменены с целью расширения круга участников торгов. Заказчик перепланировал место под оборудование. На работу принят другой сотрудник, имеющий возможность поднятия тяжестей.

Аппараты Mindray, предлагаемые заявителем, не соответствуют потребности заказчика, так как требуют значительный расход реагентов, что имеет существенное значение для заказчика в условиях ограниченного финансирования. Кроме того, оборудование заявителя весит около 20 кг, что также не соответствует потребности заказчика, так как усложняется уход за таким оборудованием.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

На основании части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Приложение №1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме содержит таблицу расчетов начальной максимальной цены контракта. Согласно таблице заказчиком при формировании начальной максимальной цены контракта использовались коммерческие предложения ООО «Ликом» о поставке гематологического анализатора Orphee Mythic 18, ООО «Паритет» на поставку анализатора «DREW 3(США/Великобритания)», сведения о контрактах с официального сайта на поставку автоматических анализаторов по заказам №0132300007511000831 на поставку анализатора «DREW 3(США/Великобритания)», №01694100004211000202 на поставку анализатора «DREW 3(США/Великобритания)», №0369100029313000037 на поставку анализатора (сведения о марке, модели не указаны).

Согласно коммерческому предложению ООО «Ликом», поставщик готов поставить автоматический гематологический анализатор Orphee Mythic 18.

Заказчик на заседании комиссии подтвердил соответствие указанного аппарата его потребности. Однако, ряд технических характеристик оборудования не соответствует тем характеристикам, которые указаны в техническом задании открытого аукциона в электронной форме.

Так, аппарат Orphee Mythic 18 имеет монохромный дисплей размером 240*320, заказчику требуется цветной размером не менее 640*480; объем флаконов контрольной крови составляет 2 мл, заказчику требуется 2,5 мл.

Таким образом, заказчик установил начальную максимальную цену контракта на основании данных запросов. Однако, предложенное заказчику оборудование не соответствует характеристикам технического задания. Из исследованных заказчиком анализаторов, при обосновании начальной максимальной цены контракта использованы только характеристики анализатора «DREW 3(США/Великобритания)».

Интересы заказчика на заседании комиссии Челябинского УФАС России представлял сотрудник ООО «Паритет», что может свидетельствовать о подготовке технического задания с учетом продукции указанного участника - анализатора «DREW 3(США/Великобритания)».

Таким образом, заказчиком в нарушение частей 1 и 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, при обосновании начальной максимальной цены контракта исследовалась цена на анализаторы, которые не соответствуют требованиям документации, то есть не являются предметом размещаемого заказа.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34

Закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе с учетом характеристик товара.

Согласно аукционной документации к поставке требуется автоматический гематологический анализатор.

Приложением №2 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме установлены требования заказчиков к качеству, техническим характеристикам товара, безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, комплектации, размерам, упаковке и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Представитель заказчика указал, что сведения об объемах расходных реагентов имеют для него существенное значение. Однако, техническое задание не содержит сведений о максимальном объеме расходных реагентов.

Заказчик не представил сведений в обоснование своей потребности в части установления требований к нахождению портов спереди и сзади оборудования, ограничению по объемам флаконов контрольной крови, габаритов оборудования, веса, цветному дисплею и его размеру. При этом, на заседании комиссии представители заказчика на заседании комиссии пояснили, что для проведения анализов достаточно монохромного дисплея. Незначительные расхождения в объеме флаконов контрольной крови также для заказчика значения не имеют.

Таким образом, сформированное техническое задание не отвечает реальной потребности заказчика, в нарушение части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов и не позволяют предложить к поставке аппарат Orphee Mythic 18 и иных торговых марок, которые отвечают потребностям заказчика.

Доводы заказчика о подготовке технического задания в целях расширения количества участников размещения заказа не нашли своего подтверждения в представленных сведениях и пояснениях.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ИП <...> на действия заказчика — обоснованными, в части несоответствия технических характеристик потребности заказчика.

2. Признать в действиях заказчика нарушения частей 1, 2, статьи 19.1, части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В.Сапрыкина

Члены комиссии

В.А.Ливончик

Э.М.Султанова

ПРЕДПИСАНИЕ № 287-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

01 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии:	Н.В.	России;
Членов	Ливончик	начальника отдела контроля государственного и
Комиссии:	В.А.	-муниципального заказов Челябинского УФАС
		России;

Султановой Э.М. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля
- государственного и муниципального заказов
Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 01.07.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ИП Аникиной Е.А. на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (автоматический гематологический анализатор) для клинико-диагностической лаборатории МУ «Карабашская городская больница» (извещение № 0169300040513000094) (далее - Аукцион), в целях устранения нарушений законодательства в сфере размещения заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению «Карабашская городская больница»

с момента получения настоящего предписания не заключать контракт по итогам аукциона на поставку медицинского оборудования (автоматический гематологический анализатор) для клинико-диагностической лаборатории МУ «Карабашская городская больница» (извещение № 0169300040513000094), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 287-ж/2013 от 01.07.2013;

2. Муниципальному учреждению «Карабашская городская больница» в срок до 09.07.2013 года:

2.1. принять решение об отмене открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0169300040513000094),

2.2. передать указанное в пункте 2.1. настоящего предписания решение в уполномоченный орган для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» и направления оператору электронной площадки;

3. Администрации Карабашского городского округа в течение двух рабочих дней после получения от Муниципального учреждения «Карабашская городская больница» решения, предусмотренного пунктом 2.1 настоящего предписания разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет» и направить оператору электронной площадки;

4. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 04.07.2013 обеспечить **Администрации Карабашского городского округа** возможность исполнения пункта 3 настоящего предписания;

5. Муниципальному учреждению «Карабашская городская больница» в срок до 20.07.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пунктов 1,2 настоящего предписания в виде сообщения сведений о стадии размещения заказа по состоянию на 20.07.2013 (в случае заключения государственного

контракта, представить надлежащим образом заверенную копию государственного контракта) и копии решения об отмене открытого аукциона в электронной форме с отметкой о получении указанного решения уполномоченным органом;

6. Администрации Карабашского городского округа в срок до **20.07.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного выше решения).

7. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок до **25.07.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

Э.М. Султанова