

Управление муниципальных закупок
Администрации города Челябинска

454080, г. Челябинск, ул. Сони Кривой,
д.32

Управление по архитектурно-
градостроительному проектированию
города Челябинска

454091, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,
набережная Тараса Шевченко, д. 23А

Государственное автономное
учреждение города Москвы «Научно-
исследовательский и проектный
институт Градостроительного
планирования города Москвы»

127015, г. Москва, ул. Бутырская, д. 42

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-446/2022 (№ 72-ж/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 03.03.2022

В полном объеме решение изготовлено 09.03.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ГАУ города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт Градостроительного планирования города Москвы», при участии в дистанционном режиме:

- представителя Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска действующего на основании доверенности № 29 от 22.12.2021,

- представителя Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 30 от 22.12.2021,

- представителей Управления по архитектурно-градостроительному проектированию города Челябинска действующих на основании доверенности № 5/пр от 01.03.2022,

- представителей ГАУ города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт Градостроительного планирования города Москвы» действующих на основании доверенности № 26/22 от 28.02.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 24.02.2022 поступила жалоба ГАУ города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт Градостроительного планирования города Москвы» на действия конкурсной комиссии при проведении электронного конкурса на выполнение научно-исследовательской работы по теме: «Регулирование градостроительной деятельности города Челябинска» (извещение № 0169300000122000003) (далее - конкурс).

Согласно представленным документам 25.01.2022 Управление муниципальных закупок Администрации города Челябинска объявило о проведении конкурса.

Заказчиком выступило Управление по архитектурно-градостроительному

проектированию города Челябинска.

Начальная (максимальная) цена контракта – 41 160 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе - 10.02.2022.

На момент рассмотрения жалобы ГАУ города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт Градостроительного планирования города Москвы» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и указали, что конкурсная комиссия неправомерно произвела оценку заявки заявителя, так как в составе заявки содержится пояснительная записка, соответствующая требованиям технического задания и порядку оценки заявки, содержащихся в составе извещения о закупке.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и документы и указали, что пояснительная записка составлена без учета требований технического задания в части описания порядка учета технико-экономических показателей застройки и составления плана-графика выполнения научно-исследовательской работы, в связи с чем заявителю по критерию «качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» присвоено 0 баллов.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Из части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе следует, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку первых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критериям, предусмотренным пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такие критерии установлены извещением об осуществлении закупки).

В части 6 статьи 48 Закона о контрактной системе указаны требования к содержанию протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке, в том числе требование о наличии информации о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке первых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой первой части заявки на участие в закупке (пункт 4).

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 настоящей статьи, а также оценки, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта,

присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Пунктом 6 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено, что протокол подведения итогов электронного конкурса должен содержать решение каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке.

Таким образом, решение конкурсной комиссии, в том числе в части оценки первых частей заявок на участие в закупке по критериям, предусмотренным пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, которое содержится в протоколе рассмотрения первых частей заявок и в протоколе подведения итогов, должно содержать исчерпывающую и однозначную информацию, обосновывающую присвоение конкурсной комиссией соответствующих значений по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Так, в приложении № 1 к извещению о закупке установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. В разделе II указанного приложения определены критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги – 20%;
- качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки – 50%;
- квалификация участников закупки – 30%.

В рамках критерия «качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен детализирующий показатель «качество выполнения работ».

Из содержания указанного детализирующего показателя следует, что участником закупки должна быть представлена пояснительная записка с предложением о качестве работ, содержащая в себе описание этапов разработки НИР в соответствии с требованиями к извещению, в том числе в соответствии с требованиями технического задания, в том числе:

- пункт 1.1.2 пояснительной записки должен содержать описание порядка учета технико-экономических показателей застройки в рамках утвержденной градостроительной документации;
- пункт 1.1.4 должен содержать план-график выполнения научно-исследовательской работы в полном объеме, в том числе в соответствии с требованиями технического задания.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке от 14.02.2022 (далее - протокол) на участие в конкурсе подано две заявки, по результатам оценки участнику закупки с номером 111357165 присвоено 50 %, 111355622 (заявка заявителя) – 0 %, при этом в приложении к протоколу содержится оценка заявок по критерию «качественные, функциональные и экологические

характеристики объекта закупки».

Из содержания оценки заявок следует, что конкурсная комиссия указала недостатки пояснительной записки, представленной участником с номером 111355622, а именно:

- в части описания порядка учета технико-экономических показателей застройки в рамках утвержденной градостроительной документации, указано, что содержание раздела не соотносится с заявленной информацией - представлен порядок комплексного развития территории по Градостроительному Кодексу РФ;
- в части представления плана-графика выполнения научно-исследовательской работы в полном объеме, в том числе в соответствии с требованиями технического задания (Приложение №1 к извещению об открытом конкурсе в электронной форме), указано, что план-график выполнения научно-исследовательской работы не соответствует разделу 8 ТЗ в части структуры работы, 28 недель.

Аналогичная информация в части оценки заявок по критерию «качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» содержится в протоколе подведения итогов от 18.02.2022.

Вместе с тем, из указанного обоснования несоответствия представленной пояснительной записки требованиям порядка оценки заявки не следует, какие именно положения разработанных разделов указанного документа не соответствуют требованиям извещения о закупке.

Так, в отношении описания порядка учета технико-экономических показателей застройки в протоколе отсутствуют конкретные положения пояснительной записки, которые не соответствуют порядку оценки заявки, в том числе технико-экономические показатели, которые требуются заказчику, но не разработаны либо ненадлежащим образом подготовлены в рамках пояснительной записки.

На заседании Комиссии представители заказчика направили письменные пояснения, а также устно указали, что описание порядка учета технико-экономических показателей застройки должно включать в себя анализ правил землепользования и застройки в соответствии со статьей 30 ГрК РФ, документации по планировке территории в соответствии с пунктом 3 статьи 41 Закона о контрактной системе, а также указано, что технико-экономические показатели, указанные в таблице 1.1.2.4.1 раздела 1.1.2.4 пояснительной записки не соответствуют статье 38 ГрК РФ.

Кроме того, в части несоответствия плана-графика, представленного в пояснительной записке, конкурсная комиссия ссылается на пункт 8 технического задания, не указывая при этом конкретные этапы выполнения работ, виды работ, предложенные заявителем, которые не соответствуют этапам, предусмотренным техническим заданием.

При этом, в письменных пояснениях заказчик указывает, что несоответствие имеется только по первому этапу выполнения работ (п. 8.2 технического задания), прикладывая сравнительную таблицу, в которой отражены положения плана-графика, представленного в пояснительной записке и пункта 8.2 технического задания.

На заседании Комиссии, заявитель против доводов заказчика возражал, указав, что пояснительная записка составлена в полном соответствии с требованиями порядка оценки заявки и технического задания, при этом конкретные требования к содержанию положений пояснительной записки, которые указаны в протоколах, в порядке оценки заявки не содержатся.

Таким образом, отсутствие в протоколе рассмотрения первых частей заявок, а также в протоколе подведения итогов конкретных положений пояснительной записки, которые не соответствуют порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в разрезе требований технического задания, не позволяет сделать вывод об обоснованности принятого конкурсной комиссией решения о присвоении заявителю нулевого значения по критерию качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки, в нарушение пункта 4 части 6, пункта 6 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.

При этом Комиссия отмечает, что допущенное конкурсной комиссией нарушение законодательства о контрактной системе нарушает права и законные интересы заявителя, который не обладает достаточной информацией, позволяющей сделать вывод о правомерности присвоения ему соответствующего порядкового номера и, как следствие, правомерности определения победителя закупки, что также послужило основанием для подачи жалобы участника закупки.

В ходе проведения внеплановой проверки в рамках статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Из части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе следует, что в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

В пункте 2 раздела 1 Положения указано, что показатель оценки – это вид расхода, вид характеристики объекта закупки и вид характеристики квалификации участников закупки, детализирующие оценку заявок по соответствующему критерию оценки.

В пункте 8 раздела 1 Положения указано, что в случае применения показателей оценки по критериям оценки, предусмотренным подпунктами «в» и «г» пункта 3 настоящего Положения:

- применяются детализирующие показатели;

- в отношении каждого детализирующего показателя устанавливается значимость детализирующего показателя. Сумма величин значимости всех применяемых детализирующих показателей по показателю оценки составляет 100 процентов;

- оценка заявки (части заявки) по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Согласно подпунктам «в» и «г» пункта 3 раздела 1 Положения предусмотрено, что для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки: характеристики объекта закупки, квалификация участников закупки.

В соответствии с подпунктами «а, б» пункта 16 раздела 4 Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- качественные характеристики объекта закупки;

- функциональные характеристики объекта закупки;

- экологические характеристики объекта закупки.

С учетом пункта 17 раздела 4 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 16 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

Из пункта 19 раздела 4 Положения следует, что если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, не определяется количественным значением, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливается перечень свойств объекта закупки, подлежащих оценке.

Таким образом, показатель оценки заявки и детализирующий показатель оценки должны раскрывать содержание критерия оценки заявки путем установления

перечня свойств объекта закупки, подлежащих оценке, что позволит участникам закупки подготовить максимально полное описание предложения по указанному показателю, которое при заключении контракта с учетом подпункта «д» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе будет одним из условий его исполнения.

При этом, только полные и однозначные данные, которые определяют свойства объекта закупки, позволят конкурсной комиссии произвести оценку заявок с учетом равного и объективного подхода ко всем участникам закупки.

Как установлено при рассмотрении жалобы в приложении № 1 к извещению о закупке предусмотрен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В рамках критерия «качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен детализирующий показатель «качество выполнения работ».

Из содержания указанного детализирующего показателя следует, что участником закупки должна быть представлена пояснительная записка с предложением о качестве работ, содержащая в себе описание этапов разработки НИР в соответствии с требованиями к извещению, в том числе в соответствии с требованиями технического задания, в том числе:

- пункт 1.1.2 пояснительной записки должен содержать описание порядка учета технико-экономических показателей застройки в рамках утвержденной градостроительной документации;
- пункт 1.1.4 должен содержать план-график выполнения научно-исследовательской работы в полном объеме, в том числе в соответствии с требованиями технического задания.

Так, при рассмотрении доводов жалобы на действия конкурсной комиссии заказчик пояснил, что участнику закупки необходимо детально произвести анализ генерального плана, правил землепользования и застройки, документации по планировке территории в соответствии, однако указанные требования не нашли отражение в содержании детализирующего показателя с учетом которого участник закупки должен сформировать пояснительную записку.

При этом, на заседании Комиссии заявитель пояснил, что в пункте 1.1.2.4 пояснительной записки содержится описание порядка учета технико-экономических показателей застройки, в том числе с учетом правил землепользования и застройки, документации по планировке территории, а также с учетом комплексного развития территории, при этом в приложении к указанному пункту содержится таблица с указанием технико-экономических показателей застройки.

С учетом изложенного, из указанных требований порядка оценки заявки по детализирующему показателю «качество выполнения работ» не следует какие конкретно технико-экономические показатели, которые обусловлены свойствами объекта закупки, должен описать и учесть в пояснительной записке участник закупки.

Кроме того, детализирующий показатель включает в себя составление плана-графика выполнения научно-исследовательской работы в полном объеме, в том числе в соответствии с требованиями технического задания.

Вместе с тем, из содержания указанного показателя не представляется возможным установить, что включает в себя объем работ, который должен быть включен в план-график, не определены этапы, а также конкретные виды работ, который должен содержать каждый из этапов, в том числе отсутствует привязка к техническому заданию, определяющему структуру этапов выполнения работ.

Следует отметить, что из проекта контракта буквально не следует, что при заключении контракта пояснительная записка является неотъемлемой частью контракта, в том числе в проекте контракта отсутствуют обязательства исполнителя соблюдать условия указанного документа, что также не отвечает требованиям законодательства о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком предусмотрен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в части установления детализирующего показателя «качество выполнения работ», который не раскрыт с точки зрения полного перечня свойств объекта закупки, характеризующих указанный показатель, что противоречит пункту 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункту 19 раздела 4 Положения

В связи с допущенными нарушениями в действиях виновных должностных лиц содержатся признаки составов административного правонарушения, предусмотренных главой 7 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ГАУ города Москвы «Научно-исследовательский и проектный институт Градостроительного планирования города Москвы» на действия конкурсной комиссии обоснованными в части обоснования принятия конкурсной комиссией решения о присвоении значения по критерию качественные функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях конкурсной комиссии нарушение пункта 4 части 6, пункта 6 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.

3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункта 19 раздела 4 Положения.

4. Выдать заказчику, уполномоченному органу, конкурсной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2022-2675