

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-2619/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ИП <...> в лице <...>, действующего на основании доверенности от 22.02.2024 № 27АА2145962, представителя АО «Сбербанк-АСТ» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 12.01.2024 № 407-24, представителя ПАО «Сбербанк» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 29.11.2023 № ДБВ-РД/50-Д,

рассмотрев жалобу ИП Сахарюка М.М. (далее — Заявитель) на действия АО «Сбербанк-АСТ» (далее — Организатор торгов) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договора купли-продаж нежилых помещений, площадью 1419,0 кв.м., расположенных в г. Комсомольске-на-Амуре ул. Красноармейскаяд. 18 (реестровый № SBR065-231205002, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://www.sberbank-ast.ru/>), нежилого здания, площадью 1752 кв.м, в г. Комсомольске-на-Амуре ул. Красноармейскаяд. 18 (реестровый № SBR065-231205001, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://www.sberbank-ast.ru/>, далее — Торги) (далее – Жалоба), перенаправленная письмом Хабаровского УФАС России от 26.02.2024 № ТТ/1907/24,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является **обязательным** в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Комиссия отмечает, что совокупное толкование приведенных норм права свидетельствует о наличии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исключительно жалоб на обязательные в соответствии с законодательством Российской Федерации торги (не считая закупочных процедур в рамках контрактной системы в сфере закупок и отдельными видами юридических лиц).

Как усматривается из материалов дела, на сайте торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» (<https://www.sberbank-ast.ru/>) размещена информация о проведении аукционов в электронной форме на право заключения договора купли-продаж нежилых помещений, площадью 1419,0 кв.м., расположенных в г. Комсомольске-на-Амуре, ул. Красноармейская, д. 18, находящихся в собственности ПАО «Сбербанк».

Исходя из указанной в извещении информации, продавцом (собственником) выставленного на Торги имущества является ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893).

Таким образом, ПАО «Сбербанк» реализует на Торгах имущество, принадлежащее обществу на праве собственности.

В подтверждение права собственности на реализуемое имущество Организатором торгов в материалы дела предоставлена выписка из ЕГРН от

09.02.2024.

Таким образом, в настоящем случае, как усматривается из материалов дела, продажа имущества путем проведения торгов являлась исключительным усмотрением и результатом соответствующего волеизъявления Организатора торгов (продавца), но не его обязанностью, что исключает в настоящем случае антимонопольный контроль проводившихся торгов, поскольку обратное явилось бы превышением административным органом предоставленных ему законом полномочий.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом из сведений и материалов, приложенных к жалобе и пояснений Заявителя на заседании Комиссии, не следует, что проведение оспариваемой процедуры обязательно в силу норм действующего законодательства Российской Федерации.

Данные основания свидетельствуют о том, что оспариваемые Торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные Торги подлежат оспариванию в судебном порядке согласно положениям статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с тем, что процедура не является торгами, обязательными в силу закона, у Комиссии отсутствуют полномочия для рассмотрения жалобы Заявителя, в том числе отсутствуют основания для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.02.2024 № ЕИ/7599/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.