

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/33-593/2021 (07-15/2021-276)

Дата принятия решения: 22 октября 2021 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 27 октября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

заседание проведено в режиме видеоконференцсвязи при участии представителей:

ООО «Ф-маркет» – <...> (доверенность №20 от 23.03.2021),

ООО «Приволжская медтехника» – <...> (доверенность №БН от 21.10.2021),

ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства» – <...> (доверенность №59 от 20.10.2021),

в отсутствие представителей ФГБУЗ «Клиническая больница №33 Федерального медико-биологического агентства», ФБУЗ «Приволжский окружной медицинский центр» Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Саратовский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Медико-санитарная часть №99 Федерального медико-биологического агентства», ФГБУ «Федеральный научно-клинический центр физико-химической медицины Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Мурманский многопрофильный центр имени Н.И. Пирогова Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Медико-санитарная часть №72 Федерального медико-биологического агентства России», ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть №28 Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Клиническая больница №8 Федерального медико-биологического агентства»

России» (информация о содержании жалобы, а также о месте, дате и времени рассмотрения жалобы своевременно направлена указанным лицам),

рассмотрев жалобу ООО «Ф-маркет» на действия ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Клиническая больница №33 Федерального медико-биологического агентства», ФБУЗ «Приволжский окружной медицинский центр» Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Саратовский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Медико-санитарная часть №99 Федерального медико-биологического агентства», ФГБУ «Федеральный научно-клинический центр физико-химической медицины Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Мурманский многопрофильный центр имени Н.И. Пирогова Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Медико-санитарная часть №72 Федерального медико-биологического агентства России», ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть №28 Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Клиническая больница №8 Федерального медико-биологического агентства России» при проведении совместного электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (Регистратор/анализатор амбулаторный для длительного электрокардиографического мониторинга) (номер извещения 0333100000321000116), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

15.10.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Ф-маркет» на действия Заказчиков при проведении совместного электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (Регистратор/анализатор амбулаторный для длительного электрокардиографического мониторинга) (номер извещения 0333100000321000116).

В первом доводе жалобы Заявителя указано, что в п. 2.3.2 раздела III «Спецификация» документации о закупке установлена характеристика «предел допускаемой погрешности измерения напряжения в диапазоне

свыше 0,5 до 10,0 мВ не более 5%». Кроме того, в п. 2.3.2 раздела «Спецификация» документации о закупке указано, что данная характеристика установлена в соответствии с пп. б) п. 6.2.2. ГОСТ Р 56323-2014 «Системы Холтеровского мониторирования. Технические требования для государственных закупок» (далее – ГОСТ Р 56323-2014).

Вместе с тем, в таблице Б.1 ГОСТ Р 56323-2014 данный показатель изложен в следующем виде: «предел допускаемой погрешности измерения напряжения в диапазоне свыше 0,5 до 10,0 мВ не более 7%».

Поскольку ГОСТ Р 56323-2014 установлен иной показатель, Заказчики вводят участников закупки в заблуждение, при этом разница в два процента не влияет и не может повлиять на параметр погрешности.

Согласно второму доводу жалобы ООО «Ф-маркет» в п. 5 раздела III «Спецификация» установлена характеристика «Масса, кг, **не менее** – 0,08», а также указано на соответствие п. 6.2.7 ГОСТ Р 56323-2014.

В п. 6.2.7 ГОСТ Р 56323-2014 данная характеристика указана в ином виде, а именно: «Масса, кг, не более». Следовательно, Заказчиком указан показатель «не менее», не соответствующий требованиям технического регламента – ГОСТ Р 56323-2014. Вместе с тем, в документации о закупке отсутствует обоснование для использования данного показателя.

Согласно третьему доводу жалобы Заявителя в п. 7.3 раздела «Спецификация» документации о закупке установлена характеристика «Количество клавиш управления, шт.– не более 2», а также указано, что данная характеристика использована в соответствии с п. 4.3 ГОСТ Р 56323-2014.

Вместе с тем, ГОСТ Р 56323-2014 не содержит указания на какое-либо количество клавиш. Следовательно, Заказчиками была установлена характеристика, не предусмотренная ГОСТ Р 56323-2014, и в документацию о закупке обоснование данной характеристики не включено.

В четвертом доводе жалобы Заявителя указано, что в п. 7.2 раздела «Спецификация» документации о закупке устанавливается требование об отсутствии сенсорного дисплея на регистраторе ЭКГ.

По мнению Заявителя, указанное в документации о закупке обоснование данного требования не может быть признано надлежащим, также у Заказчиков не имеется документального подтверждения данного обоснования.

Согласно пятому доводу жалобы Заявителя совокупность отраженных в п. 2.3.2, п. 5, п. 7.3, п. 7.2 раздела III «Спецификация» документации о закупке характеристик указывает на соответствие требуемого товара продукции одного производителя, а именно регистратор для суточного

мониторирования ЭКГ и АЛ «БиПиЛаб Комби» производителя ООО «Петр Телегин».

В возражениях на жалобу Заказчики указывают, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Ф-маркет», ООО «Приволжская медтехника», ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства», ФГБУЗ «Медико-санитарная часть №72 Федерального медико-биологического агентства России», ФГБУЗ «Клиническая больница №33 Федерального медико-биологического агентства» документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

30.09.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение №0333100000321000116 о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (Регистратор/анализатор амбулаторный для длительного электрокардиографического мониторинга).

В соответствии с извещением о закупке, документацией о закупке, протоколами, составленными в ходе проведения закупки:

- начальная (максимальная) цена контракта: 3 203 568 ;
- дата и время окончания подачи заявок: 19.10.2021 08:00;
- дата проведения аукциона в электронной форме: 21.10.2021;
- в соответствии с протоколом №0333100000321000116-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.10.2021 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок от участников закупки, участники закупки с индикационными номерами 1, 2, 3, 4 были допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками электронного аукциона.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона №0333100000321000116-2 от 21.10.2021 от участников закупки поступили следующие последние ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №2	21.10.2021 11:32:38 (GMT +3)	2 386 658.16	RUR	Заявка №2	25,5%
2	Участник №4	21.10.2021 11:32:28 (GMT +3)	2 402 676.00	RUR	Заявка №4	25%
3	Участник №3	21.10.2021 11:20:50 (GMT +3)	2 578 872.24	RUR	Заявка №3	19,5%

В соответствии с протоколом №0333100000321000116-3 подведения итогов электронного аукциона от 26.10.2021 заявки с идентификационными номерами 2 (ООО «Приволжская медтехника»), 4 (ООО «ДМС ПЕРЕДОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»), 15 (ООО «НМК») были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации о закупке. Победителем электронного аукциона было признано ООО «Приволжская медтехника» (идентификационный номер заявки 2), предложившее наиболее низкую цену контракта - 2 386 658,16 руб.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **первый довод жалобы** необоснованным ввиду следующего

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных

характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Учитывая изложенное, заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок, однако, такая детализация должна быть обусловлена конкретными потребностями заказчика. Заказчик устанавливает требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом, в том числе его потребностей, специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию о закупке требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

Согласно п. 1 ГОСТ Р 56323-2014 данный стандарт устанавливает общие требования к подготовке технических заданий и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования: систем Холтеровского мониторирования (СХМ).

В ГОСТ Р 56323-2014 таблица Б.1 изложена в следующем виде:

Характеристика (параметр)		Значение
1 АР		Наличие
1.1 Количество каналов измерения и регистрации		Наличие
- ЭКГ, шт.		1-12
- АД, шт.		1
- РПГ, шт.		1
1.2 Характеристики каналов ЭКГ		Наличие
- способ регистрации		Непрерывный
- частота дискретизации ЭКГ, Гц, не менее		250
- диапазон регистрации входных напряжений, мВ		0,05-300,00
- диапазон измерения входных напряжений, мВ		0,05-10,00
- предел допускаемой погрешности измерения напряжения	в диапазоне свыше 0,1 до 0,5 мВ, %, не более	15
	в диапазоне свыше 0,5 до 10,0 мВ, %, не более	7

	в диапазоне свыше 0,5 до 10,0 мВ, %, не более	/
- диапазон измерения интервалов времени, с		0,1-2,0
- относительная погрешность измерения интервалов времени, %, не более		7
- диапазон измерения ЧСС, 1/мин		20-240
- диапазон измерения интервалов R-R, мс		250-300
- относительная погрешность измерения интервалов R-R (ЧСС), %, не более		5
- диапазон измерения напряжения смещения ST-сегмента, мВ		±1,0
- относительная погрешность измерения напряжения смещения ST-сегмента в обеих полярностях в автоматическом режиме, %, не более	в диапазоне от 0,1 до 0,5 мВ	15
	в диапазоне свыше 0,5 до 10,0 мВ	10
- коэффициент подавления синфазной помехи, дБ, не менее		100
- уровень внутренних шумов в каналах ЭКГ, приведенных к входу, мкВ, не более		20
- диапазон частот полосы пропускания, Гц		0,05-250,0
- входной импеданс, МОм, не менее		20
- выделение импульсов искусственного водителя ритма сердца (кардиостимулятора)		Наличие
- частота, на которой выделяются импульсы искусственного водителя ритма, Гц, не менее		10000
1.3 Характеристики канала АД		Наличие
- диапазон регистрации давления, мм рт.ст.		0-300
- диапазон измерения давления, мм рт.ст.	для "взрослого" режима	20-280
	для "детского" режима	20-180
- абсолютная погрешность измерения давления, мм рт.ст., не более		±1
- скорость спада давления в манжете, мм рт.ст./с		2-5
- количество измерений АД, шт., не менее		600
- способы измерения АД	по Короткову	Наличие
	осциллометрический	Наличие
- характер спуска давления при измерении		Плавный
- время нагнетания воздуха в манжету 800 мл до давления 280 мм рт.ст., с, не более		30
1.4 Характеристики канала РПГ		Наличие
- диапазон измерения сопротивлений	постоянной составляющей импеданса, кОм	0,02-2,0
	переменной составляющей импеданса, Ом	0,2-3,0
- относительная погрешность измерения сопротивлений, %, не более		15
- уровень внутренних шумов, Ом, не более		0,1
1.5 Размеры корпуса, мм, не более		977 130
1.6 Масса, кг, не более		0,15
1.7 Характеристики питания		Наличие
- напряжение, В		220±22
- частота, Гц		50±0,5
- потребляемая мощность, ВА, не более		500
1.8 Время непрерывной работы в режиме суточной записи от внутренних элементов питания (аккумуляторов), ч, не менее		24
1.9 Время передачи в устройство воспроизведения накопленной за 24 ч информации с трех отведений ЭКГ, мин, не более		5
1.10 Экран		Наличие
- размер экрана, мм, не менее		5744
1.11 Автоматическое ведение дневника пациента с записью событий в память АР и последующим автоматическим отображением событий дневника на мониторограмме		Наличие
1.12 Использование кабелей пациента с автоматической регистрацией числа постановок в памяти кабеля		Наличие
2 Устройство воспроизведения		Наличие
3 Программное обеспечение		Наличие
4 Дополнительное оборудование		Наличие
5 Гарантийный срок эксплуатации, лет, не менее		1
6 Нормативный срок эксплуатации, лет, не менее		5

Вместе с тем, в п. 7.1 ГОСТ Р 56323-2014 имеется указание, что таблица Б.1 является примером медико-технических характеристик системы холтеровского мониторинга.

Кроме того, в ГОСТ Р 56323-2014 в качестве примечания к таблице Б.1 указано, что приведенные в таблице Б.1 количественные и качественные значения характеристик носят информационный характер.

В соответствии с п. 8 раздела II «Информационная карта» документации о закупке описание объекта закупки приведено в разделе III «Спецификация» данной документации.

В п. 2.3.2 раздела III «Спецификация» документации о закупке установлена характеристика «предел допускаемой погрешности измерения напряжения в диапазоне свыше 0,5 до 10,0 мВ не более 5%».

Согласно возражениям ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства» при погрешности измерения напряжения в диапазоне свыше 0,5 до 10,0 мВ 7%, погрешность составит 0,7 мВ. При 5% всего 0,5 мВ. Разница погрешности в 0,2 мВ существенно влияет на диагностику и выявление сердечно-сосудистых заболеваний. Чем меньше погрешность, тем более точные данные будут получены при проведении исследования и, следовательно, более точной будет диагностика пациента и последующее лечение.

Учитывая, что таблица Б.1 ГОСТ Р 56323-2014 является примером и носит информационный характер, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в документации о закупке не требуется обоснование указанной характеристики.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В п. 6.1 ГОСТ Р 56323-2014 указаны технические характеристики (параметры), которые должны быть включены в техническое задание на государственную закупку.

К таким характеристикам относится «Масса, кг, не более», указанная в п. 6.2.7 ГОСТ Р 56323-2014.

В возражениях на жалобу ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства», а также представителем ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства» на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указано, что на рынке функциональной диагностики появилась тенденция к уменьшению

массы регистраторов суточного мониторинга и ряд производителей стремится следовать данной тенденции. Снижение массы регистратора достигается за счет изменения толщины корпуса, а также изменения на пластмассовые. Эти изменения сказываются на хрупкости корпуса, на устойчивости корпуса регистратора ЭКГ и разъемов к механическим повреждениям при эксплуатации.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что документация о закупке формируется Заказчиками исходя из своей потребности, соответственно, в документации о закупке должны быть установлены только такие требования к товарам, которые принципиально важны и необходимы для Заказчиков, **являются для них значимыми, обусловлены их потребностями.**

Принимая во внимание, что Заказчики не представили Комиссии Ивановского УФАС России надлежащего обоснования для использования показателя, отраженного в п. 5 раздела III «Спецификация», Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в рассматриваемом случае необходимость в установлении указанных требований, не была доказана Заказчиками.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчиков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего

Согласно п. 4.3 ГОСТ Р 56323-2014 технические задания на системы холтеровского мониторинга наряду с общими требованиями могут содержать конкретные технические требования к изделию. Заказчик вправе включать в техническое задание дополнительные (опционные) и специфические дополнительные требования.

Вместе с тем, в ГОСТ Р 56323-2014 указано, что возможно включение в технические задания требований, не указанных в тексте ГОСТ Р 56323-2014, обоснованных заказчиком в соответствии с профилем лечебно-профилактического учреждения и оформленных в виде приложения к техническому заданию.

Согласно пояснениям ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства» требование о количестве клавиш управления не более 2 шт. установлено, поскольку для корректной эксплуатации пациентом и медицинским персоналом достаточно 1 или 2 клавиш на регистраторе. При этом использование регистратора/анализатора амбулаторного для длительного электрокардиологического мониторинга с 5 клавишами управления для всех функций вызывает сложности у определенных категорий пациентов. Наличие

большого количества клавиш управления приведет к запутыванию пациента, большому количеству неудавшихся измерений и ошибок в процессе мониторинга ЭКГ, и, следовательно, к неэффективности медицинского лечения.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что пациенту для работы с регистратором нужна одна клавиша. При этом на регистраторе производителя ООО «МЕДИКОМ» 5 клавиш. Клавиша, которой может пользоваться пациент, для удобства выведена отдельно от остальных. Остальные четыре клавиши используются исключительно медицинским персоналом для управления регистратором и при нажатии определенной комбинации могут блокироваться медицинским персоналом от случайного нажатия. На регистраторе ООО «Петр Телегин» имеются всего две клавиши, которыми может пользоваться как медицинский персонал для управления регистратором, так и пациент для мониторинга ЭКГ. Чтобы осуществлять управление при помощи двух кнопок, медицинский персонал и пациент должны знать определенную комбинацию нажатия клавиш (количество нажатий на определенную клавишу, зажатие определенной клавиши, нажатие на обе клавиши одновременно и т.д.), что тоже может вызвать затруднения, как у медицинского персонала, так и у пациентов.

Вместе с тем, представитель ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства» подтвердил, что документация об электронном аукционе не содержит обоснования характеристики «Количество клавиш управления, шт.– не более 2».

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчиков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

В 7.2 раздела III «Спецификация» документации о закупке в качестве обоснования использования устанавливается требование об отсутствии сенсорного дисплея на регистраторе ЭКГ. Заказчики указывают, что реализация органов управления через сенсорный экран в аппаратах суточного мониторинга ЭКГ и АД продемонстрировало отрицательные последствия. Отсутствие тактильного контакта осложнило процесс пользования прибором пациентом на улице (под верхней одеждой), в ночной период исследования. Использование медицинским персоналом перчаток для профилактики инфекций, связанных с оказанием медицинской помощи, в медицинских организациях, иногда вызывает ряд затруднений при касании сенсорного экрана.

В жалобе Заявителя указывается, что сенсорные экраны делятся на два

типа:

- проекционно-емкостные экраны – в месте касания пальцем изменяется электрическая емкость, контроллер определяет, в каком пересечении электродов произошло касание. (Перчатка на руке сотрудника не влияет на пересечения электродов от прикосновения;

- резистивные сенсорные экраны – экраны, реагирующие на давление (экран состоит из двух пластин, между которыми находится состав, не проводящий электрический ток, при прикосновении, пластины замыкаются и в точке касания начинает протекать ток). Чтобы определить место касания, контроллер экрана попарно замеряет напряжение между электродами, размещёнными по краям панели.

Следовательно, надета перчатка на сотрудника или нет, не влияет на регистрацию касания, поскольку для определения касания пересечение электродов при использовании проекционно-емкостных экранов и никаким образом не может влиять на резистивные сенсорные экраны, которые реагируют на давление.

Кроме того, Заявитель в жалобе отметил, что экраны, реагирующие на тепловой сигнал, не используются при производстве медицинских изделий, поскольку любому производителю достоверно известно, что управление медицинским устройством зачастую выполняются именно в перчатках.

Представитель ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства» на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснил, что у пациентов могут возникнуть трудности при использовании устройства, поскольку неосторожное касание сенсорного экрана приведет к сбоям настроек и исследования и может повлиять на получаемые данные.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что случайное нажатие пациентом на сенсорный экран невозможно, поскольку с помощью программного обеспечения сенсорный экран блокируется медицинским работником. Сенсорный экран предназначен для использования исключительно медицинским персоналом и не может быть использован пациентом. Кроме того, в процессе использования медицинское изделие находится в чехле и возможности для случайного нажатия на сенсорный экран у пациента не имеется. Требования к поставке чехла установлены в п. 8.1 раздела III «Спецификация» документации о закупке.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что доказательств, подтверждающих обоснование, отраженное в документации о закупке, Заказчиками не представлено. Необходимость для установления требования об отсутствии сенсорного дисплея на регистраторе ЭКГ не подтверждена. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии нарушения п. 2 ч. 1 ст. 33,

п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях Заказчиков.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным ввиду следующего.

Из буквального толкования положений п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара, является нарушением положений ст. 33 Закона о контрактной системе.

Указанная позиция также подтверждена Обзором судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Президиумом Верховного суда РФ от 28.06.2017, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-30089/2019 от 15.07.2019 по делу №А40-40590/19.

В возражениях на жалобу ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства» указывается, что в настоящее время на российском товарном рынке представлены не менее двух изготовителей оборудования, соответствующего требованиям документации о закупке, а именно:

- Система амбулаторная электрокардиографическая «Полиспект-СМ», производитель ООО «Нейрософт»;
- Регистраторы для суточного мониторинга ЭКГ и АД «БиПиЛаб Комби», производитель ООО «Петр Телегин».

В ответе Заявителя на возражения ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма» Федерального медико-биологического агентства», а также представителем ООО «Ф-маркет» на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указано, что система амбулаторная электрокардиографическая «Полиспект-СМ» не соответствует требованиям документации о закупке.

Комиссия Ивановского УФАС России установила, что в приложении к свидетельству об утверждении типа средства измерения RU.C.39.026.A №31468 от 20.03.2018 для системы амбулаторной электрокардиографической

«Полиспект-СМ» указано, что пределы допускаемой погрешности измерения напряжения (амплитудных параметров ЭКГ – сигналов) в диапазоне напряжения от 0,5 до 10 мВ – 7%.

Следовательно, система амбулаторная электрокардиографическая «Полиспект-СМ» не соответствует требованиям характеристики «предел допускаемой погрешности измерения напряжения в диапазоне свыше 0,5 до 10,0 мВ не более 5%», указанной в п. 2.3.2 раздела «Спецификация» документации о закупке.

Таким образом, Заказчиком не представлено доказательств наличия на товарном рынке регистраторов амбулаторных для длительного электрокардиографического мониторинга, за исключением оборудования, указанного в жалобе ООО «Ф-маркет», как единственного подходящего под все характеристики.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы и о нарушении Заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Ф-маркет» на действия Заказчиков при проведении совместного электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (Регистратор/анализатор амбулаторный для длительного электрокардиографического мониторинга) (номер извещения 0333100000321000116) обоснованной в части второго, третьего, четвертого и пятого довода.

2. Установить в действиях Заказчиков нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о

контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии