

## Решение № 05-6/1-187-2015

27 ноября 2015 года  
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России)

в присутствии представителей:

- Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тверской области (далее – Заказчик);

- ОАО Научно-реставрационный центр «ТВЕРЬПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ»,

в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Новосибстройсервис» (далее - Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 20.11.2015 поступила жалоба Общества, полагающего, что Заказчиком в документации электронного аукциона на выполнение противоаварийных работ (извещение от 16.11.2015 № 0136100012315000039) в нарушение требований Закона: 1) не включено обязательное требование о том, что

участник закупки не должен являться офшорной компанией; 2) в проекте контракта не установлены требования к гарантийному сроку, качеству выполнения работ, не указан размер обеспечения исполнения контракта.

Представители Заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по доводам жалобы.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

16.11.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение противоаварийных работ и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 215 000,00 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Согласно части 1 статьи 31 Закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе – согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона, - требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Из предоставленных Комиссии документов следует, что Заказчик в нарушение требований пункта 10 части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона в документации об электронном аукционе не установил обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией; в данной части жалоба Общества является обоснованной.

К доводам Заказчика о том, что документация содержит требования, подразумевающие, что участник закупки не является офшорной компанией – в силу необходимости предоставить лицензию на вид деятельности, являющийся

предметом контракта, и которую может получить только лицо, зарегистрированное в Российской Федерации, Комиссия относится критично в силу того, что требования части 1 статьи 31 Закона являются императивными, Заказчик обязан устанавливать определенные частью 1 статьи 31 Закона требования вне зависимости от предмета торгов, вместе с тем, считает необходимым учесть данные доводы при принятии решения о необходимости/отсутствии необходимости выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 6 статьи 96 Закона размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 Закона, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Включение иных сведений в проект контракта - в том числе сведений о размере

обеспечения исполнения контракта (и именно таким доводом мотивирована жалоба), Законом не предусмотрено.

В нарушение императивных требований части 1 статьи 96 Закона Заказчиком в пункте 10.1 проекта контракта не указан конкретный размер обеспечения исполнения контракта, при том, что и Извещение, и Документация об аукционе содержат сведения о конкретном размере обеспечения исполнения контракта – 443 000,00 руб., который, в соответствии с требованиями части 6 статьи 96 Закона, рассчитывается от начальной (максимальной) цены контракта.

В данной части жалоба Общества является обоснованной.

3. Доводы Общества о том, что проектом контракта не предусмотрены требования к гарантийному сроку и порядку обслуживания, не соответствуют действительности – пункт 9 Технического задания, которое согласно пункту 1.1 проекта контракта является неотъемлемой частью контракта, содержит требования к гарантийному сроку работ и (или) объему предоставления гарантий его качества.

В данной части доводы жалобы являются необоснованными.

При принятии решения о необходимости выдачи предписания Комиссия учитывает, что допущенные Заказчиком нарушения Закона не могли и не повлияли на результат проведения закупки, в связи с чем Комиссия приняла решение предписание об устранении нарушений в сфере закупок не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Новосибстройсервис» частично обоснованной.
2. Признать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тверской области нарушившим требования пункта 10 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 и части 1 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тверской области об устранении нарушений в сфере закупок не выдавать.

4. Отменить требование от 24.11.2015 № 05-6/1-187-4845ВФ о приостановлении процедуры закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.