

РЕШЕНИЕ № РНП-74-89/2018

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков
г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 03 августа 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 08 августа 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: . - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

. - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МБУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» (далее - Заказчик) о включении сведений об ООО Производственно-Строительной Компании «Билдинг» (далее – Общество, Подрядчик), его

учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом

Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 0369300091918000021-0090972-02 от 15.06.2018, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на работы (услуги) по ремонту (текущий, капитальный) помещений (извещение №0369300091918000021), в присутствии:

- представителя Заказчика., действующего на основании доверенности от 03.08.2018;

- директора Общества., действующего на основании Приказа № 1 от 10.01.2013, УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении сведений об ООО Производственно-Строительной Компании «Билдинг», его учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 0369300091918000021-0090972-02 от 15.06.2018, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на работы (услуги) по ремонту (текущий, капитальный) помещений (извещение № 0369300091918000021) (далее – Аукцион, закупка).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Подрядчик не выполнял работы, предусмотренные контрактом, в установленные таким контрактом срок, на основании чего МБУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе. Представитель Подрядчика с доводами Заказчика не согласился, указал, что контрактом не предусмотрены все работы, которые по факту необходимо выполнить на объекте. Более того, Заказчик не представил Обществу монтажные

схемы для проведения электромонтажных работ, не представил эскиз или схему ограждения радиаторов деревянными конструкциями, предусмотренными сметой, являющейся приложением к контракту.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включаются информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Согласно представленным документам 26.04.2017 Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 391 625,00 рублей.

Материалами дела установлено, что победителем закупки признано ООО Производственно-Строительная Компания «Билдинг».

Между Заказчиком и победителем закупки заключен контракт №0369300091918000021-0090972-02 от 15.06.2018.

Согласно пункту 1.1 контракта Подрядчик обязался выполнить по заданию Заказчика выполнить ремонтные работы помещений в 4-й группе-семье МБУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» Нязепетровского муниципального района Челябинской области, расположенного по адресу: 456970, Челябинская область, г. Нязепетровск, ул. Коммунаров, 19, именуемый в дальнейшем «Объект», и сдать результат выполненных работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В разделе 2 контракта указано:

«Срок выполнения работ по Контракту составляет 21 (двадцать один) календарный день с момента даты начала работ, указанной в п. 2.2 Контракта. Начало работ с 16 июня 2018 года. Срок окончания работ: 06 июля 2018 года».

В пункте 3.3. контракта установлено:

«3.3.1. Выполнить все работы в объеме и сроки, предусмотренные Контрактом, с надлежащим качеством. Производить работы в строгом соответствии со Сметной документацией, требованиями технических регламентов (строительными нормами и правилами и другими регламентирующими документами) и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц.

3.3.2. Предоставлять Заказчику по его требованию документы, относящиеся к предмету Контракта.

3.3.4. Предоставить Заказчику информацию обо всех субподрядчиках, заключивших договор или договоры с Подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены Контракта. Информация предоставляется не позднее 10 (десяти) рабочих дней с момента заключения Подрядчиком договора с субподрядчиком.

3.3.5. Безвозмездно исправить по требованию Заказчика выявленные в ходе контроля недостатки и дефекты в работе в течение срока, установленного

Заказчиком в письменном уведомлении об устранении недостатков.

3.3.7. В течение 1 (одного) рабочего дня с момента истечения срока, указанного в пункте 2.1 Контракта как срока окончания работ, передать результат работы Заказчику по акту сдачи-приемки выполненных работ.

3.3.9. Поставить на Объект все необходимые материалы, изделия, конструкции строительную технику и инструмент.

3.3.10. Нести ответственность перед Заказчиком за надлежащее выполнение работ по Контракту привлеченными субподрядчиками.

3.3.11. Обеспечить выполнение мероприятий по обеспечению безопасности выполнения работ, организации производства работ и охраны труда, в том числе: СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004», СНиП 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования», СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство», Правил устройства электроустановок (ПУЭ), а также мероприятий по рациональному использованию территории, охране окружающей среды (зеленых насаждений и земли).

3.3.12. Гарантировать:

3.3.12.3. выполнения всех работ в соответствии действующими нормами;

3.3.12.4. своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных самостоятельно либо при приемке работ и в период гарантийной эксплуатации результата выполненных работ.

3.3.13. Исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям Контракта и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность Подрядчика».

В разделе 3.4 контракта указано:

«3.4.1. Самостоятельно определять способы (технологии) выполнения заданий Заказчика.

3.4.2. Не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение Заказчиком своих обязанностей по Контракту, в частности непредоставление технической документации или Объекта, препятствует исполнению Контракта Подрядчиком.

3.4.3. Требовать надлежащего исполнения Заказчиком условий Контракта».

Право Заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта предусмотрено пунктом 13.1 контракта.

Согласно пояснениям представителя Заказчика после заключения контракта Подрядчик привез материалы и оборудование на объект и приступил к выполнению работ, однако вскоре выполнение работ было приостановлено. Данный факт в соответствии с пояснениями МБУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» зафиксирован только фотоматериалами. Все переговоры по вопросу дальнейшего исполнения контракта велись в телефонном режиме.

На основании того, что предусмотренные контрактом работы не выполнены в регламентированный срок Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта от 07.07.2018.

Решение направлено в адрес Подрядчика 10.07.2018 заказным письмом с уведомлением, по электронной почте 11.07.2018 и размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 10.07.2018. Также данное решение вручено лично в руки генеральному директору 07.07.2018, что подтверждается распиской в получении документа.

По мнению Заказчика данное решение вступило в силу 18.07.2018. Информация о расторжении контракта размещена в ЕИС 27.07.2018.

Также в подтверждение нарушения Обществом условий контракта Заказчиком представлено Заключение специалиста ООО «Центр судебных Строительных экспертиз» №212-С-18 от 04.07.2018 по результатам строительно-технической экспертизы на предмет определения соответствия объемов и качества работ, выполненных по муниципальному контракту № 0369300091918000021-0090972-02 от 15.06.2018, согласно которому качество и объем выполненных работ не соответствует требованиям контракта, строительным нормам и правилам. Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что работы, предусмотренные сметой, являющейся приложением к контракту №0369300091918000021-0090972-02 от 15.06.2018 невозможно выполнить, поскольку в ней не предусмотрена часть предварительных работ. Данные работы зафиксированы Обществом в дефектной ведомости (так, например, пункт 15 локальной сметы № 3 «сплошное выравнивание потолка» невозможно качественно выполнить без предварительной очистки потолка от старой краски; после демонтажа старой плитки (пункт 1 локальной сметы № 3) установлена необходимость выравнивания стен, что также не предусмотрено сметой). Без данных работ исполнить требования контракта в соответствии со СНиПами не представляется возможным.

Также при выполнении некоторых видов работ необходимо подписывать Акты освидетельствования скрытых работ, без которых невозможно выполнения следующих этапов работ. Однако Заказчик отказался от подписания указанных актов, ссылаясь на то, что после выполнения работ в соответствии с пунктом 3.1.6 контракта Заказчик проведет экспертизу всего объема выполненных Подрядчиком работ.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России также обратил внимание, что Заказчиком не представлены Обществу монтажные схемы для проведения электромонтажных работ, эскиз или схему ограждения радиаторов деревянными конструкциями, предусмотренными сметой, являющейся приложением к контракту, что препятствовало дальнейшему выполнению работ.

На основании данных фактов ООО Производственно-Строительной Компанией «Билдинг» принято решение приостановить работы по ремонту помещения в соответствии с пунктом 3.4.2 контракта.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как установлено из устных пояснений представителя Заказчика, ООО Производственно-Строительной Компанией «Билдинг» не выполнены работы по ремонту помещения в 4-й группе-семье МБУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» Нязепетровского муниципального района Челябинской области в полном объеме. Данный факт зафиксирован Заказчиком с помощью фотоматериалов, Акты или иные документы не составлялись. Факт невыполнения работ в полном объеме в срок до 06.07.2018 не отрицался представителем Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России.

Заказчик в силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (такая возможность предусмотрена пунктом 13.1 контракта).

В силу извещения о проведении закупки объектом закупки является выполнение работ, соответственно, основание для расторжения договора поставки

Заказчиком предусмотрено статьей 715 ГК РФ.

Вместе с тем, в решение об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчика отсутствует ссылка на норму Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании которой Заказчиком принято такое решение.

Довод Общества о том, что работы, предусмотренные контрактом, не могли быть выполнены, поскольку Заказчик отказался от подписания Актов освидетельствования скрытых работ, не может быть принят комиссией Челябинского УФАС России, поскольку подписание данных Актов не предусмотрено контрактом №0369300091918000021-0090972-02 от 15.06.2018, более того, в материалах дела отсутствует подтверждение направление Обществом таких актов в адрес Заказчика. Представитель Заказчика подтвердил, что МБУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» не получало рассматриваемых актов.

Также Комиссия Челябинского УФАС России относится критически к доводам Подрядчика о том, что часть работ, указанных в локальной смете № 3, требуют выполнения дополнительных работ, поскольку в материалах дела не представлено подтверждение данного довода.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что Заказчиком не предоставлены Обществу монтажные схемы для проведения электромонтажных работ (раздел 2 Локальной сметы № 3), не представлены эскизы или схемы ограждения радиаторов деревянными конструкциями (пункт 27 Локальной сметы № 3), что препятствовало дальнейшему выполнению работ Подрядчиком.

Вместе с тем, согласно пункту 3.4.2 контракта Подрядчик вправе приостановить начатую работу в случаях, когда нарушение Заказчиком своих обязанностей по Контракту, в частности непредоставление технической документации или Объекта, препятствует исполнению Контракта Подрядчиком.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России подтвердил, что данные сведения не представлены Подрядчику.

Таким образом, у Подрядчика имелись основания приостановить начатую работу в соответствии с контрактом № 0369300091918000021-0090972-02 от 15.06.2018.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что в материалах дела отсутствует подтверждение направления ООО

Производственно-Строительной Компанией «Билдинг» в адрес Заказчика уведомления в соответствии с пунктом 1 статьи 716 ГК РФ согласно которому Подрядчик обязан немедленно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленного заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О). По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты в совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и представленных в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении сведений о ООО Производственно-Строительной Компании «Билдинг», его учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» о включении ООО Производственно-Строительной Компании «Билдинг», его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.