

Муниципальный заказчик:
Администрация города Вологды
160000 г. Вологда, ул. Каменный мост, д.4
72-98-15

Аукционная комиссия

ООО «АРТ-Сервис»
143900 Московская обл., г. Балашиха, Ш.Энтузиастов, д. 30
(495)309-15-09

РЕШЕНИЕ № 5-2/188-09

12 октября 2009 года.

г. Вологда

Резолютивная часть объявлена 07 октября 2009 года
Полный текст решения изготовлен 12 октября 2009 года

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Щепелин В.П. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Хитрина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Циновья О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Проничева С.В. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «АРТ-Сервис» на действия единой комиссии – Администрации города Вологды при проведении открытого аукциона на поставку оригинальных (произведенных предприятием – изготовителем оргтехники) картриджей для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства) для нужд Администрации города Вологды в присутствии представителей:

- Администрации города Вологды: Кустовой Е.В. (по доверенности № 2-1/3-1-2-1/2958 от 09.12.2008 г.), Ефремова С.В. (по паспорту), Золотовой Т.С. (по паспорту);

- ООО «Позитроника»: Кондратьева И.А. (по доверенности № 256 от 23.09.2009 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «АРТ-Сервис» (далее – Заявитель) на действия муниципального Заказчика и аукционной комиссии при проведении процедуры открытого аукциона на поставку оригинальных (произведенных предприятием – изготовителем оргтехники) картриджей для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства) для нужд Администрации города Вологды, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Согласно ч.2 ст. 57 Закона о размещении заказов, обжалование действий (бездействий) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения

на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о размещении заказов, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействия) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п.5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

Муниципальным заказчиком был проведен открытый аукцион на поставку оригинальных (произведенных предприятием – изготовителем оргтехники) картриджей для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства) для нужд Администрации города Вологды.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем.

Аукционная комиссия согласно протоколу рассмотрения заявок, отклонила аукционную заявку участника по лотам №№ 1,2,3 по причине не соответствия заявки на участие в аукционе п. 4, ч. 1, ст. 12 Закона о размещении заказов, а также разделу III Технического задания документации об аукционе, а именно, в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара к поставке предлагаются не оригинальные картриджи.

Заявитель не согласился с решением комиссии об отклонении заявки на участие в открытом аукционе и обжаловал его в соответствии с Законом о размещении заказов.

Представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, заявка ООО «АРТ-Сервис» отклонена была на том основании, что заявка не соответствует п. 4, ч. 1, ст. 12 Закона о размещении заказов, а также разделу III Технического задания документации об аукционе.

Согласно Техническому заданию аукционной документации на поставку оригинальных (произведенных предприятием – изготовителем оргтехники) картриджей для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства) качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям, предъявляемым для данного вида товара в соответствии с действующим законодательством. Оригинальные (произведенные предприятием-изготовителем оргтехники) новые картриджи для оргтехники не должны быть перезаправлены или восстановлены.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, оригинал извещения и аукционной документации о проведении открытого аукциона, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, протокол открытого аукциона, выслушав заявления и объяснения представителей Заказчика и участника размещения заказа, пришла к следующему выводу.

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого аукциона Заказчик разместил на официальном сайте в установленные сроки.

В соответствии с Постановлением Главы города Вологды от 18.07.2007 г. № 3293 создана аукционная комиссия для осуществления функций по размещению муниципальных заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Состав комиссии утвержден Постановлением Главы города Вологды от 18.07.2007 г. № 3293 (с изм. от 07.04.2009г. № 1786, от 19.05.2009г. № 2565, от 27.08.2009г. № 215) в количестве 8 человек. В соответствии со ст. 7 Закона о размещении заказов число членов должно быть не менее чем пять человек. Комиссия правомочно осуществлять функции, предусмотренные частями 6-8 настоящей статьи, если на заседании комиссии присутствует не менее пятидесяти процентов общего числа ее членов. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены о месте, дате и времени проведения заседания комиссии. При проведении рассмотрения заявок на заседании комиссии по рассмотрению заявок присутствовало 5 человек. В состав комиссии по размещению заказов включен 1 член комиссии, прошедший повышение квалификации в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, по образовательной программе, утвержденной в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования. Таким образом, комиссия легитимна.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Согласно представленным для обозрения документам, расходные материалы, предложенные ООО «АРТ-Сервис» не отвечают требованиям извещения и технического задания аукционной документации, по следующим основаниям.

В соответствии с извещением и техническим заданием аукционной документации необходимо было поставить оригинальные картриджи, которые не должны быть перезаправлены или восстановлены.

Однако в заявке ООО «АРТ-Сервис» было указано, что картриджи не являются оригинальными (произведенными предприятием-изготовителем оргтехники). Картриджи являются эквивалентами оригинальных картриджей (эквивалентность предложена по стране происхождения товара и торговой марке требуемых Заказчиком товаров).

В аукционной документации Заказчика не было указано на предоставление эквивалента оригинальным картриджам.

В соответствии с официальным письмом от Московского представительства компании Хьюлетт-Паккард (HP) под оригинальной продукцией стоит понимать товары, производимые компанией Хьюлетт-Паккард (HP). Гарантия на принтеры прекращается по факту неисправности, вызванной использованием перезаправленных, восстановленных (или эквивалентных) или неоригинальных картриджей. Качество печати на лазерных и струйных принтерах производства Хьюлетт-Паккард (HP) гарантируется только при использовании оригинальных расходных материалов.

Принтеры производства Хьюлетт-Паккард сертифицированы, согласно российскому законодательству (на соответствие требованиям безопасности и электромагнитной совместимости), а при использовании совместимой (или же, что тоже самое, эквивалентной) продукции действие данного сертификата прекращается, и может привести к опасности, связанной с нарушением правил эксплуатации принтерной техники.

Использование неоригинальных (или эквивалентных) расходных материалов приводит к снижению качества отпечатков, преждевременному износу механизмов принтера, повышает вероятность выхода оборудования из строя.

В соответствии с ч.3, ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Таким образом, жалоба признана необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со ст. 17 Закона о размещении заказов провела внеплановую проверку аукционной документации на поставку оригинальных (произведенных предприятием – изготовителем оргтехники) картриджей для оргтехники (для субъектов малого предпринимательства).

В результате проведенной внеплановой проверки нарушений законодательства в сфере размещения заказов не

выявлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6,8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.П. Щепелин

Члены комиссии:

С.В. Осипов
Н.В. Мерзлякова
О.Н. Циновская
Л.Н. Хитрина
С.В. Проничева