

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-146/2020

27 февраля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия),

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу на действия закупочной комиссии заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» посредством проведения открытого запроса техно-коммерческих предложений на право заключения договора оказания услуг на объектах МКП «В» в городском округе – город Волжский Волгоградской области по обеспечению соблюдения требований безопасности организации, внутриобъектового и пропускного режима и сохранности имущества предприятия.

с участием в заседании комиссии:

от заказчика: Ч С.Ю. по доверенности № 01/1274 от 27.02.2020, Ч Д.Ю. по доверенности № 01/1275 от 27.02.2020, О Ю.А. по доверенности № 01/1273 от 27.02.2020, Ю М.В. по доверенности № 01/1272 от 27.02.2020 (после перерыва);

от заявителя: Ч В.В. по доверенности № 10 от 25.02.2020, К А.С. по доверенности № 11 от 25.02.2020;

в отсутствие представителей иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба вх. № 1413 от 20.02.2020 на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения открытого запроса техно-коммерческих предложений на право заключения договора оказания услуг на объектах МКП «В» в городском округе – город Волжский Волгоградской области по обеспечению соблюдения требований безопасности организации, внутриобъектового и пропускного режима и сохранности имущества предприятия (далее – закупка).

Извещение о проведении оспариваемой закупки № 32008840053 размещено 04.02.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 20.02.2020 исх. № 04-10/978).

Из жалобы следует, что ООО ЧОП «К» подало в установленные извещением о проведении оспариваемой закупки сроки заявку на участие в закупке.

11.02.2020 представитель ООО ЧОП «К» присутствовал на вскрытии конвертов, а также на основании пункта 29.9 раздела 1 документации об осуществлении закупки путем проведения открытого запроса техно-коммерческого предложения на право заключения договора на оказание услуг на объектах МКП «В» в городском округе-городе Волжский Волгоградской области по обеспечению соблюдения требований безопасности организации, внутриобъектового и пропускного режима и сохранности имущества предприятия (утв. директором МКП «В» Л. Н.В. 04.02.2020; далее – документация о закупке, документация) осуществил аудиозапись процедуры вскрытия конвертов (носитель с аудиозаписью представлен в материалы дела).

17 февраля 2020 года в 16 часов 40 минут (по местному времени МСК+1) в ЕИС опубликован протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок № 32008840053-03, согласно которому заявке ООО ЧОП «К» (участник № 1, заявка № 1) присвоен второй номер с оценкой 80.67 баллов. В жалобе заявитель указывает, что содержащиеся в вышеуказанном протоколе обстоятельства не соответствуют действительности ввиду следующего:

- ООО ЧОО «А» (участник № 4, заявка № 4), признанный победителем закупки, не представил документы, подтверждающие соответствие участника закупки установленным документацией о закупке требованиям;

- содержание описи заявки ООО ЧОО «А» в протоколе рассмотрения, оценки и сопоставления заявок не соответствует зачитанной при вскрытии конвертов описи заявки ООО ЧОО «А». Кроме того заявитель сообщает, что размер заявки участника № 4, визуально оценённый присутствующим на вскрытии конвертов представителем заявителя совпадает с зачитанной на вскрытии конвертов описью заявки (толщина конверта примерно 50-55 листов);

- при вскрытии конвертов 11.02.2020 членом закупочной комиссии заказчика,

производившим вскрытие конвертов, зачитывалось общее количество листов всех поданных заявок; количество листов в заявке участника № 4 не зачитывалось;

- при подсчёте баллов у участника № 4 по критерию «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера», согласно примечанию протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок ООО ЧОО «А» предоставлено 18 договоров, из которых 11 не приняты, соответственно, как указывает заявитель, к принятию и учёту комиссией должны учитываться 7 договоров, тогда как комиссией заказчика учтено 11 договоров.

В порядке, предусмотренном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на адрес электронной почты заказчика, указанный в извещении о проведении торгов в ЕИС, направлено уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 20.02.2020 исх. № 04-10/978, а также содержание жалобы ООО ЧОП «К».

Вместе с тем в установленные вышеуказанным уведомлением сроки заказчиком явка представителей на рассмотрение жалобы не обеспечена, истребованные в порядке, предусмотренном частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения и документы в антимонопольный орган не представлены.

Непредставление истребуемых сведений и документов повлекло невозможность рассмотрения комиссией антимонопольного органа поступившей жалобы по существу и вынесения законного и обоснованного решения, в связи с чем, руководствуясь требованиями частей 14, 15.2 Закона о защите конкуренции, в заседании комиссии объявлен перерыв до 27.02.2020 14 часов 00 минут.

При рассмотрении жалобы по существу, состоявшимся 27 февраля 2020 года в 14 часов 00 минут, представители заказчика возражали относительно ее удовлетворения, ссылаясь на соответствие действий закупочной комиссии при проведении оспариваемой закупки требованиям Закона о закупках, положению и документации о закупке. Представителями заказчика представлены документы, составленные при организации и проведении оспариваемой закупки.

Письменные возражения относительно доводов жалобы не представлены.

Иные лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явились, возражения на доводы жалобы представили.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности МКП «В» является передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям.

В соответствии с абзацем 7 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сферам деятельности субъектов естественных монополий, для которых в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о закупках установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров,

работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг МКП «В» руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным в установленном порядке правовым актом, регламентирующим правила закупки (положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд муниципального казённого предприятия «В» городского округа - город Волжский Волгоградской области утв. директором МКП «В» Л Н.В. 24.01.2020, далее - положение).

Комиссией установлено, что 04.02.2020 в ЕИС размещено извещение о проведении оспариваемой закупки № 32008840053, предметом которой явилось оказание услуг на объектах МКП «В» в городском округе – город Волжский Волгоградской области по обеспечению соблюдения требований безопасности организации, внутриобъектового и пропускного режима и сохранности имущества предприятия.

Согласно извещению о проведении оспариваемой закупки дата начала предоставления заявок определён 05.02.2020, дата и время окончания подачи заявок: 11.02.2020 09 часов 00 минут (МСК+1) в порядке, установленном закупочной документацией.

11.02.2020 состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в закупке в присутствии представителей участников № 1, № 4 и № 5 закупки. По итогам процедуры вскрытия конвертов составлен протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке № 32008840053 от 11.02.2020. Процедура вскрытия конвертов с заявками зафиксирована аудиозаписью (носитель с аудиозаписью вскрытия конвертов с заявками представлен заказчиком в материалы дела).

Как следует из предоставленных на рассмотрение комиссии материалов комиссией заказчика в составе: председателя комиссии О Ю.А., членов комиссии: К О.В., С А.А., секретаря комиссии: Ю М.В. осуществлено вскрытие конвертов с заявками на участие в оспариваемой закупке.

Порядок вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе технико-коммерческих предложений определён параграфом 4.5 положения.

В соответствии с подпунктами 4-6 пункта 4.5.3 положения при вскрытии конвертов с заявками секретарь комиссии по закупкам объявляет и заносит в протокол вскрытия конвертов с заявками сведения, указанные в пункте 1.7.3 положения, а также сведения о наличии (отсутствии) описи документов, входящих в состав каждой заявки, а также информацию о том, пронумерована ли, прошита, подписана заявка, проставлена ли на ней печать (для юридических лиц) при наличии, имеются ли повреждения; номер поступившей заявки, присвоенный секретарём комиссии по закупкам при получении заявки, перечень приложенных к заявке документов.

Как следует из устных пояснений представителей заказчика, а также из представленных сторонами в материалы дела аудиозаписей процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке, состоявшейся 11.02.2020, секретарём закупочной комиссии МКП «В» при вскрытии конверта в установленном пунктом 4.5.3

положения порядке при вскрытии конверта с заявкой участника № 1 объявлены: дата подачи заявки, указание на участника (наименование) состояние конверта с заявкой, указано на целостность конверта и отсутствие повреждений, указано на наличие описи приложенных документов, предложенная участником цена и перечень приложенных к заявке документов.

В процессе оглашения приложенных к заявке участника № 1 документов представителем участника № 4 (на 10 минуте 21 секунде аудиозаписи, представленной заявителем) заявлено предложение об озвучивании документов по приложенной к заявке описи, без перечисления приложенных к заявке документов.

С согласия всех присутствующих представителей участников закупки порядок вскрытия конвертов с заявками участников изменён, секретарём закупочной комиссии заказчика озвучивалось содержание описи документов без перечисления приложенных к заявкам документов, а также общее количество листов в заявке.

Вместе с тем при объявлении заявки участника № 4 (признанного впоследствии победителем оспариваемой закупки, 21 минута 38 секунда аудиозаписи, представленной заявителем) секретарём комиссии заказчика озвучены: дата и время поступления заявки, указано на целостность конверта и отсутствие на нём повреждений, указано на то, что оформление заявки соответствует установленным требованиям, наименование лица, подавшего заявку на участие в закупке, предлагаемая данным участником цена, озвучена опись документов, а именно:

- заявка на участие в открытом запросе цен;
- квалификация участника закупки;
- наличие у участника закупки производственных мощностей;
- заявка на участие в открытом запросе технико-коммерческих предложений;
- платёжное поручение № 15 от 05.02.2020 о перечислении обеспечения заявки;
- выписка из ЕГРЮЛ от 09.01.2020 г. (оригинал);
- сведения из реестра СМП;
- декларация о соответствии;
- лицензия на осуществление частной охранной деятельности;
- разрешение на хранение и использование оружия;
- приложение к РХИ;
- лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;
- учредительные документы (устав, изменения к уставу, свидетельство ИНН/ОГРН, лист записи, уведомление о регистрации).

Общее количество листов заявки участника № 4, в отличие от заявок участников № 1, № 2, № 3, № 5, № 6 не озвучивалось.

Вместе с тем согласно представленному на обозрение комиссии оригиналу заявки участника № 4 опись заявки ООО ЧОО «А» представлена в следующем виде:

- заявка на участие в открытом запросе цен;
- квалификация участника закупки;
- наличие у участника закупки производственных мощностей;
- заявка на участие в открытом запросе технико-коммерческих предложений;
- платёжное поручение № 15 от 05.02.2020 о перечислении обеспечения заявки;
- выписка из ЕГРЮЛ от 09.01.2020 г. (оригинал);
- сведения из реестра СМП;
- декларация о соответствии;
- лицензия на осуществление частной охранной деятельности;
- разрешение на хранение и использование оружия;
- приложение к РХИ;
- лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;
- учредительные документы (устав, изменения к уставу, свидетельство ИНН/ОГРН, лист записи, уведомление о регистрации);
- документы, подтверждающие полномочия руководителя (решения, приказы);
- решение об одобрении крупной сделки;
- приложение к форме о квалификации участника закупки;
- приложения к форме о наличии квалификации у участника закупки;
- уведомление об УСН;
- приложение к РХИ.

Общее количество листов указано 389.

Также комиссией установлено, что в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в процедуре 32008840053 от 11.02.2020 в графе «перечень документов» к заявке № 4 буквально указан следующий перечень:

1. Опись документов;

2. Заявка на участие в закупке;
3. Список договоров по успешному оказанию услуг;
4. Список квалифицированных трудовых ресурсов;
5. Заявка на участие в закупке;
6. Платежное поручение;
7. Выписка из ЕГРЮЛ;
8. Копия сведений из реестра СМСП;
9. Декларация о соответствии;
10. Копия лицензии;
11. Копия разрешения на хранение и использование оружия;
12. Копия лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;
13. Копия Устава;
14. Копия изменения в Устав;
15. Копия Свидетельства о постановке на учет в налоговом органе;
16. Копия листа записи в ЕГРЮЛ;
17. Копия уведомления;
18. Копия решения о создании общества;
19. Копия решения о смене руководства;
20. Копия приказа о вступлении в должность;
21. Копия решения об одобрении сделки;
22. Копии удостоверений частных охранников;
23. Копии личных карточек охранников;
24. Копии трудовых договоров;
25. Копии приказов о приеме работников на работу;
26. Копии договоров;
27. Копии актов оказанных услуг;
28. Копия уведомления об УСН;

29. Копия списка номерного учета оружия.

Таким образом, комиссией антимонопольного органа установлено несоответствие объявленной при вскрытии конверта заявки участника № 4 описи заявки той описи, которая содержится в составе оригинала заявки участника № 4, представленной заказчиком в заседание комиссии Волгоградского УФАС России.

В заседании комиссии Управления представители заказчика пояснили, что секретарём закупочной комиссии при объявлении описи заявки участника № 4 пропущен второй лист описи, в связи с чем данная опись объявлена не в полном объёме.

Кроме того, представители заказчика возражали относительно довода заявителя о несоответствии количества листов в заявке при вскрытии конвертов количеству листов, содержащемуся в представленном в заседание комиссии антимонопольного органа оригинале заявки.

Комиссией Волгоградского УФАС России отклонено устное ходатайство представителя МКП «В» о проведении экспертизы заявки участника № 4 оспариваемой закупки в связи с тем, что указанный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции порядок рассмотрения комиссией антимонопольного органа жалоб на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не предполагает ни процедуры, ни процессуальных сроков (пункты 14 и 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) на проведение экспертизы для установления подлинности представленных участниками данной процедуры доказательств.

Кроме того, перечень сведений и документов, на основании которых комиссия выносит решение по жалобе, установлен частью 13, 15, 15.2, статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом при направлении уведомления о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения стороны предупреждаются об административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (абзац 4 страницы 3 уведомления от 20.02.2020 исх. № 04-10/978), которая устанавливает запрет в том числе, на представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Таким образом, участники несут ответственность за достоверность и полноту представленных по запросу антимонопольного органа сведений, а антимонопольный орган рассматривает жалобу и руководствуется представленными сторонами информацией и документами.

Вместе с тем учитывая противоречивость представленных со стороны заявителя и со стороны заказчика в заседание комиссии сведений, допущенных закупочной комиссией заказчика нарушений процедуры вскрытия конвертов с заявками участников, допущенные при объявлении заявки участника № 4 (впоследствии победителя закупки), неоглашение всей описи приложенных к заявке документов и неуказание количества листов в заявке комиссия приходит к выводу о невозможности достоверно установить содержание заявки участника № 4 при проведении процедуры вскрытия конвертов заявок участников.

Относительно довода заявителя о допущенных закупочной комиссией заказчика

нарушений при оценке заявок и присвоению баллов по критерию «квалификация участника закупки» комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать, в том числе результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Как следует из раздела «Результаты оценки и сопоставления заявок участников открытого запроса технико-коммерческого предложения» протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, подведения итогов по процедуре 32008840053 от 14.02.2020 (далее – итоговый протокол) в графе «критерии оценки» заявки участника № 4 (станция 27 протокола) буквально указано следующее:

«Предложение участника: 18 договоров.

Учтено комиссией при оценке предложения: 11 договоров».

Вместе с тем в графе «примечание» указано, что от участника представлено 18 договоров, 11 договоров из которых не приняты к учёту.

Комиссия установила, что приложением № 2 к разделу 1 документации о закупке установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в открытом запросе технико-коммерческого предложения (далее – приложение № 2).

Согласно пункту 2 приложения № 2 одним из критериев является квалификация участника закупки, в соответствии с которым комиссией будут оцениваться количество исполненных договоров (контрактов) на оказание услуг государственным, муниципальным унитарным (казённым) предприятиям, учреждениям, органам местного самоуправления за период 2019 г., завершившихся подписанием документов о приёмке за период 2019 г.

Комиссией установлено, что в заявке участника № 4 представлено 18 договоров:

- договор № 122/19 о защите собственности от 15.03.19, заключённый с МБУ «К» с приложением актов № 632 от 31.12.19, № 570 от 30.11.19, № 511 от 31.10. 19, № 452 от 30.09.19, № 349 от 31.08.19, № 333 от 31.07.19, № 279 от 30.07.19, № 227 от 31.05.19, № 127 от 31.03.19, № 174 от 30.04.19;

- договор на оказание охранных услуг № 11 от 01.03.19, заключённый с ООО «Т» (согласно пояснениям представителей заказчика, не учтённый комиссией);

- договор на оказание охранных услуг № 45 от 01.10.19, заключённый с ООО «Т» (согласно пояснениям представителей заказчика, не учтённый комиссией);

- договор № 58 на охрану имущества при его транспортировке (с использованием автотранспорта исполнителя) от 18.12.19 заключённый с МУП аптека «Ф» с приложением акта № 652 от 31.12.19;

- договор № 31 от 11.07.19, заключённый с ООО «ТК «С» (согласно пояснениям представителей заказчика, не учтённый комиссией);
- договор № 38 от 21.08.19, заключённый с ООО «С» (согласно пояснениям представителей заказчика, не учтённый комиссией);
- договор № 8 от 20.02.19, заключённый с ООО «Э» (согласно пояснениям представителей заказчика, не учтённый комиссией);
- договор на оказание охранных услуг № 41 от 06.09.19, заключённый с МАУ «П» городского округа – город Волжский Волгоградской области с приложением актов № 517 от 31.10.19, № 576 от 30.11.19, № 459 от 30.09.19, № 41 от 31.12.19;
- договор на оказание охранных услуг № 30 от 10.07.19, заключённый с МАУ «П» городского округа – город Волжский Волгоградской области с приложением актов № 408 от 09.09.19, № 341 от 31.07.19, № 347 от 31.08.19;
- договоры на оказание охранных услуг № 5 от 31.01.19, № 16 от 25.03.19, № 27 от 17.06.19, № 44 от 23.09.19 заключённых с МУП аптека «Ф» с приложением актов № 78 от 28.02.19, № 117 от 31.03.19, № 165 от 30.04.19, № 217 от 31.05.19, № 269 от 30.06.19, № 383 от 31.08.19, № 324 от 31.07.19, № 501 от 31.10.19, № 442 от 30.09.19, № 651 от 31.12.19, № 557 от 30.11.19;
- договоры на оказание охранных услуг № 53 от 01.10.19, № 35 от 25.07.19 заключённых с МБУ «К» с приложением актов № 571 от 30.11.19, № 633 от 31.12.19, № 348 от 31.07.19, № 348 от 31.08.19, № 463 от 30.09.19, № 512 от 31.10.19;
- договор № 5/19 оказания услуг по невооруженной физической охране объектов от 01.03.19, заключённый с ООО «Э» (согласно пояснениям представителей заказчика, не учтённый комиссией);
- договор возмездного оказания услуг № 7 от 20.02.19, заключённый с ИП А.А.В. (согласно пояснениям представителей заказчика, не учтённый комиссией);
- муниципальный контракт № 236-АХС на оказание услуг по охране помещений и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов ИКЗ № 193343590200034350100100490090000244 от 13.12.19, заключённый с МКУ «А» городского округа – город Волжский Волгоградской области с приложением акта № 592 от 31.12.19.

Таким образом, комиссией установлено наличие противоречивых сведений о результатах оценки заявки участника № 4 в итоговом протоколе от 14.02.2020 в связи с тем, что количество учтённых договоров влияет на количество баллов, присвоенных участнику закупки по критерию «квалификация участника закупки», в связи с чем заказчиком нарушены требования пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу о нарушении закупочной комиссией заказчика требований части 1 статьи 2, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного

органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений со стороны закупочной комиссии заказчика, допущенных при организации и проведении открытого запроса техно-коммерческих предложений на право заключения договора оказания услуг на объектах МКП «В» в городском округе – город Волжский Волгоградской области по обеспечению соблюдения требований безопасности организации, внутриобъектового и пропускного режима и сохранности имущества предприятия, комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО ЧОП «К», а также о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования оспариваемой закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «К» на действия закупочной комиссии заказчика – МКП «В» при проведении открытого запроса техно-коммерческих предложений на право заключения договора оказания услуг на объектах МКП «В» в городском округе – город Волжский Волгоградской области по обеспечению соблюдения требований безопасности организации, внутриобъектового и пропускного режима и сохранности имущества предприятия (извещение о проведении оспариваемой закупки № 32008840053 размещено 04.02.2020 в ЕИС) обоснованной.

2. Признать закупочную комиссию МКП «В» (в составе О Ю.А., Ч С.Ю., К О.В., Ю М.В.) нарушившей требования части 1 статьи 2, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – МКП «В» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования открытого запроса техно-коммерческих предложений на право заключения договора оказания услуг на объектах МКП «В» в городском округе – город Волжский Волгоградской области по обеспечению соблюдения требований безопасности организации, внутриобъектового и пропускного режима и сохранности имущества предприятия (извещение о проведении оспариваемой закупки № 32008840053 размещено 04.02.2020 в ЕИС).

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.