

19 февраля 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя

Сахалинского УФАС России;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Монастыревой О.М. – представителя ООО «Дельта Индустрия»,

Киселева С.В. – заместителя главы администрации МО «Холмский городской округ», председателя Единой комиссии для проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок цен на размещение заказа администрации МО «Холмский городской округ»,

Новика С.Г., Скрибченко Е.С., Матвеевой Н.Ю. – членов Единой комиссии для проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок цен на размещение заказа администрации МО «Холмский городской округ»,

рассмотрев дело № 9/09-к о нарушении Единой комиссией для проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок цен на размещение заказа администрации МО «Холмский городской округ» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона по предмету: «Реконструкция водоснабжения южной части г. Холмска»,

#### УСТАНОВИЛА:

12 февраля 2009 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба участника размещения заказа ООО «Дельта Индустрия» (далее также – Заявитель) о признании Единой комиссии для проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок цен на размещение заказа администрации МО «Холмский городской округ» (далее также – Единая комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение законодательства о размещении заказов выразилось в необоснованном отказе ООО «Дельта Индустрия» в допуске к участию в аукционе.

Председатель Единой комиссии С.В. Киселев с жалобой Заявителя не согласился и пояснил, что Единая комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Дельта Индустрия», поскольку в последней не была представлена лицензия на выполнение проектных работ, а также отсутствовали работы по составлению технико-экономического обоснования и проектно-сметной документации, то есть заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – администрацией муниципального образования «Холмский городской округ» был объявлен вышеуказанный аукцион.

Документация об аукционе утверждена заместителем главы администрации МО «Холмский городской округ» С.В. Киселевым 19.01.2009.

11.02.2009 года состоялась процедура рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, поступивших от ООО «Сахалинстройсервис-2» (г. Южно-Сахалинск, ул. Шлакоблочная, 24 а), ООО «Дельта Индустрия» (г. Южно-Сахалинск, ул. Амурская, 187), ООО «Тенза» (г. Холмск, ул. Железнодорожная, 90 а), ООО «Росстрой» (г. Южно-Сахалинск, с. Дальнее, ул.

Ударная, 4/7), ООО «Рос Шельф» (г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 51), ООО «ДальВостокМонтаж» (г. Южно-Сахалинск, ул. Героическая, 18).

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 1/1 от 11.02.2009 к участию в аукционе допущены ООО «Рос Шельф», ООО «Росстрой»; остальным участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе.

Заявка ООО «Дельта Индустрия» отклонена в связи с несоответствием п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов – несоответствие заявки требованиям документации об аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия признает жалобу Заявителя частично обоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать, в данном случае, требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В техническом задании документации об аукционе заказчик установил требования к работам – это, в том числе, составление технико-экономического обоснования и составление проектно-сметной документации.

Документы, входящие в состав заявки, перечислены в п. 10.1.14 информационной карты аукциона. Так, заявка на участие в аукционе должна содержать также копию лицензии на осуществление вида деятельности, являющегося предметом аукциона.

Учитывая, что предметом аукциона, в соответствии с извещением о проведении открытого аукциона и информационной картой аукциона, является реконструкция сооружений водоснабжения, то представлять в заявке лицензию на проектирование не требуется.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона.

Анализ заявки ООО «Дельта Индустрия» показал, что все документы, которые должна содержать заявка, были представлены в полном объеме в соответствии с требованием п. 10.1.14 информационной карты аукциона.

Таким образом, Единая комиссия при рассмотрении заявок необоснованно отказала ООО «Дельта Индустрия» в допуске к участию в аукционе по причине непредставления в заявке лицензии на проектирование.

Однако, предложенные Заявителем в заявке работы не соответствовали техническому заданию, изложенному в документации об аукционе. Так, работы по составлению технико-экономического обоснования и проектно-сметной документации в заявке ООО «Дельта Индустрия» не указаны.

Таким образом, Единая комиссия обоснованно отказала ООО «Дельта Индустрия» в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием указания на выполнение работ по составлению технико-экономического обоснования и проектно-сметной документации, то есть в связи с несоответствием заявки требованиям документации об аукционе.

В связи с тем, что отклонение заявки ООО «Дельта Индустрия» по причине непредставления лицензии на проектирование не влияет на результаты рассмотрения заявок в целом, Комиссия Сахалинского УФАС России решила не выдавать Единой комиссии предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, а выдать предписание о недопущении аналогичных нарушений в будущем.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Дельта Индустрия» признать частично обоснованной.
2. Признать Единую комиссию нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Единой комиссии предписание о недопущении аналогичных нарушений в будущем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Я.Х. Ли