

<.....>

<.....>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.32.3-150/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 10.06.2019

В полном объеме изготовлено 13.06.2019  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и другие материалы дела № 053/04/7.32.3-150/2019 от 07.05.2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <.....>, по состоянию на 19.11.2018 являвшегося должностным лицом заказчика – директором Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – ГОАУ «МФЦ»), в связи с обнаружением в его действиях нарушений пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого аукциона в электронной

форме на право заключения контракта на выполнение работ по внедрению автоматизированной информационной Системы управления проектной деятельностью исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Новгородской области, извещение № 31807136157 в редакции № 2 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 20.11.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В ноябре 2018 года – январе 2019 года заказчиком - ГОАУ «МФЦ» осуществлялась закупка путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по внедрению автоматизированной информационной Системы управления проектной деятельностью исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Новгородской области, извещение № 31807136157 в редакции № 2 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.11.2018.

Документация о проведении настоящего открытого аукциона в электронной форме в редакции № 2 (размещена на официальном сайте 20.11.2018; далее – Документация) утверждена 19.11.2018 <.....>, по состоянию на тот момент времени занимавшим должность директора ГОАУ «МФЦ».

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком – ГОАУ «МФЦ» разработано Положение о закупке товаров, работ, услуг ГОАУ «МФЦ» (утверждено решением (протоколом № 3 от 22.05.2018) наблюдательного совета ГОАУ «МФЦ»; далее – Положение), применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с подпунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки является открытый аукцион.

Разделом 3 Положения предусмотрено осуществление закупки путем проведения открытого аукциона, а также регламентирован ее порядок.

Таким образом, ГОАУ «МФЦ» при проведении рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

Согласно пункту 1.8.20 Положения при заключении договора, если в ходе проведения конкурентной закупки победителем закупки была снижена начальная (максимальная) цена договора на 25 (двадцать пять) и более процентов, заказчик вправе применить к победителю закупки антидемпинговые меры в соответствии с одним из подпунктов:

1) победитель закупки обязан предоставить заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета. Решение о признании такого обоснования достоверным или недостоверным принимается заказчиком;

2) победитель закупки обязан до заключения договора предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в извещении и (или) в закупочной документации, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса), если в извещении и (или) в закупочной документации установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора.

Антидемпинговые меры могут быть применены только в случае установления

возможности применения таких мер в извещении и (или) в закупочной документации.

В случае неисполнения установленных антидемпинговыми мерами требований победитель закупки признается уклонившимся от заключения договора.

Если заказчиком принято решение о заключении договора с участником, занявшим второе место по результатам проведения закупки, решение о распространении на такого участника закупки требований, установленных антидемпинговыми мерами, принимается заказчиком самостоятельно. Невыполнение требований антидемпинговых мер таким участником закупки не является основанием для признания его уклонившимся от заключения договора, однако влечет за собой невозможность заключения договора с таким участником закупки.

Решение о применении или неприменении антидемпинговых мер, а также, в случае принятия решения о применении таких мер, выбор конкретного способа их применения принимаются заказчиком в закупочной документации при ее размещении и не может быть изменено в ходе проведения закупки, без внесения изменений в извещение и (или) в документацию.

Антидемпинговые меры приведены заказчиком в разделе 10 Документации.

Согласно пункту 10.1 Документации при заключении договора, если в ходе проведения конкурентной закупки победителем закупки была снижена начальная (максимальная) цена договора на 25 (двадцать пять) и более процентов, заказчик применяет к победителю закупки антидемпинговые меры, а именно: победитель закупки обязан до заключения договора предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в извещении и (или) в закупочной документации, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса), если в извещении и (или) в закупочной документации установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора.

В случае неисполнения установленных антидемпинговыми мерами требований победитель закупки признается уклонившимся от заключения договора.

Если заказчиком принято решение о заключении договора с участником, занявшим второе место по результатам проведения закупки, решение о распространении на такого участника закупки требований, установленных антидемпинговыми мерами, принимается заказчиком самостоятельно. Невыполнение требований антидемпинговых мер таким участником закупки не является основанием для признания его уклонившимся от заключения договора, однако влечет за собой невозможность заключения договора с

таким участником закупки.

Таким образом, из вышеуказанных положений Документации следует, что если в ходе проведения рассматриваемой конкурентной закупки ее победителем НМЦД будет снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов, заказчик должен будет применить к нему вышеназванные антидемпинговые меры. При этом, право применения или неприменения антидемпинговых мер к участнику закупки, занявшему второе место, заказчик оставляет на собственное усмотрение, а невыполнение требований антидемпинговых мер таким участником закупки не является основанием для признания его уклонившимся от заключения договора.

При этом необходимо учитывать следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках одним из принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок товаров, работ, услуг в соответствии с его положениями и требованиями, является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Статьей 5 Закона о закупках предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков, в который включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (часть 2 статьи 5 Закона о закупках).

Согласно части 3 статьи 5 Закона о закупках перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее – Правила), утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211.

Согласно пункту 1 Правил, настоящие Правила устанавливают порядок направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее -

уполномоченный орган), сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, в том числе не предоставивших заказчику в срок, предусмотренный документацией о закупке, подписанный договор или не предоставивших обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора до его заключения, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

При этом, согласно пункту 2 Правил, направлению в уполномоченный орган на ведение реестра подлежит не только информация об уклонении от заключения договора победителя закупки, но и участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора (если документацией о закупке предусмотрена обязанность такого лица заключить договор).

Раздел 11 Документации устанавливает порядок заключения договора по итогам рассматриваемой закупки.

Необходимо отметить, что из предусмотренного ГОАУ «МФЦ» порядка заключения договора следует, что заказчиком предусмотрена обязанность лица, с которым заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, заключить данный договор (пункт 11.12 Документации).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако, предусматривая в пункте 10.1 Документации возможность самостоятельного принятия заказчиком решения о применении или неприменении к участнику закупки, занявшему второе место по результатам ее проведения, антидемпинговых мер, в случае уклонения победителя открытого аукциона от заключения договора, создает ничем необоснованные преимущественные условия для такого участника (занявшего второе место после победителя), для которого, в случае неприменения заказчиком антидемпинговых мер к нему, будет отсутствовать необходимость для представления обеспечения исполнения договора в полуторном размере, а также для которого не смогут наступить предусмотренные статьей 5 Закона о закупках и Правилами негативные последствия в виде включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в случае его уклонения от подписания договора.

Указанные действия заказчика непосредственным образом противоречат законодательству о закупках отдельными видами юридических лиц, в том числе нарушают предусмотренные им принципы осуществления закупок,

такие как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «МФЦ» содержатся нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в необоснованном предоставлении заказчиком на этапе заключения контракта преимуществ участнику закупки, занявшему второе место после ее победителя, в виде возможности неприменения к нему антидемпинговых мер, в случае снижения им начальной (максимальной) цены договора на 25 и более процентов.

2. Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 3.3.1 Положения аукционная документация должна содержать сведения, предусмотренные пунктом 1.8.2 настоящего Положения.

Согласно подпункту 4 пункта 1.8.2 Положения в документации о закупке подлежат обязательному указанию среди прочего и сроки (периоды) выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком.

В подпункте 1 пункта 1.8.2 Положения ГОАУ «МФЦ» также предусмотрено, что документация о закупке должна содержать указанные в пункте 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках сведения.

Указанные сведения относительно объекта рассматриваемой закупки приведены заказчиком – ГОАУ «МФЦ» в приложении № 2 «Техническое задание» к Документации (далее – Техническое задание; здесь и далее Техническое задание в редакции Документации № 2) (пункт 3.2 Документации).

Согласно пункту 3.3 Документации общий срок выполнения работ составляет период с даты заключения договора по 28.12.2018 включительно. Сроки завершения отдельных этапов работ указаны в разделе 5 Технического задания.

Раздел 5 Технического задания устанавливает следующие наименования этапов выполнения работ, а также сроки их выполнения:

1 этап – Передача неисключительных (пользовательских) прав на использование прикладного ПО – в течение 3 рабочих дней с момента заключения контракта;

2 этап – Предпроектное обследование объекта автоматизации, разработка частного технического задания и календарного плана проведения работ – в течение 5 рабочих дней с момента выполнения этапа 1;

3 этап – Устройство и настройка прикладного ПО (в рамках пакета лицензий) - в течение 10 рабочих дней с момента выполнения этапа 2;

4 этап – Подготовка персонала заказчика (представителей пилотной зоны внедрения Системы) управления проектами с использованием Системы - в течение 2 рабочих дней с момента выполнения этапа 3;

5 этап – Проведение опытной эксплуатации Системы на пилотной зоне внедрения, консультационная экспертная поддержка заказчика по вопросам управления проектной деятельностью в исполнительных органах исполнительной власти Новгородской области - в течение 1 рабочего дня с момента выполнения этапа 4.

Таким образом, из раздела 5 Технического задания следует, что общий срок выполнения работ по 5 вышеназванным этапам договора (с момента его заключения и до последнего этапа исполнения) составляет 21 рабочий день.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке.

Общий срок выполнения работ в Проекте договора (приложение к Документации; здесь и далее Проект договора в редакции Документации № 2) установлен заказчиком в соответствии с положениями пункта 3.3 Документации (с даты заключения договора по 28.12.2018 включительно).

Согласно пункту 9.2 Документации дата проведения аукциона была назначена заказчиком на 30.11.2018.

Как отмечалось выше, порядок заключения договора по итогам рассматриваемой закупки предусмотрен разделом 11 Документации.

Согласно пункту 11.1 Документации договор по результатам проведения аукциона заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения на официальном сайте итогового протокола, составленного по результатам аукциона.



Соответственно, договор по итогам настоящего открытого аукциона мог быть заключен не ранее чем 11.12.2018.

Вместе с тем, исходя из вышеуказанной возможной наиболее ранней даты заключения договора (11.12.2018), предусмотренный разделом 5 Технического задания период для выполнения работ по договору (21 рабочий день) истек бы уже после окончания установленного заказчиком в Документации (Проекте договора) срока выполнения работ по договору (с даты заключения и по 28.12.2018), а именно в январе 2019 года.

Следовательно, Документация и ее отдельные разделы (Техническое задание и Проект договора) содержат противоречащие друг другу сроки выполнения работ по договору, способные ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки при подаче заявок на участие в ней и затруднить им выполнение работ по договору.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОАУ «МФЦ» содержится нарушение пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о закупке (проекте договора) сроков выполнения работ по договору.

Ответственность за вышеуказанные нарушения законодательства о закупках предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП, согласно которой несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Также на рассмотрении дела присутствовал представитель <.....> по доверенности <.....>.

В материалах дела имеются письменные пояснения <.....> по вопросу о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, представленные им при составлении 07.05.2019 протокола № 053/04/7.32.3-150/2019 об административном правонарушении (вх. № 3172 от 07.05.2019 Новгородского УФАС России), а также его письменные объяснения, внесенные им в указанный протокол, суть которых сводится к следующему.

Нарушение пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках (ненадлежащее установление в Документации (Проекте договора) сроков выполнения работ по договору) было устранено заказчиком самостоятельно до вынесения Комиссией Новгородского УФАС России решения по жалобе Общества с

ограниченной ответственностью «Компания Интегрита» (далее – ООО «Компания Интегрита») на действия ГОАУ «МФЦ» при осуществлении рассматриваемой закупки.

Соответствующие изменения были внесены заказчиком в Документацию (Проект договора) 28.11.2018.

При устранении допущенных противоречий в изначально предусмотренных в Документации сроках выполнения работ по договору срок подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке заказчиком был продлен.

Таким образом, вследствие указанного нарушения существенных нарушений охраняемых общественных правоотношений не последовало, о чем также свидетельствует тот факт, что на участие в открытом аукционе поступили заявки 4 участников, в том числе и заявка ООО «Компания Интегрита».

Антидемпинговые меры к участникам открытого аукциона в ходе осуществления закупки также применены не были.

Следовательно, допущенные заказчиком нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках (необоснованное предоставление заказчиком на этапе заключения контракта преимуществ участнику закупки, занявшему второе место после ее победителя, в виде возможности неприменения к нему антидемпинговых мер, в случае снижения им начальной (максимальной) цены договора на 25 и более процентов) также не повлекли существенных нарушений охраняемых общественных правоотношений.

На основании вышеизложенного, <.....> просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела <.....> и его представитель по доверенности <.....> поддержали вышеуказанные пояснения и объяснения <.....> в полном объеме, а также дополнительно просили учесть нахождение <.....> в настоящее время на пенсии и в качестве смягчающего обстоятельства раскаяние <.....> в содеянном правонарушении.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.32.3-150/2019 от 07.05.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях <.....>, по состоянию на 19.11.2018 являвшегося должностным лицом заказчика – директором ГОАУ «МФЦ», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит

административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу от 10.11.2017 № 284/1-к Департамента государственного управления Новгородской области <.....> с 19.11.2017 занимал должность директора ГОАУ «МФЦ».

Согласно приказу от 12.12.2018 № 366-к Министерства государственного управления Новгородской области <.....> с 13.12.2018 освобожден от занимаемой должности.

Таким образом, <.....>, занимая должность директора ГОАУ «МФЦ» на момент утверждения Документации (в редакции № 2) (19.11.2018) и проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме, являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОАУ «МФЦ», то есть являлся должностным лицом заказчика, обязанным применять положения Закона о закупках и Положения.

<.....>, утвердив в качестве директора ГОАУ «МФЦ» 19.11.2018 Документацию (в редакции № 2) с установленными нарушениями пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, нарушил предусмотренные законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требования к содержанию документации о закупке, проводимой в соответствии с положениями Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о закупках, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – по состоянию на 19.11.2018 директора ГОАУ «МФЦ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок отдельными видами юридических лиц.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – по состоянию на 19.11.2018 директора ГОАУ «МФЦ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица заказчика – директора ГОАУ «МФЦ», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях <.....>, по состоянию на 19.11.2018 являвшегося должностным лицом заказчика – директором ГОАУ «МФЦ», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для соблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации при проведении рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по внедрению автоматизированной информационной Системы управления проектной

деятельностью исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Новгородской области, извещение № 31807136157 в редакции № 2 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.11.2018, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173015, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 28, корп. 1; 19.11.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего

законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, а также отсутствие в Новгородском УФАС России сведений о привлечение данного лица к административной ответственности ранее за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена в диапазоне от двух тысяч до трех тысяч рублей.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к

административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> или его представителя по доверенности <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 07.05.2019 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.32.3-150/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ за период январь-декабрь 2018 года, справка о выплатах УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) от 08.05.2019 по форме № 2, а также копии консультативного заключения от 21.12.2018 и справки № 4 146 от 21.12.2018 об оплате медицинских услуг.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <.....>, по состоянию на 19.11.2018 являвшегося должностным лицом заказчика – директором Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», выразившихся в несоблюдении требований к содержанию документации о закупке, проводимой в соответствии с положениями Закона о закупках (нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по внедрению автоматизированной информационной Системы управления проектной деятельностью исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Новгородской области, извещение № 31807136157 в редакции № 2 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.11.2018, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <.....>, по состоянию на 19.11.2018 являвшегося должностным лицом заказчика – директором Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», административный штраф за совершенное правонарушение в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

УИН: <.....>

Код БК: 16111602010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф



должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.