

Заказчик:

Бюджетное учреждение ветеринарии Вологодской области «Вологодская областная ветеринарная лаборатория»

160022, г. Вологда, Пошехонское шоссе, 38-б

тел. 8 (8172) 715762, 714412, 716101

e-mail: oblvetlab@vologda.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230160

e-mail: kgz@gov35.ru

Аукционная комиссия

25.11.2016 г. № 4677

Участник закупки:

ООО «НТЦ «РАДЭК»

190005, г. Санкт-Петербург, ул. 6-я Красноармейская, дом 10

Почт. адрес: 190013, г. Санкт-Петербург, ОПС №13, а/я 138

тел. 8 (812) 3206517

факс 8 (812) 4294962

e-mail: info@radek.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

e-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 5-2/271-16

22 ноября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «НТЦ «РАДЭК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Заказчик - БУВ ВО «Вологодская облветлаборатория», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – директор Спиричев В.А. без документов подтверждающих полномочия, контрактный управляющий, член аукционной комиссии Теплова Ю.Н.;

от Уполномоченного органа – Гудина А.В. по доверенности № 3 от 25.01.2016;

от ООО «НТЦ «РАДЭК» - Слонимский Г.В. по доверенности № 333 от 21.11.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «НТЦ «РАДЭК» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130200002416002782 на поставку оборудования для спектрометрии, с программным обеспечением, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Заказчик – БУВ ВО «Вологодская облветлаборатория», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя в части обжалования действий аукционной комиссии подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отказ в допуске Заявителя к участию в электронном аукционе, так как аукционная комиссия отклонила заявку ООО «НТЦ «РАДЭК» за несоответствия товарному знаку БДКА-70-01А, контрольный источник U (природный), БДИБ-70-01А, защита СЗБ-1, БДИБ-70-01А, АЦП БДКС-63-01А, защита свинцовая СЗГ-02.

Также Заявитель утверждает, что документом предположительно с которого Заказчиком были взяты технические характеристики, является "описание типа средств измерений на спектрометрическую установку МКС-01А "МУЛЬТИРАД".

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились. Считают действия аукционной комиссии соответствующими законодательству о контрактной системе.

Заказчик дополнительно сообщил, что в соответствии с официальным описанием спектрометра-радиометра гамма- бета- и альфа- излучения МКГБ-01 «РАДЭК» не выполняет функцию измерений в заявленном диапазоне значений, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Заказчик и Уполномоченный орган представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя, пришла к следующему выводу.

28.10.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002416002782.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 190 833, 33 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка оборудования для спектрометрии, с программным обеспечением.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.11.2016, в том числе указано:

Обоснование решения аукционной комиссии		Информация о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в аукционе и признании участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе
Положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе	Положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе	
	<p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Блок детектирования сцинтилляционный блок на основе ZnS (Ø 70 мм со встроенной защитой) БДКА-70-01А».</p> <p>Предложено участником:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Блок детектирования сцинтилляционный блок на основе ZnS (Ø 70 мм со встроенной защитой) БДА-70».</p> <p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Контрольный источник U (природный)»</p> <p>Предложено участником:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Контрольный источник Pu-239 типа</p>	

<p>пункты 8,24, 26</p> <p>раздел I</p> <p>«Информационная карта», пункт 1,2,3</p> <p>раздела II</p> <p>«Техническое задание»</p>	<p>1П9 – альфа источник содержащий изотопы U (природного)»</p> <p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Масса блоков детектирования: БДИБ-70-01А; защита СЗБ-1».</p> <p>Предложено участником:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Масса блоков детектирования: БДЕБ-70; защита для бета-тракта».</p> <p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Габаритные размеры блоков детектирования и защиты: БДИБ-70-01А; защита СЗБ-1».</p> <p>Предложено участником:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Габаритные размеры блоков детектирования и защиты: БДЕБ-70; защита для бета-тракта».</p> <p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Блок детектирования БДИБ-70-01А».</p> <p>Предложено участником:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Блок детектирования БДЕБ-70».</p> <p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Защита свинцовая СЗБ-1».</p> <p>Предложено участником:</p>	<p>Отказать в допуске к участию в аукционе</p>
--	---	--

	<p>Показатель объекта закупки: «Защита свинцовая для бета-тракта».</p> <p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Блок детектирования со встроенным АЦП БДКС-63-01А».</p> <p>Предложено участником:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Блок детектирования со встроенным АЦП БДЕГ-63».</p> <p>- В техническом задании документации об электронном аукционе требовалось:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Защита свинцовая СЗГ-02».</p> <p>Предложено участником:</p> <p>Показатель объекта закупки: «Защита свинцовая для гамма-тракта».</p>	
--	--	--

Согласно п. 24 раздела I. «Информационная карта» документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичная норма содержится в п.п. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Также в п. 24 раздела I. «Информационная карта» документации об электронном аукционе дополнительно, в том числе указано, что значения показателей товаров указываются следующим образом:

- в случае, если в документации об электронном аукционе установлены значения показателей, которые не могут изменяться, значения таких показателей указываются в заявке на участие в электронном аукционе без изменений.

Информация, указанная в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.11.2016 в столбце «Положения заявки на участие в

аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе» таблицы подтвердилась. Как следует из самой жалобы, документации об электронном аукционе, а также заявки Заявителя в столбце «Значение показателя, которое не может изменяться» таблицы «Показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых товаров установленным заказчиком требованиям» раздела «Техническое задание» документации об электронном аукционе по всем позициям, а также в заявке Заявителя, в том числе соответственно указано:

Столбец «Значение показателя, которое не может изменяться» таблицы «Показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых товаров установленным заказчиком требованиям» раздела «Техническое задание» документации об электронном аукционе	Значения показателей, указанных Заявителем в своей заявке
«Блок детектирования сцинтилляционный блок на основе ZnS (Ø 70 мм со встроенной защитой) БДКА-70-01А»	«Блок детектирования сцинтилляционный блок на основе ZnS (Ø 70 мм со встроенной защитой) БДА-70»
«Контрольный источник U (природный)»	«Контрольный источник Pu-239 типа 1П9 – альфа источник содержащий изотопы U (природного)»
«Масса блоков детектирования: БДИБ-70-01А; защита СЗБ-1».	«Масса блоков детектирования: БДЕБ-70; защита для бета-тракта»
«Габаритные размеры блоков детектирования и защиты: БДИБ-70-01А; защита СЗБ-1»	«Габаритные размеры блоков детектирования и защиты: БДЕБ-70; защита для бета-тракта»
«Блок детектирования БДИБ-70-01А»	«Блок детектирования БДЕБ-70»
«Защита свинцовая СЗБ-1»	«Защита свинцовая для бета-тракта»
«Блок детектирования со встроенным АЦП БДКС-63-01А»	«Блок детектирования со встроенным АЦП БДЕГ-63»
«Защита свинцовая СЗГ-02»	«Защита свинцовая для гамма-тракта»

Таким образом, Заявитель в своей заявке указал отличный от установленного в техническом задании значения показателей.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношениикупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, нарушений норм законодательства о контрактной системе в действиях аукционной комиссии не установлено.

Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Дата и время окончания подачи заявок - 11.11.2016 08:00.

Жалоба Заявителя исх. № 624 от 16.11.16 поступила в УФАС 16.11.2016 вход. № 5887.

На основании изложенного жалоба ООО «НТЦ «РАДЭК» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Установлены следующие нарушения.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, в случае если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент".

Пунктов 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что при составлении описания объекта закупки показателей Заказчик должен использовать, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные

обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В случае использования заказчиком при описании объекта закупки показателей и характеристик, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации, документация о закупке должна содержать обоснование необходимости использования таких показателей и характеристик.

Аналогичная позиция изложена в Письме Минэкономразвития России от 18.08.2016 N Д28и-2166.

Вместе с тем Заказчик в документации об электронном аукционе использовал значения показателей не предусмотренные техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. При этом обоснование необходимости использования таких показателей и характеристик в документации об электронном аукционе отсутствуют.

Также Заказчик не представил доказательств, опровергающих утверждение Заявителя о том, что обозначения, указанные в столбце «Значение показателя, которое не может изменяться» таблицы «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям» раздела «Техническое задание» документации об электронном аукционе («БДКА-70-01А», «БДИБ-70-01А», «АЦП БДКС-63-01А» и т.д.) используются только конкретным производителем при описании типа средств измерений на спектрометрическую установки МКС-01А "МУЛЬТИРАД».

В силу ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 15.11.2016 электронный аукцион признан несостоявшимся.

Включение в столбец «Значение показателя, которое не может изменяться» таблицы «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям» раздела «Техническое задание» документации об электронном аукционе указанных значений показателей послужило оснований для отклонения заявок двух участников закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 64, п.п. 1, 2 ч. 1, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, которые повлияли на результаты электронного аукциона.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106

Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТЦ «РАДЭК» необоснованной.
2. По результатам внеплановой проверки признать Заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 64, п.п. 1, 2 ч. 1, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/271-16

22 ноября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

на основании решения № 5-2/271-16 от 22 ноября 2016 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «НТЦ «РАДЭК» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130200002416002782 на поставку оборудования для спектрометрии, в котором Заказчик – БУВ ВО «Вологодская

облветлаборатория», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области,

предписывает:

1. Аукционной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона № 0130200002416002782.
2. Заказчику и Уполномоченному органу внести изменения в документацию об электронном аукционе с учетом принятого решения № 5-2/271-16 от 22 ноября 2016 года при этом срок подачи заявок на участие в электронном аукционе продлить так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней.
3. Оператору электронного аукциона обеспечить исполнение предписания.
4. Аукционной комиссии, Заказчику и Уполномоченному органу проводить процедуру в соответствии с законодательством о контрактной системе.
5. Аукционной комиссии, Заказчику, Уполномоченному органу и Оператору электронной площадки исполнить предписание в срок до 30 ноября 2016 года.
6. Заказчику и Уполномоченному органу сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 01 декабря 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Ю.Р. Васянович

Члены комиссии:

А.А. Жирнов