

РЕШЕНИЕ

по делу № 148-З

г. Екатеринбург
объявлена: 28.02.2012

Резолютивная часть

Изготовлено в полном объеме: 29.02.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ЗАО «Чистая планета» на действия (бездействие) заказчика в лице ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0362200038212000136) на поставку дезинфицирующего средства «Слэйбак» или эквивалент на 2012 год в ГБУЗ СО «СОКБ № 1», в части наличия нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Чистая планета» (вх. № 01-2180 от 21.02.2012) на действия (бездействие) государственного заказчика в лице ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1» (далее – ГБУЗ СО «СОКБ № 1») при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0362200038212000136) на поставку дезинфицирующего средства «Слэйбак» или эквивалент на 2012 год в ГБУЗ СО «СОКБ № 1», соответствующая требованиям ст.ст. 58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (исх. № 1628 от 22.02.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети «Интернет».

Жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ч.ч. 5, 6 ст. 17, ст. 60 Закона о размещении заказов, и в порядке, установленном Административным регламентом ФАС России (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379).

Заявителем в жалобе указано следующее.

ЗАО «Чистая планета» была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0362200038212000136) на поставку дезинфицирующего средства «Слэйбак» или эквивалент на 2012 год в ГБУЗ СО

«СОКБ № 1».

20.02.2012 от заказчика получен отказ в допуске к участию в данном аукционе со следующим обоснованием принятого решения:

«Первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации (приложение 1, техническое задание), ст. 41.8 ч.4 п.1 пп. «б» 94-ФЗ от 21 июля 2005 года. Предлагаемое к поставке средство не содержит в своем составе комплекса органических кислот, что требуется в техническом задании аукционной документации. Заявка отклоняется по основаниям ст. 41.9 ч. 4 п. 2 94-ФЗ от 21 июля 2005 года».

Заявитель считает данный отказ неправомерным, поскольку параметры предлагаемого им эквивалентного препарата «Септолит-Софт» соответствуют параметрам эквивалентности, указанным в техническом задании аукциона. При этом несоответствие химических составов препаратов «Септолит-Софт» и «Слэйбак» не может являться причиной отказа. Данная позиция подтверждается письмом ФГУ НИИД Роспотребнадзора № 10-05/108 от 19.02.2010, согласно которому «эквивалентными могут считаться средства, имеющие одинаковые свойства, в частности, активность, безопасность, стабильность, коррозионную активность, фиксирующие и моющие свойства, pH и др., одинаковую сферу применения, т.е. они могут полностью заменить друг друга, при этом они имеют различный состав и массовое содержание действующего вещества и функциональные добавки».

На основании изложенного, заявитель просит рассмотреть доводы жалобы по существу, провести внеплановую проверку указанного размещения заказа и при выявлении нарушений законодательства о размещении заказов выдать заказчику соответствующее предписание об устранении данных нарушений.

Представители заказчика против доводов, изложенных в жалобе, возражали, указав, что требование о наличии органических кислот в составе действующего вещества закупаемого препарата не является требованием к товару, ограничивающим количество участников данного размещения заказа, а, напротив, является потребностью заказчика, поскольку именно наличие органических кислот делает возможным максимальное использование дезинфицирующих свойств препарата, в частности, делает возможным удаление ржавчины с медицинских инструментов без повреждения поверхности и без дополнительной обработки другими средствами. Кроме того, на участие в аукционе подано пять заявок, из которых допущены три заявки. При этом все три заявки содержат предложения по поставке препаратов различных торговых наименований, в составе действующих веществ которых указаны конкретные виды органических кислот. По итогам аукциона начальная максимальная цена контракта была снижена до 133399,40 рублей. Иными словами, в ходе состоявшихся торгов имеет место экономия бюджетных средств, что также свидетельствует об отсутствии обстоятельств, ограничивающих конкуренцию при размещении данного заказа.

С учетом изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной, в удовлетворении требований заявителю отказать.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим

ВЫВОДАМ:

02.02.2012 на официальном сайте размещено извещение о проведении указанного выше открытого аукциона в электронной форме № 0362200038212000136, а также аукционная документация AD-1524 № 0362200038212000136. Начальная (максимальная) цена контракта: 181 000,00 рублей.

В силу требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, в зависимости от своих потребностей заказчик должен установить требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

Так, из представленных в материалы дела доказательств следует, что предметом оспариваемого открытого аукциона в электронной форме явилась поставка дезинфицирующего средства «Слэйбак» или эквивалент на 2012 год.

Как следует из ответного письма Управления Роспотребнадзора по Свердловской области (вх. № 01-2188 от 19.03.2009) на запрос Свердловского УФАС России (исх. № 759 от 04.02.2009), требования к концентрации действующих веществ и химическому составу дезинфекционных средств отражены в методических указаниях (инструкциях) к каждому конкретному дезинфектанту.

В методических указаниях (инструкциях) каждого дезсредства имеются следующие данные:

какое химическое соединение является действующим веществом;

каким противомикробным действием (на бактерии, вирусы, грибы) обладает средство;

к какому классу опасных соединений относится препарат;

для каких целей дезсредство предназначено (дезинфекция поверхности медицинского оборудования, поверхности стен, мебели, пола; дезинфекция изделий медицинского назначения – хирургический, эндоскопический, гинекологический, стоматологический инструментарий и т.д.; дезинфекция аппаратуры – эндоскопы, ИВЛ, физиотерапевтическая, стоматологические установки и т.д.; дезинфекция медицинских отходов; сантехоборудования; уборочного инвентаря; белья; посуды; предметов ухода за больными и т.д.);

приготовление рабочих растворов;

режимы дезинфекции при бактериальных, вирусных, грибковых инфекциях;

меры предосторожности при работе с дезсредством;

меры первой помощи при случайном отравлении дезсредством;

физико-химические методы контроля дезсредства;

условия транспортировки и хранения дезсредства.

Уровень безопасности медицинских услуг в учреждениях в части применения дезсредств определяется соблюдением методических указаний по применению дезсредств (инструкций), содержащих все вышеперечисленные параметры.

Таким образом, одной из характеристик дезинфекционного препарата, устанавливаемой заказчиком в аукционной документации в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, может являться указание на действующее вещество (химическое соединение).

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности (приложение № 1, техническое задание), Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о том, что существенным условием поставляемого товара является действующее вещество на основе комплекса органических кислот и четвертичных аммониевых соединений (ЧАС).

Таким образом, требование заказчика о наличии в составе закупаемого препарата органической кислоты по существу является требованием к действующему веществу, которое, в свою очередь, является основной характеристикой дезинфицирующего препарата заявленного назначения, отличающей его от препаратов иного назначения и сферы применения и, в отличие от вспомогательных веществ, не является характеристикой препарата, указывающей на конкретного производителя данных препаратов. Напротив, материалами дела подтверждается, что на действующем рынке дезинфицирующих средств имеются препараты – эквиваленты средства «Слэйбак», в том числе и по действующему веществу, а именно: дезинфицирующее средство с моющим эффектом «БИОНСА» (производитель: ООО «БОЗОН», Россия), «Мирацид» (ООО «Мир дезинфекции», Россия). Согласно инструкциям по применению, указанные препараты содержат в своем составе комплекс органических кислот (муравьиная и салициловая).

Таким образом, факт ограничения количества участников размещения заказа посредством установления заказчиком требования к действующему веществу закупаемого дезинфицирующего средства (наличие в его составе органических кислот) Комиссия не может признать установленным, поскольку материалами дела подтверждается обратное. В аукционе приняли участие более одного участника размещения заказа, заявки которых, помимо препарата «Слэйбак», содержали предложение по поставке эквивалентных препаратов для целей дезинфекции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «Чистая планета» признать необоснованной.
2. Предписание не выдавать в связи с отсутствием в действиях (бездействии) государственного заказчика в лице ГБУЗ СО «Свердловская областная клиническая больница № 1» нарушений Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0362200038212000136.