

29 сентября 2010 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 29.09.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 04.10.2010 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

***** – председатель комиссии, руководитель Управления;

***** – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

***** – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

*****, член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок, в присутствии представителей:

заказчика – *****, по доверенности, заявителя – ИП *****,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель считает, что котировочная комиссия государственного заказчика ГУ «Череповецкий дом-интернат для престарелых и инвалидов № 1», проводившего запрос котировок цен на право заключить государственный контракт на поставку овощей и фруктов, неправомерно отклонила котировочную заявку фирмы «Ернесто» по основанию не соответствия котировочной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок – место доставки поставляемых товаров, указанное в котировочной заявке не соответствует месту доставки поставляемых товаров, указанному в извещении о проведении запроса котировок, в соответствии с ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон).

Согласно извещению о проведении запроса котировок место доставки поставляемых товаров указано – Вологодская область, г. Череповец, ул. Белинского, д. 17-б, склад.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в котировочной заявке фирмы «Ернесто» место доставки указано следующее – Вологодская область, г. Череповец, ул. Белениског, д. 17Б.

Статьей 47 Закона определен порядок деятельности котировочной комиссии в рамках осуществления ее такой основной функции, как рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок.

Предметом рассмотрения котировочной комиссией котировочных заявок согласно ч. 1 статьи 47 Закона является соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, жалоба фирмы «Ернесто» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Закона провела внеплановую проверку проведения запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку овощей и фруктов.

В результате проведенной внеплановой проверки установлено следующее.

Представитель заявителя указывала на то, что ей неоднократно звонила заведующая складом – *****, являющаяся членом котировочной комиссии, на предмет отзыва фирмой «Ернесто» котировочной заявки, с угрозой включения фирмы «Ернесто» в реестр недобросовестных поставщиков.

Часть 4 статьи 46 Закона устанавливает запрет проведения переговоров между заказчиком, уполномоченным органом или котировочной комиссией и участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки.

В соответствии с ч. 1 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать среди прочих следующие сведения:

- наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем

выполняемых работ, оказываемых услуг;

- максимальная цена контракта.

Форма котировочной заявки, разработанной государственным заказчиком, не соответствует требованиям статьи 43 Закона, которая содержит не предусмотренные Законом сведения – цена за единицу продукции, и не содержит установленное Законом требование об установлении максимальной цены контракта.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу фирмы «Ернесто» необоснованной.
2. Предписание не выдавать, т.к. выявленные нарушения законодательства о размещении заказов, не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии

Члены
комиссии:
