

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об
административном правонарушении № АГОЗ-537/16

«14» октября 2016 года г. Москва

Я, начальник Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, Пудов А. А., рассмотрев жалобу члена единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-537/16 от 26.09.2016 (далее — Жалоба)

УСТАНОВИЛ:

Заместителем начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России Рахмедовым Д. С. 26.09.2016 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-537/16 в отношении члена единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> в размере 30 000 рублей по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В своей Жалобе <...> просит прекратить производство по делу и признать совершенное ей правонарушение малозначительным.

В обоснование доводов Жалобы <...> ссылается на то, что действия единой комиссии не нанесли материального и морального вреда охраняемым общественным правоотношениям и не привели к незаконному расходованию бюджетных средств.

В Жалобе указаны обстоятельства, которые, по мнению <...> являются смягчающими административную ответственность:

1. раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
2. исполнение выданного Комиссией ФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 21.12.2015 по делу №КГОЗ-529/15.

<...> на рассмотрение Жалобы не явилась, о времени и месте рассмотрения Жалобы уведомлена надлежащим образом.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, Жалобу,

должностное лицо ФАС России приходит к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При рассмотрении Жалобы установлено, что Министерством здравоохранения Российской Федерации (далее - Заказчик) проведен открытый конкурс (номер <...>) на выполнение опытно-конструкторской работы «Создание устройства отбора пробы воздуха на основе нанопористых мембран, Шифр «Фильтр-Био» (Лот № 4) (далее – Конкурс).

Начальная максимальная цена контракта составляет 38 815 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

При этом согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Частью 4 статьи 53 Закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 3.4.6 конкурсной документации на выполнение опытно-конструкторской работы «Создание устройства отбора пробы воздуха на основе нанофильтров, Шифр «Фильтр-Био» (Лот № 4) (далее – Конкурсная документация) установлены требования к объекту закупки: «Автоматический сбор биогенного аэрозоля 10 нм - 5 мкм для анализа из объема воздуха не менее 10 000 л/мин; Размеры устройства не более 20 см x 20 см x 35 см (ширина x глубина x высота)».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 10.12.2015 № ПРО2 заявка ОАО «Арти» (порядковый номер <...>) признана соответствующей требованиям Конкурсной документации.

При этом заявка ОАО «Арти» содержит следующее предложение об объекте закупки: «Автоматический сбор биогенного аэрозоля 10 нм - 5 мкм для анализа из объема воздуха не менее 1 000 л/мин; Размеры устройства не более 50 см x 50 см x 50 см (ширина x глубина x высота)», что не соответствует требованиям пункта 3.4.6 Конкурсной документации.

Таким образом, Конкурсная комиссия, приняв решение о признании заявки ОАО «Арти» соответствующей требованиям Конкурсной документации, нарушила требования части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанное нарушение содержит состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Членом единой комиссии Заказчика, подписавшим протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 10.12.2015 № ПРО2 и принимавшим решение о соответствии заявки участника № 2 требованиям Конкурсной документации, является <...>

Таким образом, <...> нарушены требования части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено, что <...> впервые допустила нарушение данной статьи КоАП РФ.

Кроме того, вышеуказанное нарушение не повлекло за собой тяжких последствий.

Таким образом, совершенное деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Учитывая вышеизложенное, возможно сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

1. Постановление по делу об административном правонарушении №АГОЗ-537/16 отменить.
2. Прекратить производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-537/16.
3. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.