МУП «Городское жилищно-коммунальное управление»

ул. Советская, 7А, а/я 15,

г. Зеленогорск, 663690

ИП <…>

ул. Мира, 10Б, кв. 12, г.Зеленогорск, 663690

Унитарное муниципальное

автотранспортное предприятие г.Зеленогорска

Майское шоссе, 45, г. Зеленогорск, 663690

РЕШЕНИЕ

от «13» сентября 2011 года

г. Красноярск

по делу № 207-10-11

Резолютивная часть решения оглашена 30 августа 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 сентября 2011 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Захаров В.М., руководитель управления, члены комиссии: Корнилова Т.С., ведущий специалист-эксперт правового отдела, Амосова Е.В., государственный инспектор контрольного отдела, рассмотрев дело № 207-10-11, возбужденное в отношении муниципального унитарного предприятия «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска (далее МУП ГЖКУ) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

При участии:

От заявителя: ИП <…>, <…> на основании доверенности б/н от 5 апреля 2011.

От ответчика: <…> на основании доверенности № 36-05/2118 от 29 августа 2011 года.

От унитарного автотранспортного предприятия г. Зеленогорска (далее - УМ АТП): <…> на основании приказа о назначении от 29.12.2009 №10/лс, Красникова С.Г. на основании доверенности б/н от 18.04.2011.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ИП <…> (исх. б/н от 15.03.2011; вх. № 4254 от 21.03.2011) о незаконных, по мнению заявителя, действиях МУП ГЖКУ по досрочному расторжению с ним в одностороннем порядке договора оказания услуг по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов в городе Зеленогорске. МУП ГЖКУ после расторжения с Заявителем в одностороннем порядке указанного договора, обслуживаемый ИП <…> жилой фонд передал по соглашению УМ АТП по тарифу 178 рублей 50 копеек за 1 м. куб., при установленном для него тарифе 204 рубля 50 копеек за 1 м.куб.

По результатам рассмотрения заявления и представленных документов, на основании приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №207-10-11 по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 366 от 6.06.2011 Красноярским УФАС России было возбуждено дело № 207-10-11 в отношении МУП ГЖКУ по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

ИП <…> обратился к МУП ГЖКУ письмом (исх. №11 от 14.04.2009) с предложением заключить договор на сбор, вывоз твёрдых бытовых отходов и крупногабаритного мусора с организованных контейнерных камер, расположенных в жилых домах, находящихся на обслуживании жилищно-эксплуатационной конторы № 5 по тарифу 150 рублей за 1 куб. м.

Между МУП ГЖКУ и ИП <…> 15 июля 2009 года был заключён договор № 2 на оказание услуг по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов (ТБО), предметом которого является обязательство ИП <…> предоставлять собственникам многоквартирных жилых домов услуги – сбор и вывоз твёрдых бытовых отходов и крупногабаритного мусора (КГМ) от жилых домов до полигона для захоронения и обязательство МУП ГЖКУ организовать контроль за выполнением услуги, оплату средствами собственников оказанной услуги.

Договор № 2 был заключён сроком действия с 17.07.2009 по 31.12.2009. Пунктом 7.5 договора предусмотрено, что если на момент истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявила о своём желании его расторгнуть, договор считается заключённым повторно на следующий календарный год. Договор может быть расторгнут одной из сторон при условии извещения об этом другой стороны за 20 дней до его расторжения (пункт 7.4).

Согласно пункту 4.1 цена договора определяется от объема вывезенных ТБО и КБМ

и тарифа на перевозку 1м3 КГМ и ТБО, согласованного сторонами. Объём вывоза КГМ и ТБО определяется расчётным путём исходя из численности проживающих в жилом фонде и норматива накопления КГМ и ТБО, утверждённого администрацией ЗАТО города Зеленогорска.

При заключении договора сторонами был согласован тариф на услуги по сбору и вывозу ТБО и КГМ от жилых домов в размере 150 рублей за 1 м3.

Согласно пункту 4.8 договора в случае изменения тарифов на оказываемые услуги, ИП <…> обязан направить извещение об этом управляющей организации за 30 дней до начала их применения. МУП ГЖКУ, получив извещение и в случае принятия решения об отказе от оказываемых услуг, доводит свой отказ до ИП <…> в письменной форме в десятидневный срок, с момента получения извещения об изменении тарифов. Факт отсутствия письменного отказа в десятидневный срок расценивается ИП <…> как согласие МУП ГЖКУ продолжать сотрудничество на условиях договора с использованием вновь вводимых тарифов на перевозки.

Письмом № 8 от 09.12.2009 ИП <…> уведомил МУП ГЖКУ об изменении условий договора №2 от 15.07.2009, а именно увеличении тарифа на услуги по сбору и вывозу ТБО и КГМ с 11.01.2010 до 180 рублей за 1 м3. Данный тариф по умолчанию был принят МУП ГЖКУ. Никаких разногласий по поводу увеличения тарифа между сторонами не возникало. МУП ГЖКУ, получив извещение об увеличении тарифов, не довёл свой отказ до ИП <…> в письменной форме в десятидневный срок, с момента получения извещения об изменении тарифов, как регламентируется пунктом 4.8 договора. Факт отсутствия письменного отказа был расценен ИП <…> как согласие МУП ГЖКУ продолжать сотрудничество на условиях договора с использованием вновь вводимых тарифов.

Более того, увеличение тарифа было предусмотрено уже на новый период, после истечения срока действия договора №2. Несмотря на увеличение тарифа стороны по истечении срока действия договора, 31.12.2009 не заявили желания его расторгнуть, в связи с чем договор был пролонгирован автоматически до 31.12.2010.

Только 10.03.2010 года МУП ГЖКУ письмом №36-05/521 предложило хозяйствующему субъекту предоставить обоснованный расчёт изменённого тарифа и предупредило о возможном расторжении данного договора в случае невыполнения данного требования.

Данное обоснование расчёта изменённого тарифа предоставлено ИП <…> не было.

01.04.2010 и 12.04.2010 ИП <…> письмами № 5 и 6 предложил заключить договор по вывозу ТБО по тарифу 150 рублей за 1 м3 (без НДС) на жилой фонд ЖЭК-5. МУП ГЖКУ, рассмотрев данные обращения, письмом от 16.04.2010 (исх.№36/05/874) отказало хозяйствующему субъекту в заключении договоров в связи с тем, что имеет договорные отношения с другим подрядчиком - УМ АТП, но отметило, что предложение является выгодным.

Письмом от 27.05.2010 №36-05/1198 МУП ГЖКУ уведомило ИП <…> о расторжении с ним в одностороннем порядке договора №2 с 17.06.2010.

ИП <…> письменно выразил несогласие с расторжением договора, направив 9 июня 2010 года отказ на предложение о расторжении договора в адрес МУП ГЖКУ.

10 июня 2010 года МУП ГЖКУ письмом 36-05/1295 в ответ на отказ ИП <…> на предложение о расторжении договора снова уведомило ИП <…> о расторжении договора в одностороннем порядке с 17 июня 2010 года.

Таким образом возражения ИП <…> не были приняты, 17 июня 2010 года договор МУП ГЖКУ с ИП <…> был расторгнут в одностороннем порядке.

В 2009-2010 годах кроме ИП <…> в жилом фонде, обслуживаемом МУП ГЖКУ, услуги по сбору, вывозу ТБО и КГМ, оказывало УМ АТП по договору от 23 декабря 2009 года № 8-42. Договор № 8-42 действует с 1 января 2010 года по 31 декабря 2010 года.

Пунктом 3.1 договора № 8-42 предусмотрено, что цена договора определяется в зависимости от объема вывезенных КГО и ТБО и тарифа на сбор и вывоз 1 м3 ТБО, утвержденного органом местного самоуправления. Объём вывоза КГО и ТБО определяется расчётным путём исходя из численности проживающих в жилом фонде и норматива накопления КГО и ТБО, утверждённого органом местного самоуправления. Постановлением администрации ЗАТО города Зеленогорска №464-п от 8.12.2009 «Об установлении тарифа на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов, оказываемые УМ АТП» УМ АТП был установлен тариф на 2010 год на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов в размере 204, 50 рублей за 1 м3 (без НДС).

Письмом от 11 мая 2010 года (исх.№ 36-05/1041) МУП ГЖКУ обратилось к УМ АТП с просьбой предоставить информацию о возможности оказания последним услуг на вывоз ТБО и КГМ по тарифу ниже 180 рублей за 1 м3.

После расторжения договора с ИП <…>, 17 июня 2010 года, МУП ГЖКУ, обслуживаемый последним жилой фонд, передало УМ АТП дополнительным соглашением №2 от 15.06.2010 к договору №8-42 об организации перевозок твёрдых бытовых отходов, с условиями о цене, отличными от условий, установленных договором №8-42 от 23.12.2009 года.

Пунктом 2 дополнительного соглашения от 15.06.2010 года сторонами был согласован тариф на сбор и вывоз твёрдых бытовых отходов от жилых домов, обслуживаемых ЖЭУ №4 МУП ГЖКУ, ранее обслуживаемых ИП <…> в размере 178,50 рублей за 1 м3. Исходя из актов об оказании услуг и счет-фактур, представленных в материалы дела, данная сумма не учитывает НДС в размере 18%.

Таким образом, несмотря на установленный администрацией тариф УМ АТП в размере 204, 50 рублей за 1 м3 (без НДС), после расторжения договора с ИП <…> МУП ГЖКУ передало обслуживаемый ИП <…> объём по вывозу ТБО УМ АТП по тарифу 178,5 рублей за 1 м3.

Далее 11.08.2010 и 18.09.2010 ИП <…> были направлены предложения МУП ГЖКУ о заключении договора на сбор, вывоз ТБО по тарифу 175 рублей за 1 м3 на жилой фонд ЖЭК-4, ЖЭК-5. На обращение от 11.08.2010 МУП ГЖКУ ответило 7.10.2010 № 36-

05/2235, но МУП ГЖКУ по сути не ответило. Документы, подтверждающие ответ на обращение ИП <…> от 18.09.2010. В материалы дела не представлены.

Между МУП ГЖКУ и УМ АТП 29.12.2010 года заключён договор №11-11 об организации перевозок ТБО сроком действия с 1.01.2011по 31.12.2011. Пунктом 3.1 договора предусмотрено, что цена договора определяется от объема вывезенного ТБО и тарифа на сбор и вывоз 1 м3 ТБО, утвержденного органом местного самоуправления. Постановлением администрации ЗАТО города Зеленогорска от 21.12.2010 №529-п «Об установлении тарифа на услуги по сбору и вывоз твёрдых бытовых отходов, оказываемые УМ АТП» УМ АТП был установлен предельный максимальный тариф на 2011 год на услуги по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов в размере 214, 20 рублей за 1 м3 (без НДС).

В 2011 году на предложение ИП <…> (исх.№1 от 20.01.2011) о заключении договора по сбору, вывозу ТБО и КГМ по тарифу 170 рублей МУП ГЖКУ также отказало письмом от 29.07.2011 №36-05/1861.

20 июля 2011 года УМ АТП письмом (исх.№1173) обратилось к ИП <…> с предложением заключить договор на вывоз ТБО с жителями, проживающими в индивидуальных жилых домах г.Зеленогорска. Данным письмом предполагалась передача большого объёма по вывозу ТБО в индивидуальных жилых домов, что свидетельствует о наличии большого объёма обслуживаемых объектов у УМ АТП.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы сторон, Комиссия установила следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

С целью определения наличия (отсутствия наличия) доминирующего положения МУП «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска (ИНН 2453000010) на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами на территории ЗАТО города Зеленогорска Красноярским УФАС России был подготовлен аналитический отчёт по установлению доминирующего положения МУП ГЖКУ. Аналитическим отчётом было установлено, что доля МУП ГЖКУ на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами на территории ЗАТО города Зеленогорска составила более 50%.

МУП «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска имеет необходимые и достаточные признаки наличия доминирующего положения на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в географических границах ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края.

На заседании Комиссии ИП <…> пояснил то, что в настоящее время он не оказывает МУП ГЖКУ услуги по сбору, вывозу твёрдых бытовых отходов. По мнению ИП <…>, оказывать услуги по сбору, вывозу твёрдых бытовых отходов выгоднее МУП ГЖКУ, чем другим заказчикам, поскольку контейнеры стоят рядом, объём мусора набирается быстро, в связи с чем его расходы минимальны. С расторжением в одностороннем порядке договора на оказание услуг по сбору, вывозу ТБО не согласен. ИП <…> представлены расчеты объемов оказываемых услуг по сбору, вывозу твёрдых бытовых отходов в 2009-2011 годах с разбивкой по заказчику услуг. В частности, в 2009 году ИП <…> обслуживал 4653 м3 объектов МУП ГЖКУ, в 2010 году 4977 м3, в 2011 году не обслуживал.

На заседании Комиссии представитель МУП ГЖКУ пояснил то, что договор между МУП ГЖКУ с ИП <…> был расторгнут добровольно.

Однако материалами дела подтверждается, что договор был расторгнут в одностороннем порядке по инициативе МУП ГЖКУ при наличии возражений со стороны ИП <…> Предприниматель письменно отказывал МУП ГЖКУ в расторжении договора, также после расторжения с ним договора в одностороннем порядке неоднократно обращался к МУП ГЖКУ с просьбой о заключении нового договора. Обращался в контролирующие органы с жалобами на действия МУП ГЖКУ по расторжению с ним в одностороннем порядке договора.

Отсутствие разногласий по поводу увеличения тарифа при поступлении уведомления об увеличении тарифов и невыполнения условий пункта 4.8 договора, а именно ненаправления в десятидневный срок письменного отказа в связи с изменением ИП <…> тарифов на оказываемые услуги, и направления письма о предоставлении обоснования тарифа только в марте 2010 года представитель МУП ГЖКУ обосновал сменой руководства в МУП ГЖКУ.

Представитель МУП ГЖКУ пояснил, что порядок выбора контрагентов по договорам не разработан, критериями отбора хозяйствующего субъекта для заключения договора по сбору и вывозу твердых бытовых отходов является надёжность субъекта, его состоятельность, добросовестность, ответственность, отсутствие долгов, наличие длительных хозяйственных связей с МУП ГЖКУ, документальная экономическая обоснованность, приемлемость цен услуг субъекта для МУП ГЖКУ и экономические риски, связанные с выполнением договорных обязательств. По мнению МУП ГЖКУ ИП <…> является недобросовестным хозяйствующим субъектом, поскольку как гражданин имеет долги по оплате жилищно-коммунальных услуг за квартиру и является руководителем хозяйственного общества, которое имеет долг перед МУП ГЖКУ. Комиссия, рассмотрев данные пояснения, считает их не относящимися к рассматриваемому делу, поскольку в данном случае субъектом выступает <…> как индивидуальный предприниматель, а его отношения с МУП ГЖКУ, не связанные с осуществляемой предпринимательской деятельностью по сбору, вывозу ТБО и КГМ, не имеют значения для рассматриваемого дела.

Вместе с тем представитель МУП ГЖКУ на заседании Комиссии пояснила о том, что к ИП <…> с предложением о снижении тарифа не обращались, о возможности снижении тарифа обращались только к УМ АТП. Представитель МУП ГЖКУ на заседании Комиссии не смог пояснить о причинах отказа ИП <…> в заключении договора на сбор и вывоз ТБО и КГМ в 2010, 2011 году при поступлении от последнего предложения о заключении договора по более выгодному, чем у УМ АТП тарифу.

Также основанием для расторжения договора с ИП <…> МУП ГЖКУ указывает на то, что ИП <…>, работает без НДС, соответственно, МУП ГЖКУ теряет право на вычет НДС и вынуждено переплачивать реальные денежные средства при перечислении НДС. Тариф УМ АТП в размере 178, 50 рублей за м3 с НДС выгоднее для МУП ГЖКУ, так как в затраты МУП ГЖКУ включается сумма 151, 27 рублей за 1 м3 и сумма НДС, подлежащая перечислению МУП ГЖКУ, уменьшается на 27, 23 рублей за 1 м3. Вместе с тем, постановлениями администрации ЗАТО города Зеленогорска для УМ АТП был установлен тариф без НДС.

Представитель УМ АТП считает возможным снижение размера тарифа при заключении договора с хозяйствующим субъектом ниже тарифа, установленного правовым актом. Возможность снижения тарифа обосновал тем, что в производственной программе на 2010 год, исходя из которой рассчитан утверждённый тариф 204, 50 рублей, не были предусмотрены объёмы и, соответственно затраты на сбор и вывоз ТБО из многоквартирных домов ЖЭК №4. Поэтому УМ АТП самостоятельно был произведён отдельный расчёт тарифа по обслуживанию дополнительного участка по тарифу 178, 50 рублей. Обосновывая самостоятельность в установлении тарифа на дополнительный участок, УМ АТП ссылается на письмо Министерства регионального развития РФ от 6 марта 2009 года № 6177-АД/14 «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме».

Комиссия, рассмотрев выше обозначенные пояснения сторон, представленные в рамках заседания комиссии по рассмотрению дела № 207-10-11 материалы, отмечает следующее.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из ФЗ «О защите конкуренции», иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности могут возникать из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. В соответствии со статьей 10 ГК РФ также установлены пределы осуществления гражданских прав - не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьёй 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующее положение – положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или)

затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Красноярским УФАС России установлено, а МУП ГЖКУ не привело доказательств обратного, что оно занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами на территории ЗАТО города Зеленогорска.

В соответствии с пунктом 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ № 131) и частью 3 статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов относится к вопросам местного значения городского округа.

Органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 4 и 4.1 части 1 статьи 17 ФЗ № 131 органы местного самоуправления полномочны устанавливать тарифы на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами, а также регулировать тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, за исключением тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере электро- и (или) теплоснабжения.

Из положений данных норм следует, что органы местного самоуправления полномочны устанавливать тарифы на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями и на услуги организаций коммунального комплекса.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом, деятельность.

Сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов в многоквартирном доме в соответствии с пп. «д» п. 11 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" (далее Правила) является составной частью деятельности по содержанию общего имущества в многоквартирном доме.

Сбор и вывоз ТБО осуществляется на основании договора оказания услуг. В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статья 782 ГК РФ закрепляет право заказчика и исполнителя на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг и условия, при которых он допускается.

Совокупность норм статей 450, 782 ГК РФ дают возможность в одностороннем порядке расторгнуть договор возмездного оказания услуг, лишь в том случае если данные действия не приводят (не приведут) к нарушению действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключён путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Договор должен соответствовать требованиям, предъявляемым императивными нормами гражданского законодательства, и при этом учитывать, что положения договора, составленные с нарушением закона, будут считаться ничтожными. При этом, незаконное расторжение договора субъектом, занимающим доминирующее положение в одностороннем порядке, со стороной, которая не имеет возможности продлить существующие договорные связи, в силу наличия доминирующего положения заказчика услуг, влечёт за собой запрет в соответствии со ст. 10 ГК РФ.

Исследовав материалы дела № 207-10-11, Комиссия пришла к следующим выводам.

Между МУП ГЖКУ и ИП <…> 15 июля 2009 года был заключён договор № 2 на оказание услуг по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов (ТБО), претензии по качеству оказания услуг от МУП ГЖКУ к ИП <…> не поступали.

МУП ГЖКУ согласилось с условиями ИП <…> о повышении тарифов на услуги по сбору и вывозу ТБО.

Следовательно, ИП <…> обязательства по договору исполнялись надлежащим образом, после повышения тарифа у МУП ГЖКУ также не было намерений расторгнуть с ИП <…> договор.

Целью МУП ГЖКУ было расторгнуть договор оказания услуг по сбору, вывозу ТБО и КГМ с ИП <…> без причин, так как МУП ГЖКУ, обратилось с письмом от 11 мая 2010 года (исх.№ 36-05/1041) к УМ АТП с просьбой предоставить информацию о возможности оказания последним услуг на вывоз ТБО и КГМ по тарифу ниже 180 рублей за 1 м3.

При этом данное письмо было направлено до направления 27.05.2010 ИП <…> уведомления о расторжении с ним действующего договора.

МУП ГЖКУ обратилось к УМ АТП о возможности оказания последним услуг на вывоз ТБО и КГМ по тарифу ниже 180 рублей за 1 м3, хотя располагало достоверными данными о том, что тариф для УМ АТП на оказываемые им услуги составляет 204,50 рублей за 1 м3 (без НДС), имея уже действующий договор с УМ АТП № 8-42 от 23.12.2009. Согласно пункту 3.1 данного договора цена договора определялась в зависимости от объема вывезенных отходов и тарифа на сбор и вывоз 1 м3, утвержденного органом местного самоуправления. В соответствии с постановлением администрации ЗАТО г. Зеленогорска от 08.12.2009 № 464-п тариф на услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов, оказываемые УМ АТП, в 2010 году был установлен в строго фиксированном размере 204,5 рублей за 1 м3 (без НДС).

К тому же МУП ГЖКУ не обращалось к ИП <…> с предложением о снижении тарифа. Желаемая цена оказания услуг по сбору и вывозу ТБО и КГМ ставилась МУП ГЖКУ в зависимость от цены, предлагаемой ИП <…>, а не в зависимость от реальной рыночной цены услуги или от цены, установленной в законном порядке . Для заключения договора с МУП ГЖКУ УМ АТП необходимо было предложить тариф за оказываемые услуги ниже, чем тариф у ИП <…>, что говорит лишь о субъективных причинах МУП ГЖКУ устранения ИП <…> с рынка.

Данные действия свидетельствуют о намерении МУП ГЖКУ необоснованно расторгнуть в одностороннем порядке договор с ИП <…>. и заключить договор с УМ АТП.

Отсутствие разногласий по поводу увеличения тарифа при поступлении уведомления об увеличении тарифов и ненаправление в десятидневный срок письменного отказа в связи с изменением ИП <> тарифов на оказываемые услуги, и направления письма о предоставлении обоснования тарифа только в марте 2010 года представитель МУП ГЖКУ обосновал сменой руководства в МУП ГЖКУ. Комиссия, рассмотрев данный довод, считает его не обоснованным по следующим причинам

МУП ГЖКУ является коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность в понимании статьи 2 ГК РФ. Основанием для возникновения прав и обязанностей МУП ГЖКУ явился в соответствии со статьей 8 ГК РФ договор № 2 от 15.07.2009, заключенный с ИП <…>.

Согласно пункту 4.8 договора в случае изменения тарифов на оказываемые услуги, ИП <…> обязан направить извещение об этом управляющей организации за 30 дней до начала их применения. МУП ГЖКУ, получив извещение и в случае принятия решения об отказе от оказываемых услуг, доводит свой отказ до ИП <…> в письменной форме в десятидневный срок, с момента получения извещения об изменении тарифов. Факт отсутствия письменного отказа в десятидневный срок

расценивается ИП <…> как согласие МУП ГЖКУ продолжать сотрудничество на условиях договора с использованием вновь вводимых тарифов на перевозки.

В силу статей 9 и 10 ГК РФ МУП ГЖКУ, реализуя принадлежащие ему на основании договора права, должен действовать разумно и добросовестно по своему усмотрению и на собственный риск. Смена руководства не является ни согласно положениям договора, ни согласно положениям ГК РФ обстоятельствами непреодолимой силы, освобождающими от договорных обязательств.

Довод УМ АТП о возможности самостоятельно снижать размер установленного нормативным актом тарифа со ссылкой на письмо Министерства регионального развития РФ от 6 марта 2009 года № 6177-АД/14 «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме» Комиссией отклоняется по следующим причинам.

Данное письмо не является нормативным правовым актом, обязательным для исполнения, носит рекомендательный характер.

Более того данное письмо не обосновывает, а, напротив, опровергает указанную позицию УМ АТП. Согласно письму установление органами местного самоуправления в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 17 ФЗ № 131 заниженных тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений, осуществляющих деятельность в сфере управления, содержания и ремонта общего имущества в многоквартирных домах, может привести к ограничению или устранению конкуренции и создать этим организациям преимущества.

Администрация ЗАТО г.Зеленогорска в соответствии со статьей 17 ФЗ № 131 полномочна устанавливать тарифы на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями. При этом, установление тарифов на услуги муниципальных предприятий и государственное регулирование тарифов для организаций коммунального комплекса являются самостоятельными полномочиями органов местного самоуправления. В первом случае такое регулирование осуществляется в виду того, что орган местного самоуправления является учредителем муниципального предприятия и собственником всего имущества данного предприятия. Во втором случае такое регулирование осуществляется в отношении всех организаций коммунального комплекса независимо от их организационно-правовой формы.

Кроме того, постановлением администрации г. Зеленогорска от 16.08.2006 № 511-п утвержден Порядок регулирования цен (тарифов) на услуги (работы) муниципальных унитарных предприятий и муниципальных учреждений (далее – Порядок). Услуги по сбору и вывозу твердых бытовых отходов включены в перечень услуг (работ) муниципальных предприятий, цены (тарифы) на которые устанавливаются органами местного самоуправления. Нормативные акты администрации об установлении тарифов обязательны для исполнения УМ АТП.

Довод УМ АТП о том, что установленный в 2010 году для него тариф в размере 204,5 рублей не учитывал объем, переданный ему на основании дополнительного соглашения от 15.06.2010 № 2, в связи с чем предприятие могло установить в дополнительном соглашении иной тариф, не принимается по следующему основанию.

В соответствии с пунктом 2.11 Порядка, если организация, осуществляющая регулируемую деятельность, в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении цен (тарифов) на данный период, эти расходы могут быть учтены органом регулирования при установлении цен (тарифов) на следующий расчетный период регулирования. Согласно пункту 3.13 возможность применять свободные (договорные) цены предусмотрена только, если установлены предельные цены (тарифы). Тариф, установленный для УМ АТП согласно постановлению от 08.12.2009 № 464-п не являлся предельным, в связи с чем предприятие не имело право применять свободную (договорную) цену.

УМ АТП, самостоятельно определяя тариф, нарушило действующее законодательство. К тому же УМ АТП по ранее заключённому договору оказывало услуги МУП ГЖКУ по тарифу, отличному от тарифа, самостоятельно установленного для объема, перешедшего от ИП <…>.

Все указанные факты свидетельствуют о субъективности доминанта и необоснованности расторжения договора с ИП <…>.

В связи с исполнением МУП ГЖКУ функций по удовлетворению потребностей населения в услугах на сбор и вывоз ТБО и КГМ, а также с учётом того, что МУП ГЖКУ является доминирующим субъектом на рынке услуг по управлению многоквартирными домами на территории ЗАТО города Зеленогорска, МУП ГЖКУ является основным заказчиком услуг по сбору, вывозу ТБО и КГМ.

После расторжения договора с ИП <…>, индивидуальный предприниматель на протяжении 2010 и 2011 года обращался к МУП ГЖКУ с предложением о заключении договора на сбор и вывоз ТБО и КГМ по более выгодному, чем у УМ АТП тарифу, тем не менее договор с ним не был заключён, отказывая ИП <…> МУП ГЖКУ ссылалось на уже заключённый договор с УМ АТП на указанные услуги. Таким образом, МУП ГЖКУ исключается возможность заключения договора с ИП <…>, что приводит к ущемлению прав последнего и невозможности оказания услуг основному заказчику, субъекту, занимающему доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами на территории ЗАТО города Зеленогорска.

Комиссия исследовала представленные ИП <…> показатели объемов оказанных услуг в 2009-2011 годах и пришла к выводу о том, что результате расторжения МУП ГЖКУ договора с ИП <…> у последнего уменьшился обслуживаемый объём, соответственно уменьшился доход от осуществления предпринимательской деятельности, что привело к ущемлению его прав и законных интересов.

Согласно пункту Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что нарушением антимонопольного законодательства могут быть и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При этом согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 N 11-П в силу конституционного принципа справедливости, проявляющегося, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, равно как и гарантируемая им защита должны быть уравновешены обращенным к этим лицам (прежде всего - к тем из них, кто занимает доминирующее положение в той или иной сфере) требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность.

Действия МУП ГЖКУ препятствуют развитию конкуренции, ущемляют интересы ИП <…> что позволило получить необоснованные преимущества для УМ АТП. О нарушении МУП ГЖКУ пределов осуществления гражданских прав, установленных статьей 10 ГК РФ, и части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» свидетельствуют следующие факты:

- расторжение договора с ИП<…> при наличии возражений последнего;

- отсутствие претензий к качеству выполняемых ИП <…> работ;

- согласие на продолжение договорных отношений с ИП <…> на 2010 год с учетом измененного тарифа на выполняемые работы в 2010 году;

- действия по определению договорных отношений с УМ АТП в нарушение установленного тарифа исключительно с целью установления цены услуги по сбору и вывозу бытовых отходов, ниже тарифа, определенного в договоре с ИП <… >.

В соответствии со статьей 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Учитывая, что МУП ГЖКУ оказывает услуги по управлению многоквартирными жилыми домами с целью качественного удовлетворения потребностей собственников жилых помещений в услугах по содержанию и ремонту общего имущества, проведение конкурсного отбора на право заключения с МУП ГЖКУ договора на оказание услуг по сбору, вывозу ТБО в домах, находящихся на обслуживании МУП ГЖКУ, способствовало бы достижению данной цели и развитию конкуренции путем создания условий для выбора организации, предлагающей наилучшие условия. Это, в свою очередь, обеспечивает равный доступ к выполнению работ всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечило бы выбор наиболее эффективного исполнителя услуг оказание услуг по сбору, вывозу ТБО, что исключило бы наступление неблагоприятных для конкурентной среды последствий.

Заслушав представителей сторон, участвующих в деле, исследовав полученные в ходе рассмотрения дела доказательства, изучив материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела № 207-10-11 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу о наличии нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в действиях МУП ГЖКУ, хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в географических границах ЗАТО города Зеленогорска Красноярского края, выразившихся в создании препятствий по осуществлению деятельности путём необоснованного расторжения в одностороннем порядке договора от 15.07.2009 № 2 на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО и КГМ и передачи указанного объёма УМ АТП.

В связи с наличием факта нарушения МУП ГЖКУ, Комиссия считает необходимым выдать МУП ГЖКУ предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции с этой целью МУП ГЖКУ следует обеспечить равный доступ для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг по сбору и вывозу ТБО и КГМ к заключению договоров с МУП ГЖКУ посредством конкурсного отбора подрядной организации с разделением объёмов работ по зонам ЗАТО г.Зеленогорска.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать муниципальное унитарное предприятие «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать муниципальному унитарному предприятию «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, согласно которому МУП ГЖКУ следует:

- обеспечить равный доступ для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг по сбору и вывозу ТБО и КГМ к заключению договоров с МУП ГЖКУ посредством конкурсного отбора исполнителя (подрядчика) с разделением объёмов работ по зонам ЗАТО г.Зеленогорска;

- согласовать с управлением конкурсную документацию по отбору исполнителя (подрядчика) услуг по сбору и вывозу ТБО и КГМ.

3. Передать копии материалов дела № 207-10-11 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МУП ГЖКУ дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии В.М. Захаров

Т.С. Корнилова

Члены Комиссии

Е.В. Амосова

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

МУП «Городское жилищно-коммунальное управление»

ул. Советская, 7А, а/я 15,

г. Зеленогорск, 663690

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ№ 207-10-11

О ПРЕКРАЩЕНИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТОМ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ

«13» сентября 2011 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Захаров В.М., руководитель управления, члены Комиссии – Корнилова Т.С., ведущий специалист-эксперт правового отдела, Амосова Е.В., государственный инспектор контрольного отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от 13 сентября 2011 года по делу № 207-10-11 о нарушении муниципальным унитарным предприятием «Городское жилищно-коммунальное управление» г.Зеленогорска (далее МУП ГЖКУ) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Муниципальному унитарному предприятию «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска надлежит прекратить нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, с этой целью МУП ГЖКУ до 25 декабря 2011 года следует обеспечить равный доступ для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг по сбору и вывозу ТБО и КГМ к заключению договоров с МУП ГЖКУ посредством конкурсного отбора подрядной организации с разделением объёмов работ по зонам ЗАТО г.Зеленогорска.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

В.М. Захаров

Председатель Комиссии

Т.С. Корнилова

Члены Комиссии

Е.В. Амосова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

- 56.doc