

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15806/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от «.....» («.....» по доверенности от 16.06.2023 № 9, «.....» по доверенности от 07.03.2023 № 5, «.....» по доверенности от 12.01.2023 № 3), «.....» («.....» по доверенности от 04.04.2023 № Д-ЦА/60),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг технологического и ценового аудита проектов инвестиционной программы, проектов изменений, вносимых в инвестиционную программу, а также отчетов о реализации инвестиционной программы ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье» в 2024 - 2026 годах (реестровый № 32312901790, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения

торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает порядок формирования начальной (максимальной) цены договора.

В обоснование своей позиции Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в закупочной документации установил необоснованно завышенную начальную (максимальную) цену договора и, как следствие, отборочный критерий, который оценивает отношение выручки за отчетный год по данным последней годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Участника (экспертной организации) к начальной (максимальной) цене договора аудита инвестиционной программы (договора аудита проектов инвестиционной программы, договора аудита отчетов) больше или равно 5, что, по мнению Заявителя, приводит к исключению участников с годовым оборотом, меньшим, чем начальная максимальная цена договора в закупке уже на стадии допуска к участию в закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оспариваемая Закупка проводится для нужд двух заказчиков, а именно ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье», что соответствует подпункту 2.8.1 и 2.8.4 Единого стандарта закупок ПАО «Россети», поскольку централизованные (объединенные) закупки проводятся в целях повышения эффективности закупок близкой по своим характеристикам продукции, необходимой одновременно нескольким Заказчикам. При централизованных (объединенных) закупках, потребность в продукции для нужд конкретного Заказчика может быть как выделенной в составе отдельного лота, так и включенной в состав одного общего лота.

Кроме того, Заказчик пояснил, что начальная (максимальная) цена договора определена и обоснована Заказчиками посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с Единым стандартом закупок ПАО «Россети».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупки Заказчик руководствовался Единым стандартом закупок ПАО «Россети» в редакции, утвержденной решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 30.12.2022 № 604 (далее также – Стандарт, Положение о закупке).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Как следует из пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Комиссией установлено, что 24.11.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной

торговой площадке АО «РАД» разместил информацию о проведении Закупки.

Дата начала срока подачи заявок: 27.10.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 13.11.2023 12:00.

Согласно пункту 3 информационной карты документации предметом закупки является право заключения Договоров на оказание услуг технологического и ценового аудита проектов инвестиционной программы, проектов изменений, вносимых в инвестиционную программу, а также отчетов о реализации инвестиционной программы ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье» в 2024 - 2026 годах.

В пункте 5 информационной карты документации установлены сведения о начальной (максимальной) цене договора, которая составляет 182 850 000 (Сто восемьдесят два миллиона восемьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек РФ, без учета НДС; НДС составляет 36 570 000 (Тридцать шесть миллионов пятьсот семьдесят тысяч) рублей 00 копеек РФ; 219 420 000 (Двести девятнадцать миллионов четыреста двадцать тысяч) рублей 00 копеек РФ, с учетом НДС, в том числе по обществам ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье»:

ПАО «Россети Центр»: 87 000 000,00 (Восемьдесят семь миллионов) рублей 00 копеек РФ, без учета НДС; НДС составляет 17 400 000 (Семнадцать миллионов четыреста тысяч) рублей 00 копеек РФ; 104 400 000 (Сто четыре миллиона четыреста тысяч) рублей 00 копеек РФ, с учетом НДС;

ПАО «Россети Центр и Приволжье» - 95 850 000 (Девяносто пять миллионов восемьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек РФ, без учета НДС; НДС составляет 19 170 000 (Девятнадцать миллионов сто семьдесят тысяч) рубля 00 копеек РФ; 115 020 000 (Сто пятнадцать миллионов двадцать тысяч) рублей 00 копеек РФ, с учетом НДС;

Начальная (максимальная) цена договора включает в себя: все затраты, накладные расходы, налоги, пошлины, таможенные платежи, страхование и прочие сборы, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) договора должен оплачивать в соответствии с условиями договора или на иных основаниях. Все расходы должны быть включены в расценки и общую цену заявки, представленной участником закупки.

Таким образом, из положений документации следует, что закупочная процедура проводится для нужд двух заказчиков – ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье», соответственно по результатам конкурса будет заключено два договора – договор с ПАО «Россети Центр» и договор с ПАО «Россети Центр и Приволжье».

Пунктом 1.3.2 документации установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены договора приведено в приложении № 7 к документации.

В приложении № 7 к документации «Обоснование НМЦ договора» указано, что при определении начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги) Заказчиком использовался метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно подпункту (и) пункта 7.4.4 Стандарта, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Стандартом, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, сформированное в соответствии с Порядком, установленным в Приложении 6 к Стандарту (п. 13.6 Стандарта) (соблюдение данного требования является обязательным при проведении конкурентной закупки).

Пунктом 2.1 Приложения 6 к Стандарту установлено, что начальная (максимальная) цена договора определяется и обосновывается Заказчиком посредством применения следующих методов:

а) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

б) нормативный метод;

в) тарифный метод;

г) проектно-сметный метод;

д) метод сметных расчетов;

е) метод определения цен по аналогам;

ж) затратный метод;

з) комбинированный метод.

В соответствии с пунктом 2.2 Приложения 6 к Стандарту выбор метода определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора осуществляется Инициатором закупки и зависит от предмета договора.

Пунктом 2.3 Приложения 6 к Стандарту установлено, что в случае невозможности применения для определения

начальной (максимальной) цены договора методов, указанных в п. 2.1 настоящего Порядка Инициатор закупки вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены договора Инициатор закупки обязан указать причины невозможности применения установленных настоящим Порядком методов.

В пункте 2.4 Приложения 6 к Стандарту указано, что в целях выбора необходимого метода определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора Инициатором закупки на этапе планирования и подготовки к проведению закупки осуществляются следующие действия:

- а) формируются технические и функциональные требования к закупаемой продукции;
- б) определяются основные ценообразующие факторы, в том числе специальные требования к продукции, при их наличии, требования по месту, срокам (графику) поставки (выполнения работ, оказания услуг), условиям оплаты продукции, требования к поставщику (исполнителю, подрядчику);
- в) определяется наличие действующих в отношении планируемой к закупке продукции требований, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, а также организационно-распорядительными документами Заказчика и обязательств Заказчика по действующим договорам, влияющих, в том числе, на порядок формирования начальной (максимальной) цены договора;
- г) исходя из предмета закупки, определяется оптимальный метод определения начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 3.1.1 Приложения 6 к Стандарту метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены договора на основании информации о рыночных ценах идентичной продукции, планируемой к закупке, или при ее отсутствии однородной продукции.

Согласно пункту 3.1.2 Приложения 6 к Стандарту при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих, финансовых и иных условий исполнения договора.

Пунктом 3.1.4 Приложения 6 к Стандарту установлено, что в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах на закупаемую продукцию, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу Инициатора закупки у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Из пункта 3.1.5. Приложения 6 к Стандарту следует, что к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены договора, в том числе относится:

- а) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в договорах, заключенных в течение одного календарного года, предшествующего периоду определения начальной (максимальной) цены, сведения о которых размещены в ЕИС;
- б) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в договорах Заказчика, заключенных в течение одного календарного года, предшествующего периоду определения начальной (максимальной) цены;
- в) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;
- г) информация о ценах товаров, работ, услуг не выигравших участников закупок (конкурсов, аукционов, иных способов закупок), содержащихся в протоколах подведения итогов закупок (оферентные цены);
- д) информация о котировках на электронных площадках за последний календарный год, предшествующий периоду определения начальной (максимальной) цены;
- е) данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг за последний календарный год, предшествующий периоду определения начальной (максимальной) цены;
- ж) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;
- з) информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств;

и) информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе Заказчика при условии раскрытия методологии расчета цен;

к) иные общедоступные источники информации.

При этом пунктом 3.1.6. Приложения 6 к Стандарту установлено, что не рекомендуется использовать для расчета начальной (максимальной) цены договора методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) ценовую информацию:

а) представленную лицами, сведения о которых включены в реестры недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренные Законом 223-ФЗ и Законом 44-ФЗ;

б) полученную из анонимных источников.

Таким образом, руководствуясь Положением о закупке при формировании начальной (максимальной) цены закупки Заказчиками применен метод анализа рынка, а именно: запрошены коммерческие предложения.

Анализ рынка был проведен по представленным коммерческим предложениям, с выбором минимальной цены. При этом в цену коммерческого предложения включены все расходы, необходимые для оказания услуг в полном объеме и надлежащего качества.

Техническим заданием предусмотрено проведение технологического и ценового аудита (ТЦА) в 2024 - 2026 годах:

- проектов инвестиционной программы и проектов изменений, вносимых в инвестиционную программу;

- отчетов о реализации инвестиционной программы за 1-4 квартал и год.

Обоснование и расчет начальной (максимальной) цены договора по каждому Обществу на основании полученных коммерческих предложений приведены в Приложении 4.

Данные коммерческие предложения также были представлены Заказчиком в материалы дела.

Так, из материалов дела следует, что при формировании и определении начальной максимальной цены договора Заказчиком были получены следующие три коммерческих предложения, из которых следует, что исполнители готовы оказать услуги технологического и ценового аудита проектов инвестиционной программы, проектов изменений, вносимых в инвестиционную программу, а также отчетов о реализации инвестиционной программы ПАО «Россети Центр» в 2024 - 2026 годах на следующих условиях:

Параметры КП:	Стоимость ТЦА ИПР, тыс. руб. без НДС	Стоимость ТЦА отчетов ИПР, тыс. руб. без НДС	Стоимость услуг, тыс. руб. без НДС	Стоимость услуг, тыс. руб. с НДС
КП №1	48 903 750	51 574 050	100 477 800	120 573 360
КП №2	43 500 000	43 500 000	<b>87 000 000</b>	<b>104 400 000</b>
КП №3	50 859 900	54 668 493	105 528 393	126 634 072

В свою очередь, при формировании и определении начальной максимальной цены договора Заказчиком были получены следующие три коммерческих предложения, из которых следует, что исполнители готовы оказать услуги технологического и ценового аудита проектов инвестиционной программы, проектов изменений, вносимых в инвестиционную программу, а также отчетов о реализации инвестиционной программы ПАО «Россети Центр и Приволжье» в 2024 - 2026 годах на следующих условиях:

Параметры КП:	Стоимость ТЦА ИПР, тыс. руб. без НДС	Стоимость ТЦА отчетов ИПР, тыс. руб. без НДС	Стоимость услуг, тыс. руб. без НДС	Стоимость услуг, тыс. руб. с НДС
КП №1	47 506 500	50 890 950	98 397 450	118 076 940
КП №2	47 925 000	47 925 000	<b>95 850 000</b>	<b>115 020 000</b>
КП №3	49 169 228	54 453 317	103 622 545	124 347 054

Так, для заключения договора с ПАО «Россети Центр» выбрана минимальная предложена цена договора из представленных коммерческих предложений, а именно 87 000 000,00 (Восемьдесят семь миллионов) рублей 00 копеек РФ, без учета НДС; 104 400 000 (Сто четыре миллиона четыреста тысяч) рублей 00 копеек РФ, с учетом НДС.

В свою очередь, для заключения договора с ПАО «Россети Центр и Приволжье» выбрана минимальная предложена цена из представленных коммерческих предложений, а именно 95 850 000 (Девяносто пять миллионов восемьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек РФ, без учета НДС; 115 020 000 (Сто пятнадцать миллионов двадцать тысяч) рублей 00 копеек РФ, с учетом НДС.

Следовательно, общая стоимость двух договоров по результатам Закупки составляет 182 850 000 рублей 00 копеек (без учета НДС) и 219 420 000 рублей 00 копеек (с учетом НДС), что соответствует установленной начальной (максимальной) цене договора в документации.

При этом, как было указано ранее, по результатам Закупки будут заключены два отдельных договора, как и с ПАО «Россети Центр», так и с ПАО «Россети Центр и Приволжье».

Таким образом, Комиссией установлено, что начальная максимальная цена договора была определена на основе коммерческих предложений, полученных от трех организаций и в каждом случае Заказчики выбрали минимальную предложенную цену, значение которых тождественно установлены в обжалуемой начальной (максимальной) цене договора.

Вместе с тем Комиссия критически оценивает позицию Заказчика относительно того, что начальная (максимальная) цена договора основана лишь на 3-х коммерческих предложениях без анализа цен по ранее исполненным Заказчиком аналогичных договоров, без сведений из ЕИС и информации о котировках на электронных площадках, поскольку, как было ранее установлено, из пункта 3.1.5. Приложения 6 к Стандарту следует, что к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия Управления отмечает, что действующее законодательство в сфере закупок, в том числе Единый стандарт закупок ПАО «Россети» не обязывает Заказчика применять несколько источников получения общедоступной информации при формировании начальной (максимальной) цены договора путем применения метода анализа рынка.

Заказчик вправе самостоятельно определять количество источников для получения необходимой информации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что начальная (максимальная) цена договора определена и обоснована Заказчиками посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), на основании полученных коммерческих предложений.

Таким образом, установление начальной (максимальной) цены договора соответствует утвержденному Стандарту, определяется Заказчиком с учетом установленных методов, и не относится к компетенции участника закупки.

Комиссия Управления, проанализировав представленные документы, приходит к выводу о том, что начальная (максимальная) цена договора в закупке установленная в документации, сформирована с учетом порядка, установленного в Приложении 6 к Стандарту.

Вместе с тем, Документация содержит сведения о начальной (максимальной) цене договора, а также обоснование начальной (максимальной) цены договора в соответствии с требованиями подпунктом 5, 7 ч. 10 статьи 4 Закона о Закупках.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов при организации и проведении процедуры Закупки в части соблюдения порядка формирования начальной (максимальной) цены договора.

Относительно отборочного критерия установленного в документации, который оценивает отношение выручки за отчетный год по данным последней годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Участника (экспертной организации) к начальной (максимальной) цене договора аудита инвестиционной программы (договора аудита проектов инвестиционной программы, договора аудита отчетов), Комиссия отмечает, что данный критерий был установлен в соответствии с подпунктом (в) пункта 5 Методических рекомендаций, утвержденных Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.09.2016 N 2002-р «Об утверждении методических рекомендаций по проведению технологического и ценового аудита инвестиционных программ (проектов инвестиционных программ) сетевых организаций, отнесенных к числу субъектов электроэнергетики, инвестиционные программы которых утверждаются Министерством энергетики Российской Федерации и (или) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на утверждение инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, и отчетов об их реализации» Технологический и ценовой аудит инвестиционной программы (проектов инвестиционной программы), отчетов о реализации инвестиционной программы осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, заключенного между сетевой организацией и организацией, отобранной сетевой организацией в

соответствии с законодательством Российской Федерации (далее соответственно - договор аудита инвестиционной программы, договор аудита проектов инвестиционной программы, договор аудита отчетов, экспертная организация), с учетом требования: отношение выручки за отчетный год по данным последней годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности экспертной организации к начальной (максимальной) цене договора аудита инвестиционной программы (договора аудита проектов инвестиционной программы, договора аудита отчетов), определенной сетевой организацией для проведения отбора экспертных организаций, больше или равно 5.

Таким образом, данное требование применимо не к начальной (максимальной) цене закупки, а к начальной (максимальной) цене договора.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о Закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Дополнительно Комиссия отмечает, что вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, а также рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа.

Резюмируя вышеизложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....», ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.11.2023 № НП/48509/23 и от 21.11.2023 № ЕИ/49609/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.