

ГБУ «Озеленение»

129075, г. Москва, Прудовой проезд, д. 13, стр. 8

ООО «Яровик»

119571, Российская Федерация, г. Москва, Академика Анохина ул. 64

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6010/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

### **06.04.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Яровик» на действия ГБУ «Озеленение» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку посадочного материала для нужд Измайловского производственного управления ГБУ «Озеленение» (реестровый № 32008960166)(далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Заявитель не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок № 32008960166-01 ООО «Яровик» было допущено к участию в закупке. Однако согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 32008960166-03 заявка ООО «Яровик» была отклонена со следующей формулировкой: «Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению: в документе, подтверждающем полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки, содержится недостоверная информация.

Как установлено Комиссией Участником закупки ООО «Яровик» для участия в аукционе были предоставлены следующие документы: решение учредителя ООО «Яровик» от 12.02.2014 №01, приказ от 17.02.2014 №1 и решение единственного участника ООО «Яровик» от 24.01.2019 № 2.

Согласно представленным документам, генеральный директор ООО «Яровик» Бордаковский А.А. был избран сроком на 5 лет с 17.02.2014. Соответственно срок его полномочий истек 17.02.2019. В представленном решении единственного участника ООО «Яровик» от 24.01.2019 № 2 о продлении полномочий генерального директора указан ОГРН 1157746622186, который не соответствует ОГРН ООО «Яровик» 1147746140233, а так же имеется ссылка на ООО «Стройтехснаб», которое не имеет отношение к ООО «Яровик». В документе, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки, содержится недостоверная информация.

Соответственно, согласно п.27.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Озеленение» при рассмотрении второй части заявки ООО «Яровик» закупочной комиссией было принято решение о несоответствии поданной участником аукциона в электронной форме заявки аукционной документации.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к

участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Яровик» на действия ГБУ «Озеленение» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от ПО/17633/20 от 03.04.2020.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**