

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9860/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Предпроцессинговый расчетный центр»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.06.2022 № НП/33752/22,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Предпроцессинговый расчетный центр» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый № 1200700066322000001, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, **перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 21.06.2022 № МШ/11443/22.**

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на

участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной документации Заказчика.

1) Заявитель в своей жалобе отмечает, Заказчик разместил Извещение без Идентификационного кода закупки (ИКЗ), в связи с чем у Заявителя отсутствовала возможность подать жалобу в антимонопольный орган посредством функционала сайта ЕИС. Также Заявитель указывает на несоответствия электронной формы конкурса требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно позиции Заявителя, обжалуемая закупка не относится к «исключениям», и не должна размещаться в специальных разделах без ИКЗ.

Комиссией установлено, что закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с нормами Закона о закупках на основании утвержденного Положения о закупках.

Исключением в соответствии с п. 7) части 4 статьи 1 Закона о закупках является отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ - далее Закон о контрактной системе).

При этом при осуществлении данной закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Закупка размещена Заказчиком в Разделе V Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок» от 29.04.2021 № 18н. Данный раздел специально предусматривает возможность размещения закупок Заказчиком - юридическим лицом, осуществляющим закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчик не является субъектом Закона о контрактной системы, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, раздел V секции 44-ФЗ ЕИС не дает возможности формировать ИКЗ самостоятельно.

Также жалоба Заявителя содержит указание о недопустимости проведения Закупки без использования ИКЗ на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ».

В свою очередь Комиссия поясняет, что Оператор торговой площадки производит размещение информации о проведении Закупки на основании представленного Заказчиком информационного пакета из ЕИС.

Таким образом, если в представленном информационном пакете отсутствует сведения об ИКЗ, тогда Оператор торговой площадки размещает информацию о Закупке без ИКЗ.

Дополнительно Комиссия поясняет, что в соответствии с письмом ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 жалобы на действия электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» подлежат рассмотрению в ФАС России, в связи с чем Московское УФАС России не имеет правовых оснований для оценки действий

электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ».

При этом, Заявителем не представлено документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения его прав.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает в действиях Заказчика нарушение антимонопольного законодательства при размещении извещения по проведению Закупки без использования ИКЗ.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

2) Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик проводит Закупку в нарушение ч. 19 ст. 48 Закона о контрактной системе, так как Закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 Закона о контрактной системе, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч. 2 и 3 ст. 32 Закона о контрактной системе о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Помимо прочего, Заявитель указывает, что ч.19 ст. 48 Закона о контрактной системе предполагает одновременное применение качественных характеристик и строительных особенностей, поскольку, по мнению заявителя, словосочетание «а также» означает союз «и».

В части данного довода Комиссия установила следующее.

Согласно части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе, если в извещении о закупке не установлены критерии, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства, заявка на участие в процедуре состоит из второй и третьей частей, при этом положения 3-10 данной статьи не применяются.

В связи с отсутствием указанных критериев в документации Заказчика, при проведении Закупки подача окончательных предложений не предусмотрена.

Кроме того, Комиссия отмечает, что словосочетание «а также» имеет значение «равным образом, в равной мере», допуская как применение исключительно «качественных характеристик» либо только «строительных особенностей».

Комиссия отмечает, что данный довод жалобы является субъективной трактовкой законодательства Заявителем, при этом у Заявителя отсутствуют полномочия для трактовки законодательства.

Действительных доказательств обратного Заявителем не представлено, на основании чего Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

3) В своей жалобе Заявитель обжалует установленный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Согласно ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Документацией Заказчика установлено, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии со статьей 32 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» (далее — Положение).

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлен приложением № 3 к Извещению о проведении открытого конкурса.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с порядком оценки заявок участников по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

Приложением №3 к Извещению о проведении открытого конкурса установлен порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

Размер общего лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса (профессиональная ответственность участника застрахована страховой организацией, имеющей соответствующий действительный рейтинг надежности, присвоенный как минимум одним из рейтинговых агентств, внесенных Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств).

Оценка заявок осуществляется по формуле:

Г
де:

– предельное максимальное значение, равное 2 млрд. рублей.

X_i – размер общего лимита ответственности участника закупки, заявка которого оценивается;

X_{\min} – минимальный размер общего лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки.

Согласно позиции Заявителя, у участников закупки нет необходимости иметь сумму страхования в размере 2 млрд. рублей, при НМЦК Закупки 329 757,73 рублей.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что оценивать «общий лимит» неправомерно, так как он не относится к проводимой Закупке.

Кроме того, по данному показателю Заказчик не проверяет, исчерпал ли участник эту «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что сравнение размеров, сумм страховых полисов участников является неправомерным ввиду того, что не приводит к сравнению квалификации, не подтверждает наибольшую квалификацию для целей конкурса.

Относительно данного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. а) ч. 24 Положения № 2604 для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

При этом Положение № 2604 не устанавливает конкретный перечень документов, предельных показателей и иных особенностей установления указанного показателя оценки, и не запрещает применять оценочный показатель, установленный Заказчиком.

Установление общего лимита ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности участника конкурса большого размера позволяет Заказчику избежать проверки факта исчерпания участником лимита ответственности страховщика и не требовать от участников дополнительных подтверждающих документов. Установление данного критерия не приводит к ограничению числа участников, так как непредставление полиса страхования не является препятствием к участию в Закупке, количество баллов участников рассчитывается от минимального размера общего лимита ответственности из предложений, сделанных участниками закупки.

Комиссия отмечает, что Положением не установлены ни какие-либо конкретные детализирующие показатели для показателя «Наличие у участников закупки

финансовых ресурсов», ни какие-либо ограничения и (или) требования по установлению таких детализирующих показателей и их содержанию.

Таким образом, установление данного показателя не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оспаривания показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» необоснованной.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Приложением №3 к Извещению о проведении открытого конкурса установлен порядок оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Детализирующим показателем оценки является количество аудиторов, имеющих действующий трудовой договор с участником закупки, и имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Оценка заявок осуществляется по формуле:

г
де:

Предельное минимальное значение показателя – 1 аудитор.

Предельное максимальное значение показателя – 20 аудиторов.

X_i - предложение участника закупки о количестве аудиторов, заявка которого подлежит оценке.

Согласно позиции Заявителя, Заказчик неправомерно при оценке данного показателя проверяет только сотрудников по трудовому договору.

Данное ограничение не позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы аудиторов с гражданско-правовыми договорами без «трудовых отношений».

Также Заявитель указывает, что по данному показателю не установлен исчерпывающий перечень подтверждающих документов для оценки «числа сотрудников».

Согласно позиции Заявителя, вместо точного указания одного из двух видов аттестата (единого образца и общего вида), которые будут оцениваться, Заказчик использует общую фразу «аттестат аудитора, выданный в соответствии с ФЗ-307». При этом Заказчик не учитывает что законодательство содержит указание на два вида аттестатов.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Согласно ч. 3 ст. 4 Закона № 307-ФЗ аудитор, являющийся работником

аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 Закона № 307-ФЗ.

Согласно ч. 4 ст. 4 Закона № 307-ФЗ индивидуальный аудитор вправе осуществлять аудиторскую деятельность, а также оказывать прочие услуги в соответствии со статьей 1 Закона № 307-ФЗ, если иное не предусмотрено Законом № 307-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона № 307-ФЗ обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Помимо этого, согласно п. б) ч. 30 Положения № 2604 в случае применения показателя оценки «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчиком устанавливается перечень следующих документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию: трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации

Таким образом, установление требования к наличию у участника закупки аудиторов, являющихся работниками аудиторской организации именно на основании трудового договора, вытекает из норм действующего законодательства и является обязательным в соответствии с Законом № 307-ФЗ и Положением № 2604.

Относительно не установления Заказчиком исчерпывающего перечня подтверждающих документов для оценки числа сотрудников, а также отсутствия точного указания на вид необходимого аттестата Комиссия установила следующее.

Согласно п. 2.2. раздела III Приложения 3 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» перечень документов в отношении показателя оценки «Количество аудиторов, имеющих действующий трудовой договор с участником закупки, и имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», подтверждающих наличие у участника закупки специалистов соответствующей квалификации, установлен в пп. 5.2.1 п. 5.2 Приложения 4 к Извещению «Содержание, состав заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению».

Согласно пп. 5.2.1 п. 5.2 Приложения 4 к Извещению «Содержание, состав заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению» в отношении детализирующего показателя оценки «Количество аудиторов, имеющих действующий трудовой договор с участником закупки, и имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» подтверждающими документами являются:

- копии трудовых книжек или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- копии квалификационных аттестатов аудиторов, выданные в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». (т.е. после 01.01.2011 г.).

Таким образом в документации указан конкретный вид аттестата аудитора, подтверждающий наличие опыта, в связи с чем, довод Заявителя, что требование к виду аттестата не установлено в конкурсной документации не находит своего фактического подтверждения.

На основании изложенного, жалоба Заявителя в части оспаривания показателя «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» признается необоснованной.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

На участие в Закупке было подано 13 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791, ОГРН: 1076652000336) на действия АО «Предпроцессинговый расчетный центр» (ИНН: 7718696387; ОГРН: 1087746411741) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.06.2022 № НП/33752/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.