

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №112-18.1/2015

15.12.2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей: <.....>, <.....>, <.....>, от ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» по доверенности; <.....> представитель ООО «Бассейноф-Сервис» по доверенности.

Рассмотрев жалобу ООО «Бассейноф-Сервис» на действия организатора открытого аукциона в электронной форме №31502937640 - ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» на право заключения договора на поставку чаши бассейна из высоколегированной нержавеющей стали и системы водоподготовки для нужд Северо-Кавказского федерального университета, руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Бассейноф-Сервис» на действия организатора открытого аукциона в электронной форме №31502937640 - ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» на право заключения договора на поставку чаши бассейна из высоколегированной нержавеющей стали и системы водоподготовки для нужд Северо-Кавказского федерального университета.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки ООО «Бассейноф-Сервис».

2. Представителями ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» была представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация открытого аукциона в электронной форме №31502937640, а так же объяснения, в

которых пояснялось, что действия ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

На официальном сайте zakupki.gov.ru 09.11.2015 года опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №31502937640 на право заключения договора на поставку чаши бассейна из высоколегированной нержавеющей стали и системы водоподготовки для нужд Северо-Кавказского федерального университета.

Согласно информационной карте аукциона дата и время:

- окончания подачи заявок - 30.11.2015г. в 10:00;

- рассмотрения первых частей заявок - 01.12.2015г.;

- проведения аукциона - 04.12.2015 в 10:00;

- рассмотрения вторых частей заявок - 05.12.2015г.

В установленный аукционной документацией срок поступили заявки от двух участников закупки – участника №1 и участника №2.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок №65-эа/15 от 01.12.2015г. установлено, что по результатам рассмотрения вынесено решение об отказе в допуске участника размещения заказа под №2 к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протокола рассмотрения вторых частей заявок №65-ЭА/15 от 03.12.2015г. установлено, что заявка участника №1 – ООО «Новые спортивные технологии» признана комиссией соответствующей требованиям законодательства, регулирующего закупочную деятельность, и аукционной документации.

Изучив документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме №31502937640, комиссией Ставропольского УФАС России было установлено, что ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было разработано положение о закупке товаров, работ, услуг, данное положение является руководствующим документом при осуществлении закупок для нужд ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет».

В ст. 36 Положения о закупке определены требования к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 3 указанной статьи документация об электронном аукционе в электронной форме может содержать указание на товарные знаки, знаки

обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя. Таким образом, наименование места происхождения товара или наименование производителя является самостоятельным условием, которое Заказчик вправе предусмотреть в документации об открытом аукционе в электронной форме.

В части III «Техническая часть» закупки по поставке чаши бассейна из высоколегированной нержавеющей стали и системы водоподготовки для нужд Северо-Кавказского федерального университета Заказчиком предусмотрено следующее.

В части II приложения №1 к техническому заданию «Спецификация товара» -«Комплект оборудования для системы водоподготовки»:

- в п. 28 указано - насос циркуляционный UNIBAD 125-270/0754, Германия;

- в п. 30 - станция дозирования флокулянта FP60 BWT Medomat FP60, включая емкость 60 л., насос дозирования;

- в п. 31 - станция дозирования раствора коррекции pH BWT Medomat FP60, включая емкость 60 л., насос дозирования;

- в п. 32 - станция дозирования дезинфицирующего раствора BWT Medomat FP60, включая емкость 60 л., насос дозирования. В качестве страны происхождения товаров, указана Германия.

В отношении проектно-сметной документации по строительству плавательного бассейна проведена государственная экспертиза, о чем имеются положительные заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий от 30 октября 2014 г. №638-14/РГЭ-2996/02 и по проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 30 октября 2014 г. №639-14/РГЭ-2996/05, выданные федеральным автономным учреждением «Главное управление государственной экспертизы» (ФАУ «Главгосэкспертиза России») Ростовский филиал.

Комиссией установлено, что в п. 28 раздела II. участник закупки предложил насос циркуляционный Производство Испания, в то время как в техническом задании указано насос циркуляционный UNIBAD 125-270/0754. Производство Германия.

В п. 30 раздела II. участник закупки предложил Станция дозирования коагулянта, производство Россия «АКОН», в то время как в техническом задании указана Станция дозирования флокулянта FP60 BWT Medomat FP60, включая емкость 60 л., насос дозирования. Производство Германия.

В п. 31 раздела II. участник закупки предложил Станцию дозирования раствора коррекции pH, производство Россия «АКОН», в то время как в техническом задании указаны Станция дозирования раствора коррекции pH BWT Medomat FP60, включая емкость 60 л., насос дозирования. Производство Германия.

В п. 32 раздела II. участник закупки предложил Станция дозирования дезинфицирующего раствора, производство Россия «АКОН», в то время как в техническом задании указана Станция дозирования дезинфицирующего раствора

BWT Medomat FP60, включая емкость 60 л., насос дозирования. Производство Германия.

В п. 29 раздела II. участник закупки предложил Фильтровальная установка с автоматической вентильной группой на раме из нерж. стали. Диаметр = 1800 мм. Фильтрующий материал: гравий 3/5 мм; гравий 1/3 мм; песок 0,4/0,8 мм; уголь 0,8/1,6 мм; BIMS 0,8/1,6 мм. Со смотровым окном уровня загрузки. Панель с манометрами и пробоотборными кранами, в то время как в техническом задании указан Фильтр сорбционно-осветлительный BWT MSF 2001500, диаметр 2000мм, высота загрузки 1500мм, с озоностойким покрытием. С автоматической вентильной группой. Фильтрующий материал: гравий 3-5 мм; гравий 1-3 мм; кварцевый песок 0,4-0,8мм; активированный уголь 0,8-1,6мм; BIMS 0,8-1,6мм. Со смотровым окном уровня загрузки. Панель с манометрами и пробоотборными кранами. Клапан воздухоотделительный. Следует отметить, что при составлении протокола в части позиции 29 допущена техническая ошибка при указании информации из технического задания Заказчика, однако это не оказало существенного влияния на результат принятого комиссией решения.

Доводы заявителя о том, что в первой части заявки ими представлены конкретные показатели используемого товара, указанные в закупочной документации, отклоняются ввиду следующего.

1. В разделе I материал элементов конструкции бассейна, указанный в Заявке №2, по содержанию (%) не соответствует заявленным требованиям. Заявителем указан российский 03X17H14M3 металл с % содержанием: Cr (хром) 23,00; Mo (молибден) 5,00; Ni (никель) 18,5, а также максимальное отклонение по длине бассейна составляет +0,02/0,02м, что не соответствует требованиям аукционной документации, в которой указан материал марки DIN 1.4404 (AISI 316L) - или аналогичного металла с % содержанием: Cr (хром) 16,50-18,50; Mo (молибден) 2,0-2,5; Ni (никель) 10,0-13,0 и максимальное отклонение по длине бассейна составляет +0,01/-0,00м.

2. В п. 1.5. раздела I. «Лестница для погружения» Заявителем указано - глубина ступеней 12 см, что не соответствует заявленным требованиям - глубина ступеней не менее 14 см.

3. В п. 1.6. раздела I. «Переливная труба» Заявителем указано - Труба с фланцевым соединением длиной 0,5 м. Диаметр – 250 мм, что не соответствует заявленным требованиям - Труба длиной 0,5 м с фланцевым соединением. Диаметр – Ду 200мм.

4. В п. 3 раздела I «Донный канал» Заявителем указано - Ширина 250 мм, что не соответствует заявленным требованиям – Ширина 268 мм +0,0/-2,0 мм.

5. В п. 28 Раздела III «Насос циркуляционный UNIBAD 125-270/0754» в Заявке №2 отсутствует информация о зарегистрированном торговом знаке, необходимая согласно требованиям п.3.2.2.1 Аукционной документации, что не дает возможности определить достоверность функциональных и качественных характеристик товара.

В п. 28 раздела III заявителем указано - Всасывающий патрубок DN 125 мм, напорный патрубок DN 100 мм, что не соответствует заявленным требованиям - Всасывающий патрубок Ду150 мм, напорный патрубок Ду125 мм.

6. В п.29 Раздела Ш «Фильтр сорбционно-осветлительный BWT MSF 2001500» в заявке указано - Параметры фильтра: Диаметр 1800мм. Высота 2000 мм., что не соответствует заявленным требованиям - Параметры фильтра Ø2000мм. Высота 3000мм. Характеристики фильтра (диаметр) не соответствуют требованиям Аукционной документации. Предлагаемый продукт (фильтр) не является эквивалентом требуемому Аукционной документацией как не обеспечивающий требуемой скорости фильтрации из-за уменьшения диаметра и, как следствие, площади фильтрации (предложен фильтр ф1800мм вместо указанного ф 2000мм, соответственно площадь фильтра составит 2,54м² вместо требуемой 3,14м²).

В п. 29 раздела II. Вентильная группа: автоматические вентиля DN 150 – 1 штука, DN 100 1 штука (исполнение корпус затвора алюминий, диск нерж. сталь уплотнение Viton); - автоматические вентиля DN 160 – 1 штука, DN 110 1 штука, DN 50 – 1 штука, что не соответствует заявленным требованиям - автоматические вентиля Ду150 - 2 штуки, Ду125 - 1 штука (исполнение корпус затвора алюминий, диск нерж. сталь уплотнение Viton).

7. В п.30,31,32 Раздела Ш Заявки характеристики станции дозирования (объем емкости для хим. реагента) не соответствуют требованиям Аукционной документации.

В п. 30 раздела Ш. «Станция дозирования флокулянта FP60 BWT Medomat FP60» заявлено – Емкость для химического реагента (флокулянта) объемом 30 литров и датчик опорожнения. Рабочее давление: максимально - 2 бар. Производительность дозирования: – 0,05 –2,5 л/час, что не соответствует заявленным требованиям - Емкость для химического реагента (коагулянта) объемом 60 литров и датчик опорожнения. Рабочее давление: максимально 10 бар. Производительность дозирования: 0,05-6л/час.

В п. 31 раздела Ш. «Станция дозирования раствора коррекции pH BWT Medomat FP60» в заявке указано – емкость для химического реагента (кислотного раствора) объемом 30 литров и датчик опорожнения. Рабочее давление: максимально - 2 бар. Производительность дозирования: – 0,05 –2,5 л/час, что не соответствует заявленным требованиям - Емкость для химического реагента (pH-корректора) объемом 60 литров и датчик опорожнения. Рабочее давление: максимально 10 бар. Производительность дозирования: 0,05-6 л/час.

В п. 32 раздела Ш. «Станция дозирования дезинфицирующего раствора BWT Medomat FP60» в заявке указано – Рабочее давление: максимально – 2 бар. Производительность дозирования: – 0,05 –5 л/час, что не соответствует заявленным требованиям - Рабочее давление: максимально 10 бар. Производительность дозирования: 0,05-6 л/час.

8. В п. 36 Раздела Ш «Реакционная емкость BWT ORB 1801200мм» в заявке указано - С фланцем в нижней части DN 100 мм, что не соответствует заявленным требованиям - С фланцем в нижней части Ду50.

9. В п.44 Раздела Ш «Контрольно-измерительная станция Bermuda MSR» в заявке указано – Предел измерения: pH 7/9; Температура 10/40 С., что не соответствует заявленным требованиям - Предел измерения: pH 2-12; Температура 0-50°С.

10. В п. 48 Раздела Ш «Емкость переливная пластиковая (балансный резервуар)

BWT Россия» в заявке указано – Размеры: 3000х6010х1990 мм (ширина х длина х высота). Исполнение: герметичная с люком для очистки 600*600 мм, с отводом воздуха в отдельную вентиляцию, что не соответствует заявленным требованиям – Объем должен составлять не менее 36м3. Должен быть оснащен люком для очистки размером не менее 700х700мм.

Заявленный объем по заявке составляет: Размеры: 3000х6010х1990 мм (ширина х длина х высота) и определим объем: $3000 \times 6010 \times 1990 = 35,8797$ м3 по ТЗ – не менее 36 м3.

11. В п.49 Раздела Ш «Емкость разрыва струи (дренажный резервуар) BWT Россия» в заявке не указаны характеристики дренажного резервуара (объем емкости), требуемые Аукционной документацией - Объем должен составлять не менее 14м3. Толщина стенок: не менее 10мм. Должен быть оснащен люком для очистки размером не менее 700х700мм.

12. В п.50 Раздела Ш «Насос дренажный КР-350» в заявке указано - Макс. производительность: 3,11 л/с (что составляет в м3/ч= $3,11 \text{ л/с} \times 3600$ (секунд в часе)/1000(литров в 1 м3)=11,196 м3/ч), что не соответствует заявленным требованиям - Максимальная производительность: 12 м3/ч.

13. В п. 51 Раздела Ш «Шкаф управления системой водоподготовки BWT Россия» в заявке указано - 10 электронных модулей для ET 200S, 4 DO STANDARD, 4 дискретных выхода стандартных, =24В/2А, что не соответствует заявленным требованиям - 10 электронных модулей для ET 200S, 4 DO STANDARD, 4 дискретных выхода стандартных, 24В/0,5А.

14. В п. 54 Раздела Ш «КИП» в заявке указано - Датчики Расхода (используются 4 расходомера):

- Два расходомера жидкостей для измерения непрерывного расхода жидкостей, для точного распределения потоков, DN150.

- Один датчик отображает расход воды на рециркуляцию DN150

- Один датчик отображает расход воды системы подпитки DN50, что не соответствует заявленным требованиям – Расходомеры (всего 6):

- Два ротаметра для измерения непрерывного расхода жидкостей, для точного распределения потоков, Ду100;

- Два ротаметра для измерения непрерывного расхода жидкостей, для точного распределения потоков, Ду150;

- Один датчик расхода для отображения расхода воды на рециркуляцию Ду150;

- Один датчик расхода для отображения расхода воды системы подпитки Ду50.

15. П. 52 «Воздушный компрессор. Германия» полностью отсутствует в Заявке №2.

Таким образом, заявка ООО «Бассейноф-Сервис» не соответствует требованиям закупочной документации, следовательно, действия организатора закупки по факту отклонения заявки заявителя правомерны и обоснованы, тем самым, доводы

заявителя подлежат отклонению.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бассейноф-Сервис» на действия организатора открытого аукциона в электронной форме №31502937640 - ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет» на право заключения договора на поставку чаши бассейна из высоколегированной нержавеющей стали и системы водоподготовки для нужд Северо-Кавказского федерального университета - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.