

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19106/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

.... — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

... — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

... — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии представителей ООО «А-Мега Холдинг», ФГУП «ВНИИА» ,

рассмотрев жалобу ООО «А-Мега Холдинг» (далее - Жалоба) на действия ФГУП «ВНИИА» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку расходных и ремонтных комплектующих для насосов высокого давления (реестровый № 32110668232, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

24.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и Закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с результатами проведения Закупки согласно протоколу заседания Закупочной комиссии от 19.10.2021.

Заявка согласно протоколу рассмотрения заявок от 19.10.2021 № 32110668232-2 отклонена по следующим основаниям: на основании пп. «а» п. 8.10 раздела 1 Приложения 1 к приказу от 03.08.2021 г. № 1/981-П и пп. «а» п. 8.10 Т1 Ч2 Документации по запросу предложений, несоответствие заявки по составу и содержанию, в том числе представленного технического предложения требованиям Документации, а именно отсутствие подтверждения соответствия ТЗ (подраздел 1.2 ТЗ, раздел 3 ТЗ, подраздел 4.2 ТЗ, подраздел 4.5 ТЗ, подраздел 4.6 ТЗ, подраздел 4.9, подраздел 5.1, раздел 6) протоколу от 19.10.2021 г. № 32110668232-2).

Согласно пункту 2.1.2. «Требования к продукции» Части 1 Закупочной документации, участник в подтверждение требования, что «Продукция должна соответствовать требованиям, указанным в том 2 «Техническая часть», должен предоставить Техническое предложение, подтверждающее выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2), в соответствии с инструкцией, приведенными в закупочной документации (подраздел 5.1, Форма 2), в том числе содержащее:

- спецификации оборудования и материалов, предлагаемые технические решения, сметы, чертежи, схемы;
- наименование изготовителя и страны происхождения товара.

Согласно Форме 2 Техническое предложение содержит инструкцию по

заполнению, согласно которой «Участник закупки в данной форме должен подтвердить выполнение каждого требования, предусмотренного технической частью закупочной документации (том 2).

На заседании Заказчик пояснил, что заявка Заявителя отклонена правомерно в связи с несоответствием с установленным требованиям.

Кроме того Заказчик пояснил что в соответствии с протоколом от 12.10.2021 в адрес Заявителя был направлен запрос:

1) Предоставить заполненную Форму 2 (Техническое предложение), согласно п. 1-6 инструкции по заполнению Т1 Ч1 Документации с подтверждением выполнения всех разделов Т2 Документации;

2) Указать наименования производителя и страну происхождения, предлагаемого участником к поставке товара;

3) Уточнить обозначение позиций 1, 4, 5, 6, 8, 16, 17, 18 Формы 2.

В ответ на запрос были представлены документы в том числе форма 2 которая содержала в подтверждение полного соответствия техническому заданию.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила что требования Документации Заявителем были исполнены. Декларирование Заявителем в заявке о том, что поставку будет проводиться в полном соответствии с Документацией, в том числе техническое задание фактически равнозначно представленным иными участниками Закупки сведениями в первых частях заявок.

Кроме того Комиссией установлено что в заявке Заявителя выражено согласие на выполнение поставки товара на условиях, предусмотренных закупочной документацией в соответствии с Техническим предложением, другими документами, являющимися неотъемлемыми приложениями к настоящей заявке и по предложенному ценовому предложению.

Таким образом, заказчиком в настоящем случае установлены требования к показателям, которые не могут варьироваться или изменяться, поскольку представляют собой непосредственную потребность заказчика, а потому их указание в составе заявки является очевидно излишним, поскольку представляет собой бесполезное дублирование таких сведений в составе заявки в отсутствие смысловой нагрузки такого дублирования, поскольку заказчику эти показатели известны заранее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

На основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Документация, в частности Техническая часть Документации, в которой им предъявлены требования к поставляемому товару, а также составлена описательная часть условий технического задания и договора.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В Техническом задании Заказчиком сформулированы требования к поставляемому товару, в частности к упаковке, а также к условиям исполнения договора. Данные требования, как было установлено судами первой и апелляционной инстанций, являлись неизменными и не подлежали корректировке при заполнении участником заявки.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки выкопированных условий технического задания, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ, презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное

требование не только является бесполезным дублированием требований документации (у предлагаемого к поставке товара не появятся иные показатели в части упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Соответственно выражение согласия участником Закупки на поставку товара в соответствии с характеристиками, установленными Заказчиком в Документации, учитывая, что таких характеристики (требования) являются безальтернативными, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, не удовлетворяющего его потребности.

Исходя из первой части заявки Заявителя, им выражено безусловное и безотзывное согласие заключить договор с Заказчиком на условиях, указанных в проекте договора, а также конкурсной заявке, в случаях, установленных в Документации.

Следует отметить, что закупочная документация по своей сути, является офертой, в соответствии с условиями которой в дальнейшем происходит заключение договора, а заявка участника является акцептом. При этом пунктом 1 статьи 428 ГК РФ указано, что акцепт должен быть полным и безоговорочным. В этой связи, подача третьим лицом заявки на участие в закупочной процедуре являлась полным и безоговорочным акцептом оферты, а потому отдельное указание в составе заявки сведений являлось излишним и бесполезным дублированием и без того отображенной в закупочной документации информации, абсолютно не влияющей на возможность заключения договора по результатам закупки.

Данный правовой подход нашел свое подтверждение в решении Арбитражного суда от 19.02.2021 №А40-215890/20 (Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 №09АП-20569/2021).

Заказчиком не приведено доказательств относительно того, какие характеристики, не указанные Заявителем в Техническом предложении, но представленные в составе технического задания имеют изменяемые значения и могут быть представлены участниками закупки на свое усмотрение.

Таким образом, все существенные условия договора были бы достигнуты сторонами, при наличии согласия третьего лица с неизменяемыми условиями Технического задания, вопреки выводам Заказчика об обратном.

Кроме того в протоколе запросов рассмотрения заявок от 12.10.2021 нет конкретных указаний на то что нужно было представить Заявителю.

Резюмируя вышеизложенное комиссия приходит к выводу что техническое предложение Заявителя соответствует Документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом Комиссия изучив представленные документы в их совокупности взаимосвязи приходит к выводу о том что действия Заказчика выразившиеся в отклонение заявки Заявителя по основаниям указанным в протоколе от 19.10.2021 № 32110668232-2 не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о Закупках.

Следовательно жалоба Заявителя признана обоснованной.

Заказчиком не представлено сведений о заключении договора по результатам Закупки, у антимонопольного органа отсутствуют правовые препятствия к выдаче Заказчику предписания.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А-Мега Холдинг» (ИНН: 3808173240; ОГРН: 1083808002101) на действия ФГУП «ВНИИА» (ИНН: 7707074137 ОГРН: 1027739646164) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.