

РЕШЕНИЕ № 1939А-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан
по контролю в сфере закупок

15.01.2016г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Ведущей заседание Комиссии – Халлаевой Д.М. – Зам. руководителя
Дагестанского УФАС России,

Членов Комиссии:

Гебекова К.Д.- Начальника отдела контроля закупок Дагестанского УФАС России;
Агамирзаева В.А. –Зам. начальника отдела контроля закупок Дагестанского УФАС
России;

Магомедова К.Г. – Главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок
Дагестанского УФАС России;

Магомедова Ш.М. – Ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за торговой
деятельностью, недобросовестной конкуренцией и рекламой Дагестанского УФАС
России,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее – Заявитель) на действия
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
"ЦУНТИНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА" (далее - Заказчик) при
проведении Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан (далее
– Уполномоченный орган) электронного аукциона № 0103200008415003102 на
выполнение работ по Текущему ремонту "Шауринской участковой больницы для
нужд ГБУ РД Цунтинская центральная районная больница (далее – Аукцион) и
проведя внеплановую проверку в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального
закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –
Закон о контрактной системе), в присутствии представителя Заказчика xxx, в
отсутствии представителя Заявителя (извещены),

У С Т А Н О В И Л А:

31.12.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении
Уполномоченным органом Аукциона.

Заявитель указывает на следующие нарушения, допущенные Заказчиком при
проведении Аукциона:

- 1) дата начала предоставления разъяснений положений документации об
Аукционе не соответствует Закону о контрактной системе;
- 2) документация об Аукционе не содержит требований к энергетической
эффективности товаров, используемых при выполнении работ;
- 3) в документации об Аукционе установлен завышенный гарантийный срок;
- 4) положения проекта контракта в части установленных Заказчиком сроков для
устранения недостатков результатов работы и отступлений от условий договора
не соответствуют законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Выслушав представителя Заказчика, исследовав представленные сторонами
документы и информацию, проведя анализ информации, содержащейся на
Официальном сайте РФ в сети Интернет для размещения информации о
размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт), а также на
электронной площадке – ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной
площадки), выслушав представителей сторон, Комиссия Дагестанского УФАС
России по контролю в сфере закупок установила следующее.

05.11.2015 Уполномоченным органом на Официальном сайте были размещены извещение и аукционная документация по проведению Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 312 015 рублей.

1. Заявитель указывает, что дата начала предоставления разъяснений положений документации об Аукционе не соответствует Закону о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что в пункте 23.2 части 2 документации об Аукционе «Информация о проведении закупки» указано «Срок начала предоставления разъяснений на запросы на разъяснение положений документаций начинается со дня публикации закупки.».

По мнению Комиссии, установленный Заказчиком срок начала предоставления разъяснений положений документации об Аукционе – со дня публикации закупки – соответствует Закону о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя следует признать необоснованным.

2. Заявитель указывает, что Заказчиком не установлены требования к энергетической эффективности товаров, используемых при выполнении работ. Комиссия приходит к выводу, что Закон о контрактной системе не содержит требований об установлении заказчиками в аукционной документации требований к энергетической эффективности товаров, в связи с чем довод Заявителя следует признать необоснованным.

3. Заявитель указывает, что установленный Заказчиком срок гарантии (24 месяца) превышает аналогичный срок, предусмотренный ст. 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым указанный срок составляет пять лет.

Комиссией установлено, что в части 2 документации об Аукционе «Описание объекта закупки. Техническое задание» Заказчиком установлено: «Срок гарантии на выполненные работы должен составлять не менее 24 (двадцать четыре) месяца с момента подписания сторонами акта приемки работ за исключением случаев преднамеренного повреждения их со стороны третьих лиц».

В соответствии со статьей 756 Гражданского кодекса Российской Федерации при предъявлении требований, связанных с ненадлежащим качеством результата работ, применяются правила, предусмотренные пунктами 1 - 5 статьи 724 настоящего Кодекса. При этом предельный срок обнаружения недостатков, в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 724 настоящего Кодекса, составляет пять лет. По мнению Комиссии, установленный Заказчиком гарантийный срок (24 месяцев) не выходит за пределы предельного срока (пять лет) обнаружения недостатков,

установленного в Гражданском кодексе РФ.

4. Заявитель указывает, что положения проекта контракта в части установленных Заказчиком сроков для выявления недостатков результатов работы и отступлений от условий договора не соответствуют законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией установлено, что в п. 9.3 проекта контракта Заказчиком указано:

«Заказчик имеет право в одностороннем порядке расторгнуть настоящий Контракт во всех случаях предусмотренным законодательством, в том числе в следующих случаях:

- задержки Подрядчиком начала работ более чем 2 (двух) дней по причинам, не зависящим от Заказчика;
- нарушения Подрядчиком условий настоящего Договора, ведущих к снижению качества работ, предусмотренных утвержденным проектом и действующими СНиП;
- не устранения Подрядчиком отступлений в работе от условий настоящего Договора или иных недостатков результата работы в установленный заказчиком разумный срок либо наличия существенных и неустраняемых недостатков;
- однократное нарушение Подрядчиком любых сроков установленных по настоящему договору.».

По мнению Заявителя, формулировка Заказчика «разумный срок» предполагает, что Заказчик выявит недостатки результатов работы и отступления от условий договора в сроки, в рамках которых подрядчик не успеет устранить выявленные нарушения.

Комиссией установлено, что аналогичная формулировка содержится в части 2 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации: В случае, когда на результат работы не установлен гарантийный срок, требования, связанные с недостатками результата работы, могут быть предъявлены заказчиком при условии, что они были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи результата работы, если иные сроки не установлены законом, договором или обычаями делового оборота.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу необоснованности довода жалобы Заявителя в части указания на неправомерность использования формулировки «разумный срок» при указании сроков установления Заказчиком недостатков результатов работы и отступлений от условий договора.

Комиссия, руководствуясь ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш И Л А:

Жалобу Заявителя признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.