

РЕШЕНИЕ

09.12.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.
Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 1338/03 возбужденное по жалобе заявителя о нарушении аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика (.....) в отсутствие представителей заявителя, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены,

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России 06.12.2010г. (вх. № 16572) поступила жалоба заявителя на действия аукционной комиссии заказчика, при проведении открытого аукциона № 3130 «Снос ветхого жилого дома по пер. Стационарный, дом № 7 в г. Донецке Ростовской области (ш. Центральная)» (далее - аукцион), согласно которого начальная (максимальная) цена контракта составляла 493 911, 00 руб.

Из доводов жалобы следует, что заявителем для участия в оспариваемом аукционе была подана аукционная заявка, однако аукционной комиссией заказчика заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в его аукционной заявке решения об одобрении крупной сделки.

Представители заказчика возражали против доводов жалобы, просили признать ее необоснованной, представили письменное возражение в котором пояснялось следующее:

Аукционная комиссия заказчика руководствовалась положениями Закона, принимая решение об отказе в допуске к участию в аукционе.

Комиссия Ростовского УФАС России рассмотрев материалы настоящего дела, выслушав пояснение представителей заказчика пришла к следующему выводу:

Заказчиком на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона.

Для участия в оспариваемом аукционе было подано 22 аукционные заявки ООО «Строй-Универсал», ООО «Стандартстрой», ООО «СтройСервис», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой», ООО «ИнтерТЭК», ООО «Стройинвест», ООО «СКВС», ООО «ДонЭкоТоп», ООО «Шахтинское строительное управление-10», ООО «Алувин», ООО «Строй Комплекс Сервис», ООО «РостСтройСервис», ООО «Спектр-Дон», ООО «Строительное Управление 5», ООО «Атлант», ООО «Скиф-Строй», ООО «Ростстрой», ООО «Оскарстрой», ООО «Стройсантехника», ООО «БЕЗОПАСНЫЙ МИР», ЗАО «Казачок-С», ООО «Спектр».

Аукционной комиссией заказчика в ходе рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в аукционе был сформирован протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.12.2010г. (далее - протокол), согласно которого заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия его аукционной заявки требованиям Закона и документации об аукционе, а именно:

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона и п. 19 информационной карты документации об аукционе содержат требование о наличии в составе заявки на участие в аукционе решение о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В составе своей аукционной заявки, заявителем представлено решение учредителей № 42 от 26.11.2010г., что подтверждает, что для заявителя данная сделка является крупной,

однако данное решение не содержало цену контракта (максимальная цена по лоту).

В силу ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) решение об одобрении крупной сделки принимаются общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявителя, поскольку представленная им аукционная заявка не соответствовала требованиям Закона и документации об аукционе и в силу ч. 1 ст. 12 Закона подлежала отказу в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

В ходе проведения внеплановой проверки было установлено следующее.

Согласно протокола хозяйствующим субъектам: ООО «Шахтинское строительное управление-10», ООО «РостстройСервис», ООО «Стройсантехника» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия в составе аукционных заявок решений об одобрении крупной сделки.

При этом вышеуказанные общества состоят из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

В соответствии с ч. 9 ст. 46 Закона об обществах порядок одобрения крупных сделок не применяется к обществам, **состоящим из одного участника**, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

На основании изложенного и в силу положений Закона и Закона об обществах, аукционной комиссией заказчика принято незаконное решение об отказе в допуске к участию в аукционе указанных хозяйствующих субъектов, в связи с чем были нарушены их права и законные интересы.

Вместе с тем, 03.12.2010г. заказчиком была проведена процедура аукциона, по итогам проведения которой аукционной комиссией заказчика был сформирован протокол аукциона от 03.12.2010г., согласно которого победителем аукциона было признано общество с ограниченной ответственностью «ЭкоПротТоп», сделавшее последнее ценовое предложение по цене контракта равное 488 971, 89 руб.

Указанные нарушения положений Закона в действиях аукционной комиссии заказчика являются основанием для выдачи предписания.

На основании изложенного и ввиду наличия нарушений Закона в действиях аукционной комиссии заказчика Комиссия Ростовского УФАС России в сфере размещения заказов, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Атлант» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона ввиду незаконного отказа в допуске к участию в аукционе хозяйствующим субъектам: ООО «Стройсантехника», ООО «Шахтинское строительное управление -10», ООО «РостСтройСервис».

3. Выдать аукционной комиссии заказчика обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.12.2010г. и отмене протокола аукциона от 03.12.2010г.

4. Аукционной комиссии заказчика провести процедуру аукциона с цены, предложенной победителем аукциона ООО «ДонЭкоТоп» (488 971, 89 руб.)

5. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии заказчика к административной ответственности.

6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России – Моргунову Ю.В.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.Б. Артахов

Члены комиссии

Т.С. Акопян

Ю.В. Моргунова

ПРЕДПИСАНИЕ №542/03

09.12.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А. Б.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

На основании решения по делу № 1338/03 о нарушении аукционной комиссией Администрации г. Донецка Ростовской области (далее - заказчик) ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при проведении открытого аукциона **№ 3130** «Снос ветхого жилого дома по пер. Стационарный, дом № 7 в г. Донецке Ростовской области (ш. Центральная)» (далее – аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии заказчика в **срок до 23.12.2010г.:**

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.12.2010г., в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе: ООО «Стройсантехника», ООО «Шахтинское строительное управление -10», ООО «РостСтройСервис»;

- отменить протокол аукциона от 03.12.2010г.

- провести процедуру аукциона с цены, предложенной победителем аукциона ООО «ДонЭкоТоп» (488 971, 89 руб.).

Об исполнении настоящего решения сообщить в Ростовское УФАС России **в срок до 27.12.2010г.** приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание

может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания, органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа, в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии:

А.Б. Артахов

Члены комиссии:

Т.С. Акопян
Ю.В. Моргунова