

Общество с ограниченной
ответственностью
«Тахограф»

394036, город Воронеж, ул.
25 Октября, д. 15, кв. 31

Муниципальное унитарное
предприятие г. Рязани
«Управление Рязанского
троллейбуса»

Муниципальное казенное
учреждение города Рязани
«Муниципальный центр
торгов»

Решение по делу

№ 062/07/3-1887/2021

17 декабря 2021 года

г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...> – председателя комиссии, членов комиссии <...>, <...> —

при участии представителей общества с ограниченной

ответственностью «Тахограф»: М.Д.В. (по доверенности от 25.08.2021), муниципального унитарного предприятия г. Рязани «Управление Рязанского троллейбуса»: Г.О.Н. (доверенность от 15.11.2021 № 20), муниципального казённого учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов»: З.Л.И. (на основании доверенности от 20.08.2021 № 53), Я.Е.В. (на основании доверенности от 20.08.2021 № 55)

рассмотрела дистанционно в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тахограф» (далее – заявитель, Общество, ООО «Тахограф») на действия муниципального унитарного предприятия «Управление Рязанского троллейбуса» (далее – Предприятие, заказчик, МУП «УРТ»), муниципального казённого учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – специализированная организация, Учреждение, МКУ «МЦТ») при проведении аукциона в электронной форме на поставку и установку тахографов на автотранспортные средства, карт водителей и предприятия для нужд Предприятия (номер извещения 32110852551 на сайте www.zakupki.gov.ru),

и установила:

Общество подало в антимонопольный орган вышеуказанную жалобу, мотивировав её тем, что установленные в аукционной документации технические характеристики тахографов (напряжение питания (8 – 100 В), разрешение дисплея (160*32), количество сервисных интерфейсов, габаритные размеры (188*59*198)) соответствуют только тахографам ШТРИХ – ТахоRUS, хотя тахографы иных производителей (других моделей) несколько не хуже; в перечень допущенных на территории Российской Федерации моделей тахографов, размещённый на сайте ФБУ «Росавтотранс», включены 13 моделей 9 производителей тахографов; требование пункта 5.1 проекта договора о сроках установки, монтажа, активации, калибровки и опломбированию тахографа, средств криптографической защиты информации, пуско-наладочных работах (в течение одного рабочего дня, следующего с даты поставки) необоснованно и нерационально, что в совокупности с необходимостью оснастить 200 транспортных средств и изготовить 250 карт водителей влечёт ограничение числа участников закупки.

При рассмотрении дела представитель ООО «Тахограф» доводы жалобы поддержал.

Предприятие в письменных возражениях и его представитель в устном

выступлении на заседании комиссии выразил несогласие с доводами жалобы, просил признать её необоснованной, так как при формировании объекта закупки МУП «УРТ» руководствовалось пунктами 2, 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), позволяющими указывать в закупочной документации товарный знак, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки; тахограф с блоком СКЗИ ШТРИХ – ТахоRUS выбран заказчиком в качестве ориентира для потенциальных поставщиков, поскольку МУП «УРТ» имеет положительный опыт эксплуатации данного оборудования, а само оборудование внесено в реестр промышленной продукции, произведённой на территории Российской Федерации, что гарантирует его соответствие требованиям к качеству. Предприятие также пояснило, что 29.11.2020 в аукционную документацию вносились изменения, согласно которым описание объекта закупки и сроки исполнения договора изложены в новой редакции. Кроме того, заказчик пояснил, что оспариваемый аукцион признан несостоявшимся в связи с отсутствием допущенных заявок.

МКУ «МЦТ», выступающее в качестве специализированной организации, привело (письменно и устно в заседании комиссии) аналогичные доводы и обратило внимание на то, что при формировании условий аукциона приняты во внимание нормы пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и подпункта 3 пункта 4 статьи 16 Положения о закупках МУП «УРТ», в частности, описание закупаемого тахографа цифрового с блоком СКЗИ ШТРИХ – ТахоRUS сопровождается указанием на возможность поставки эквивалентного товара, параметры эквивалентности обозначены, в связи с чем отсутствие у заявителя возможности поставки искомого товара не свидетельствует об ограничении прав участников закупки.

В связи с тем, что заказчиком вносились изменения в аукционную документацию в части оспариваемых требований, комиссия уточняла позицию Общества с учётом произведённых корректировок. Представитель Общества пояснил, что внесённые изменения не влияют на позицию ООО «Тахограф», поскольку первоначальная редакция документации не отменена, а новые сроки поставки и установки закупаемого оборудования (три рабочих дня со дня подписания договора) также являются недостаточными (по практике необходим срок не менее недели).

На основании части 13 статьи 3 Закона о закупках дело рассмотрено в пределах доводов, составляющих предмет обжалования.

Заслушав выступления представителей заявителя, Предприятия и Учреждения, исследовав совокупность имеющиеся в деле доказательства,

комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 23.11.2021 на сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110852551 и закупочная документация на поставку и установку тахографов на автотранспортные средства, карт водителей и предприятия для нужд МУП «УРТ».

По условиям аукциона заявки на участие в закупке можно было подавать по 09.12.2021 года (до 09 час. 00 мин.); дата проведения аукциона 16.12.2021; начальная (максимальная) цена договора определена в размере 10508000 руб.

В документации отражено, что срок поставки товара установлен в течение двух дней с даты подписания договора; установка, монтаж на автотранспортное средство, активация, калибровка и опломбирование тахографа, средств криптографической защиты информации (СКЗИ), пуско-наладочные работы производятся в течение одного рабочего дня, следующего после даты поставки (пункт 13.6 информационной карты, пункт 5.1 проекта договора); количество (объём) поставляемого товара составляет: тахографы - 200 шт, карты водителей - 250 шт, карта предприятия - 1 шт. В описании объекта закупки (пункт 2 приложения № 2 к проекту договора) назван закупаемый товар тахограф цифровой с блоком СКЗИ «ШТРИХ - ТахоRUS» или эквивалент, приведены спорные характеристики тахографа такие как напряжение питания (8 – 100 В), разрешение дисплея (160*32), количество сервисных интерфейсов, габаритные размеры (188*59*198).

Вместе с тем 29.11.2021 в аукционную документацию внесены изменения: в частности, изложены в новой редакции пункт 13.6 информационной карты, пункт 5.1 проекта договора, согласно которым срок поставки товара, установки, монтажа на автотранспортное средство, активации, калибровки и опломбирования тахографа, средств криптографической защиты информации (СКЗИ), пуско-наладочных работ составляет три рабочих дня с даты подписания договора; из параметров тахографа исключены требования к разрешению дисплея (160*32), габаритным размерам.

Таким образом, с учётом внесённых изменений комиссия антимонопольного органа проверяет обжалуемые действия (условия закупочной документации) исходя из редакции аукционной документации от 29.11.2021, поскольку её первоначальная редакция утратила свою актуальность. При этом вопреки позиции заявителя необходимости отмены аукционной документации от 23.11.2021 в рассматриваемом случае не имеется, Законом о закупках такие действия не предусмотрены, а сами спорные положения, как прямо следует из текста

изменений от 29.11.2021, следует читать в новой редакции.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик; место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги; описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (пункты 3, 4, 15).

При этом, исходя из части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за некоторыми исключениями.

Указанные требования к содержанию аукционной документации в анализируемом случае соблюдены, в том числе при изложении наименования эталонного товара – тахографа цифрового с блоком СКЗИ «ШТРИХ - ТахоRUS» указано на возможность поставки эквивалентного товара, при этом право предложить эквивалентный товар по условиям документации ограничено лишь необходимостью его соответствия установленным параметрам.

Позиция Общества о том, что условиям аукционной по совокупности характеристик соответствуют только тахографы «ШТРИХ - ТахоRUS», документально не подтверждена, а сама невозможность поставки заявителем требующегося заказчику оборудования не свидетельствует о необоснованном ограничении числа участников закупки, поскольку сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

Действительно, с позиций антимонопольного законодательства (статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статья 3 Закона о закупках) при определении предмета поставки публичный заказчик обязан ориентироваться, прежде всего, на свои потребности, а не на продукт деятельности конкретного производителя.

Вместе с тем из материалов дела не следует, что, определяя предмет будущего обязательства по поставке и устанавливая спорные характеристики тахографов, заказчик ограничил потенциальных претендентов возможностью поставки товара единственного производителя. Тем более Предприятие назвало конкретные мотивы, которыми оно руководствовалось при подготовке аукционной документации и определении спорных характеристик.

Что касается условия о сроках поставки и монтажа требующегося заказчику оборудования, то они являются конкретными и исполнимыми, а позиция Общества об обратном на каких-либо нормах права не основана.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тахограф» на действия муниципального унитарного предприятия «Управление Рязанского троллейбуса», муниципального казённого учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении аукциона в электронной форме на поставку и установку тахографов на автотранспортные средства, карт водителей и предприятия для нужд Предприятия (номер извещения 32110852551 на сайте www.zakupki.gov.ru) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>