

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

30.09.2013

Дело №

10166/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <.....> рассмотрев дело № 10166/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Интегра» (далее – ООО «Интегра», заявитель) на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова» (далее - ФГБОУ ВПО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100013813000055 на поставку мультимедийного комплекса (начальная (максимальная) цена контракта – 3 220 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 24.09.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8287 от 23.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Интегра» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

В пунктах 1.1, 1.3, 1.5, 3.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.5, 5.1, 5.2 аукционной документации (раздел № 2 «Техническая часть») содержатся требования к оборудованию мультимедийного комплекса, которым удовлетворяет оборудование единственного производителя, а именно: п. 1.1 - проектор Epson модели EB-G6550WU, пункты 1.3, 1.5, 3.1, - оборудование производства Smart Tech, п. 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.5 - оборудование Kramer Electronics, п. 5.1 и 5.2 - оборудование PowerCom моделей VGD-1000 и VGD-1500 соответственно.

Для большинства из перечисленного оборудования на рынке существует множество аналогов, в значительной степени соответствующих по своим характеристикам запрашиваемому, однако документация составлена таким образом, что предложить аналогичный по функционалу товар не представляется возможным, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Закона о размещении

заказов и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В п. 4.1.1 содержатся требования к коммутатору «Коммутатор 8 ports 10/100/1000», анализ рынка показал, что на данный момент отсутствуют в продаже коммутаторы, в полной мере удовлетворяющие вышеприведенным требованиям. Заявитель полагает, что либо Заказчиком была допущена ошибка при составлении технического задания в перечисленных выше пунктах, требующая устранения, либо Заказчик выбрал специфическую модель оборудования, отсутствующую на рынке, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседание Комиссии 27.09.2013 г. представитель ООО «Интегра» не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 25.09.2013 г. в 16:57).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 27.09.2013 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, пояснил, что закупка оборудования с указанными параметрами осуществлялась в целях его совместимости с уже имеющимся у заказчика мультимедийным оборудованием, закупленным ранее, кроме того, по мнению Заказчика, существуют производители, готовые изготовить необходимое оборудование под заказ.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 30.09.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

У ООО «Интегра» были запрошены доказательства наличия единственных производителей оборудования, указанного в техническом задании аукционной документации.

Вх. № 8559 от 30.09.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступили дополнения к жалобе от ООО «Интегра», содержащие указание, в том числе, на следующее.

Описанию проектора (п.1.1) соответствует модель Epson EB-G6550WU и старшие модели из этой же серии, что подтверждается результатами поискового запроса с указанием основных параметров проектора (<http://market.yandex.ru>).

Кроме этого, ни на одном из официальных сайтов основных производителей проекторов с использованием технологии 3LCD (Sony, Nec, Infocus, Christie, Panasonic, Sanyo) не удалось найти модель проектора с параметрами, указанными в техническом задании аукционной документации.

Требованиям п. 1.3, 1.5, 3.1 в полной мере удовлетворяет только оборудование производства Smart Tech, на что указывает, например:

- для п.1.3 – требования наличие в комплекте аксессуара «куб объединения реальностей» и поддержки соответствующих технологий, а также требование поддержки формата «.notebook» программным обеспечением, с файлами данного формата работает только программное обеспечение Smart (<http://open-file.ru/types/notebook>).

- для п. 1.5 – требование наличия в комплекте поставки аксессуаров «Панель управления» и «активный лоток для маркеров» с соответствующими требованиями к ним, а также требование поддержки формата «.notebook» программным

обеспечением, с файлами данного формата работает только программное обеспечение Smart (<http://open-file.ru/types/notebook>).

- для п. 3.1 – требование к принципу работы: «технология, использующая для считывания координат курсора расположенные по углам устройства цифровые видеочамеры».

Причинами невозможности предложения аналогов также являются совокупность требований в целом, излишняя детализация описания, особенно в части требований к программному обеспечению, и наличие избыточных параметров, не влияющих на функционал оборудования (примеры: физические размеры, вес и т.п.).

Требованиям п. 5.1 и 5.2 в полной мере удовлетворяет только модели ИБП VGD-1000 и VGD-1500 производства PowerCom, на что указывает требование наличия «Встроенный слот расширения для SNMP адаптера / AS-400 карты».

В п. 4.1.1 содержатся требования к коммутатору «Коммутатор 8 ports 10/100/1000» - данным характеристикам удовлетворяет единственная модель - Коммутатор HP 1810-8G v2 (J9802A), однако в спецификации производителя на данную модель отсутствуют указания на наличие функции «Защита от DoS-атак».

На рынке доступны аналогичные по функционалу модели от производителей Cisco Systems, D-Link и т.п., однако они удовлетворяют не всем указанным в техническом задании параметрам по причине излишней детализации характеристик.

После перерыва представитель Заказчика пояснил, что технические характеристики, такие как вес, габариты, размер имеют существенное значение в виду конструктивных особенностей здания Заказчика, а также в связи с монтажом оборудования силами Заказчика.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Интегра» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 03.09.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной № 0368100013813000055 на поставку мультимедийного комплекса (начальная (максимальная) цена контракта – 3 220 000,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368100013813000055-1 от 27.09.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 5 заявок.

Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме были допущены 3 заявки, 2 заявки были отклонены.

В соответствии с протоколом аукциона от 30.09.2013 г., победителем указанного открытого аукциона в электронной форме стал участник номер <...> , предложивший наименьшую цену контракта - 2 290 700,00 руб.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В аукционной документации (раздел № 2 «Техническая часть») указаны потребительские свойства и качественные характеристики необходимых к поставке товаров.

Раздел 2 «Техническая часть» содержит указание на то, что оборудование, поставляемое в составе этих комплексов, должно быть совместимо между собой и с системой ВКС Polysom HDX 6000, которая уже закуплена заказчиком.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика пояснил, что подробные характеристики оборудования, предусмотренные аукционной документацией были установлены заказчиком в связи с необходимостью взаимодействия поставляемого оборудования с закупленным ранее (государственные контракты № 0368100013813000025-0003977-01 от 17.06.2013 г., № 0368100013813000032-0003977-01 от 09.07.2013 г.)

В ходе анализа представленных материалов, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявителем не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии единственного производителя товара, характеристики которого указаны в разделе № 2 «Техническая часть» аукционной документации, а именно не представлена информация от производителей. Ссылка на источник информации – Яндекс Маркет (<http://market.yandex.ru>), не может служить доказательством наличия единственного производителя закупаемого оборудования.

Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России не может сделать вывод об ограничении количества участников размещения заказа и о наличии нарушения по указанным в жалобе основаниям.

Кроме того, на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 5 заявок, 3 из которых были допущены до участия в аукционе, победителем

стал участник под номером 4, с предложением о цене контракта 2 290 700,00 руб., что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции. Таким образом, жалоба ООО «Интегра» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Интегра» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа № 0368100013813000055.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интегра» необоснованной.

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.