

**Я, временно исполняющий обязанности
руководителя Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Оренбургской области «...» (далее по
тексту – Должностное лицо),
рассмотрев протокол и материалы дела
об административном правонарушении
№ 07-18-63/2018, возбужденного в
отношении индивидуального
предпринимателя «...» (ИНН «...»,
юридический адрес: 620141, г.
Екатеринбург, «...») по факту нарушения
требований, установленных пунктом 1
частью 3 статьи 5 «О рекламе»
Федерального Закона Российской
Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от
13.03.2006 (далее по тексту – ФЗ «О
рекламе»),**

УСТАНОВИЛ:

ИП «...» заявлено ходатайство вх. 9457э от 11.12.2018г. о рассмотрении дела № 07-18-63/2018 об административном правонарушении в отсутствие индивидуального предпринимателя.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1, ч. 3 ст. 28.6 Кодекса об

административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, дело об административном правонарушении рассматривается в их отсутствии.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ дело № 07-18-63/2018 рассматривается в отсутствии ИП «...».

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо установило, что 07.09.2018г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступило обращение Управления по размещению наружной рекламы и объектов наружной информации администрации г. Оренбурга о размещении ИП «...» рекламной конструкции с содержанием: «KARAVAN ГИПЕРМАРКЕТ одежда для всей семьи САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ В ГОРОДЕ» по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д.71. По мнению заявителя, указанная информация содержит признаки нарушения законодательства о рекламе.

Решением по делу № 07-17-45/2018 установлено, что вышеуказанная информация, отвечает понятию «реклама», закрепленного п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе», поскольку преследует цель привлечения внимания потребителей к конкретному объекту рекламирования. В данном случае, объектом рекламирования является магазин «KARAVAN», расположенный в торгово-развлекательном центре «Кит» по адресу: г.Оренбург, ул. Салмышская, д.71, с указанием потребительских характеристик –самые низкие цены в городе.

Исходя из положений статьи 19 ФЗ «О рекламе» рассматриваемая конструкция является наружной рекламной конструкцией (наружной рекламой).

Статьей 5 ФЗ «О рекламе» определены общие требования к рекламе.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара, однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые [Законом](#) о рекламе.

В пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 08.10.2012 года «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами (услугами), например, путем употребления слов "самый", "лучший", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Рассматриваемая наружная реклама содержит текст: «..самые низкие..». Следовательно, реклама использует сравнительную характеристику объекта с иными товарами (услугами). Однако, конкретный критерий по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение в рекламе не указан.

Исходя из обращения Управления по размещению наружной рекламы и объектов наружной информации администрации г. Оренбурга и представленной фотофиксации рассматриваемой наружной рекламы следует, что реклама: «KARAVAN ГИПЕРМАРКЕТ одежда для всей семьи САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ В ГОРОДЕ» распространялась без соответствующего подтверждения (критерия), по которому осуществлялось сравнение цен в г.Оренбурге на товары, реализуемые магазином «KARAVAN» (ИП «...»), расположенном в торгово-развлекательном центре «Кит» (г. Оренбург, ул. Салмышская, д.71).

По данным из материалов комиссионного дела № 07-17-45/2018 установлено, что рекламодателем рассматриваемой наружной рекламы является индивидуальный предприниматель «...» (ИНН «...», юридический адрес: 620141, г.Екатеринбург, «...»), в действиях которого усматриваются признаки нарушения требований п.1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

В письменных пояснениях, представленных ИП «...», индивидуальный предприниматель подтвердил распространение рассматриваемой наружной рекламы по указанному адресу. Пояснил, что занимается торговлей розничной мужской, женской и детской одеждой в торгово-развлекательном центре «Кит» (г. Оренбург, ул. Салмышская, д.71) в рамках договора аренды № «...» от 31.05.2017г., заключенного с ООО «...». Также с ООО «...» заключен договор № «...» от 29.09.2017г. о предоставлении возможности размещения рекламно-информационных носителей (далее – РИН) на части фасада здания ТРЦ «Кит», расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д.71. В письменных пояснениях ИП «...» сообщает, что ему неизвестно кто определил содержание информации на рекламной конструкции, поскольку не владеет данными сведениями. Согласно п. 2.5. представленного договора, баннеры согласовываются сторонами после разработки дизайн-проекта, который подписывается сторонами и становится неотъемлемой частью договора. В соответствии с п. 3.2.1. договора ИП «...» своими силами и за свой счет осуществляет установку/демонтаж РИН, подписывает с ООО «Форсаж» акт о размещении РИН. Согласно п. 5.7. договора, ИП «...» в соответствии с ФЗ «О рекламе» самостоятельно согласовывает с уполномоченными органами размещение РИН.

Нарушение требований п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» ИП «...» не отрицает. В будущем индивидуальный предприниматель обязуется не нарушать требования законодательства о рекламе.

Должностным лицом установлено, что, на момент вынесения постановления по делу № 07-18-63/2018 реклама: «KARAVAN ГИПЕРМАРКЕТ одежда для всей семьи САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ В ГОРОДЕ», распространяемая посредством наружной конструкции по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д.71 не распространяется, что подтверждается представленной фотофиксацией и актом демонтажа баннера от 10.12.2018г.

Решением по комиссионному делу № 07-17-45/2018 было установлено, что наружная реклама «KARAVAN ГИПЕРМАРКЕТ одежда для всей семьи САМЫЕ НИЗКИЕ ЦЕНЫ В ГОРОДЕ» распространялась без соответствующего подтверждения, по которому осуществлялось сравнение цен в г. Оренбурге на товары, реализуемые ИП «...» в торгово-развлекательном центре «Кит» по адресу: г. Оренбург, ул. Салмышская, д.71.

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за

нарушение требований, установленных п.1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламоатель-изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и/или содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Ответственность за нарушение требований п.1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Должностным лицом установлено, что исходя из имеющихся материалов дела и места распространения рассматриваемой наружной рекламы, рекламоателем рассматриваемой рекламы является ИП «...» (ИНН «...», юридический адрес: 620141, г.Екатеринбург, «...»).

В отношении ИП «...» возбуждено дело об административном правонарушении № 07-18-63/2018 – часть 1 статьи 14.3 КоАП по факту нарушения требований п.1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ: за нарушение установленных законодательством о рекламе общих требований к рекламе, в части достоверности сведений о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе») несет ИП «...» (ИНН «...», юридический адрес: 620141, г.Екатеринбург, «...»).

Согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ИП «...» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у индивидуального предпринимателя имелась возможность для соблюдения требований, установленных пунктом 1 частью 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», но «...» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Вина ИП «...» в совершении данного правонарушения не оспаривается.

Принимая во внимание положения ст. 2.4 КоАП РФ вина ИП «...» в

совершении административного правонарушения выражена в форме неосторожности, поскольку индивидуальный предприниматель не осознавал противоправности характера своего деяния и не предвидел возможности наступления вредных последствий его совершения, хотя должен был в силу своего правового статуса и мог (доказательства обратного в материалы дела не представлены) предвидеть последствия содеянного.

Таким образом, в действиях ИП «...» присутствует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Должностным лицом установлено, что местом совершения административного правонарушения является город Оренбург, ул. Салмышская, д.71.

Время совершения административного правонарушения - сентябрь 2018г.

При назначении административного штрафа должностным лицом учтено, что обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП «...», материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитываются следующие: на момент рассмотрения дела указанное нарушение устранено, к административной ответственности за аналогичное правонарушение ИП «...» не привлекался.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что за нарушение законодательства о рекламе (п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе») влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Следовательно, действия индивидуального предпринимателя «...» влекут наложение административного штрафа на него от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора),

муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Часть 2 статьи 3.4 КоАП РФ определяет, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ).

Должностным лицом установлено, что ИП «...» включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, категория – микропредприятие.

Административное правонарушение, предусмотренные частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ ИП «...» совершено впервые. Со стороны индивидуального предпринимателя отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости

от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что замена административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ на предупреждение будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушения, за которое ИП «...» привлечен Оренбургским УФАС России к административной ответственности в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ, не могут быть признаны малозначительными, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии

существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ - за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. На основании положений статьи 4.1.1 КоАП РФ административный штраф, предусмотренный ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ заменить на предупреждение.

Врио руководителя управления
«...»

Копию постановления получил «_____» _____ 2018 г.

/_____/ _____

(подпись)

(расшифровка подписи)