

## РЕШЕНИЕ

22.05.2009 г.

г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: В.И. Шевченко, руководитель управления,

члены Комиссии: Е.П. Фоминых, начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиrowания; Н.В. Базарова, специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и адвокатиrowания;

рассмотрев дело №06-11/18-09, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в областной общественно-политической газете «День добрый. Томский вестник» №71(4423)/17(377) за 6 мая 2009 г. (издатель ЗАО «ИД «Томский Вестник») рекламы медицинской техники рекламодателя ЗАО «Медико-экологический центр «Дюны» с нарушением части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – от ЗАО «Медико-экологический центр «Дюны» представитель - заместитель директора по общим вопросам Г;

- от ЗАО «Издательский дом «Томский вестник» законный представитель — исполняющий обязанности генерального директора ЗАО «ИД «Томский вестник» Ш,

### УСТАНОВИЛА:

При осуществлении контроля за соблюдением законодательства о рекламе в областной общественно-политической газете «День добрый. Томский вестник» №71(4423)/17(377) за 6 мая 2009 г. обнаружены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которые выразились в следующем.

На странице №14 названного выше издания размещена реклама Медико-экологического центра «Дюны», в частности направленная на привлечение внимания к медицинской технике — аппарату «Дюна-Т».

Таким образом, текст рекламы ЗАО «Медико-экологический центр «Дюны» содержит рекламу медицинской техники.

Согласно части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по их применению или получения консультации специалиста. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видео обслуживании, - не менее чем пять секунд и

должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

В рассматриваемой рекламе отсутствуют предупреждения, указанные в части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», что свидетельствует о наличии признаков нарушения указанной статьи.

Ко дню заседания комиссии Томского УФАС России закрытое акционерное общество «Медико-экологический центр «Дюны» (далее также — ЗАО «МЭКЦ «Дюны») представило отзыв на определение о возбуждении производства по делу, в котором признало допущенное нарушение рекламного законодательства Российской Федерации, отметив, что нарушение было допущено по небрежности и неосмотрительности заместителя генерального директора ЗАО «МЭКЦ «Дюны» Г.

В отзыве также указывалось, что допущенное нарушение устранено при размещении рекламного объявления о возможности бесплатного пользования аппаратом для фототерапии «Дюна-Т» с предупреждением о необходимости консультации со специалистом в номере газеты «Томский вестник» от 20 мая 2009 г.

При рассмотрении дела Комиссией Томского УФАС России представитель ЗАО «МЭКЦ «Дюны» озвучила доводы, изложенные в отзыве на определение о возбуждении производства по делу. Отвечая на вопросы Комиссии, представитель рекламодателя также пояснила, что медицинский аппарат «Дюна-Т» имеет противопоказания к применению.

Ко дню заседания комиссии Томского УФАС России ЗАО «Издательский дом «Томский вестник» представило отзыв на определение о возбуждении производства по делу, в котором указывалось следующее.

Размещение рекламы ЗАО «МЭКЦ «Дюны» осуществлялось без заключения договора по согласованию заявки в электронном виде. Согласно акту выполненных работ от 6 мая 2009 г. №00000974 рекламодателем произведена оплата 12 мая 2009 г.

Распространение рекламы с нарушением действующего законодательства произошло в связи с технической ошибкой, при переносе макета с одной полосы на другую правка осуществлялась вручную, а передача по электронной почте газетной полосы в типографию производилось не целиком, а частями — в связи с большим объемом, в результате ошибочно был направлен не тот макет.

При рассмотрении дела Комиссией Томского УФАС России законный представитель ЗАО «ИД «Томский вестник» озвучила доводы, изложенные в отзыве, в подтверждение сказанного представила распечатанный макет полосы газеты «День добрый Томский вестник» №71(4423)/17(377) за 6 мая 2009 г., подготовленный для отправки в типографию, в котором рекламный макет ЗАО «МЭКЦ «Дюны» соответствует требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе». Также законный представитель ЗАО «ИД «Томский вестник» признала допущенные нарушения рекламного законодательства и подтвердила, что ранее рассматриваемый макет указанного рекламодателя распространялся с соблюдением ст. 24 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия Томского УФАС России, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, установила следующее.

Рассматриваемая публикация соответствует определению понятия рекламы, указанному в пункте 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», согласно которому реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечения внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама содержит объекты рекламирования: медицинский аппарат «Дюна-Т», что подтверждается инструкцией по эксплуатации и методическими рекомендациями к аппарату для фототерапии «Дюна-Т», лицензией №99-03-001276 от 10 сентября 2008 г. на осуществление деятельности по производству медицинской техники — аппарата для фототерапии с пространственно расположенными чередующимися К- и ИК-светодиодами, сетевого бестрансформаторного «Дюна-Т», регистрационным удостоверением №ФСР 2007/00535 от 10 декабря 2007 г. на изделие медицинской техники, сертификатом соответствия №РОСС RU.АИ42. В01378.

Анализ материалов дела позволил Комиссии определить в качестве рекламодателя, т.е. изготовителя или продавца товара либо иного определившего объект рекламирования и (или) содержание рекламы лица (пункт 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе») – ЗАО «Медико-экологический центр «Дюны»; в качестве рекламораспространителя, т.е. лица, осуществляющего распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе») – ЗАО «Издательский дом «Томский вестник», что подтверждается выпиской из лицевого счета ЗАО «Издательский дом «Томский вестник» в Томском филиале ОАО АКБ «СВЯЗЬ-БАНК» за 12 мая 2009 г., актом №00000974 от 6 мая 2009 г.

Комиссия установила, что электронная версия полосы газеты «День добрый. Томский вестник» от 6 мая 2009 г. №71(4423)/17(377) содержала макет рекламы ЗАО «МЭКЦ «Дюны», соответствующий требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия установила, что реклама ЗАО «МЭКЦ «Дюны», идентичная рассматриваемой рекламе, распространялась с соблюдением требований ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе» в газете «Томский вестник» от 29 апреля — 5 мая №68(4420)16(376).

Согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 12-1024 от 25 января 2002 г., выданному Сибирским окружным межрегиональным территориальным управлением Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, газета «День добрый. Томский вестник» зарегистрирована как культурно просветительская и информационно-развлекательная газета для семейного чтения с содержанием рекламы до 40%.

Наряду с вышеуказанными фактами комиссия Томского УФАС России установила, что в ЗАО «Издательский дом «Томский вестник» не предусмотрен контроль за соблюдением рекламного законодательства при распространении рекламы в

газете «День добрый. Томский вестник» после отправки электронного варианта газеты в типографию по электронной почте и до непосредственного распространения газеты (следовательно, и рекламы), что подтверждается регламентом от 27 февраля 2006 г. №1 «Об отправке электронных версий номеров изданий», утвержденным приказом генерального директора от 27 февраля 2006 г. №8; должностной инструкцией выпускающего редактора рекламной службы от 30 августа 2004 г. №35, утвержденной генеральным директором 30 августа 2004г.; должностной инструкцией начальника рекламной службы от 1 ноября 2006 г. №4, утвержденной генеральным директором 1 ноября 2006 г.; регламентом от 28 августа 2007г. №1 о работе с рекламодателями, утвержденным приказом генерального директора от 28 августа 2007 г. №27/1; должностной инструкцией менеджера по рекламе, утвержденной генеральным директором 1 августа 2003 г.; приказом №12 от 18 мая 2009 г. об установлении дежурств сотрудников в день верстки печатных изданий.

Комиссия также установила, что рекламодатель не имел возможности предотвратить нарушение рекламного законодательства при распространении его рекламы с нарушением рекламного законодательства в областной общественно-политической газете «День добрый. Томский вестник» №71(4423)/17(377) за 6 мая 2009 г.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что указанная реклама нарушает ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» и согласно п.4 ст.3 ФЗ «О рекламе» является ненадлежащей.

Согласно чч. 6 и 7 ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушения ч.7 ст.24 несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

Руководствуясь частью 1 статьи 33 и пунктом 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинской техники аппарата «Дюна-Т» рекламодателя ЗАО «Медико-экологический центр «Дюны», поскольку указанная реклама нарушает часть 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе».
2. Не выдавать предписание ЗАО «Медико-экологический центр «Дюны» о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с его устранением.
3. Выдать предписание ЗАО «Издательский дом «Томский вестник» о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России Фоминых Е.П. для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ЗАО

«Издательский дом «Томский вестник».

Решение изготовлено в полном объеме 5 июня 2009 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии В.И. Шевченко

Члены комиссии: Е.П. Фоминых

Н.В. Базарова