АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

http://fasvvo.arbitr.ru/ E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А79-10646/2021

18 октября 2022 года

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Домрачевой Н.Н.,

при участии представителя

от заявителя: Андрусенко С.П. (доверенность от 20.09.2022, до перерыва),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Пачева Мурата Валерьевича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.04.2022 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022

по делу № А79-10646/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Пачева Мурата Валерьевича

(ИНН: 071302454840, ОГРНИП: 321784700227056)

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 22.11.2021

по делу № 021/06/33-1201/2021,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – бюджетное учреждение Чувашской Республики «Республиканский кардиологический диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, казенное учреждение «Региональный центр закупок Чувашской Республики» и общество с ограниченной ответственностью «Инватектрейд»,

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Пачев Мурат Валерьевич (далее – Предприниматель, ИП Пачев М.В.) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 22.11.2021 по делу № 021/06/33-1201/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бюджетное учреждение Чувашской Республики «Республиканский кардиологический диспансер» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – заказчик), казенное учреждение «Региональный центр закупок Чувашской Республики» (далее – уполномоченное учреждение) и общество с ограниченной ответственностью «Инватектрейд».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.04.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.07.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что суды неправильно применили нормы материального права, сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, формирование в одном лоте медицинских изделий с разными кодами видов медицинских изделий, находящихся в одной группе или подгруппе, является нарушением пункта 1 П Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 620 «О требовании к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе, дополнении к ней и поддержаны его представителем в судебном заседании (до перерыва).

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания жалобы, явку представителей в заседание суда округа не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 11.10.2022 до 18.10.2022.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, Управление по результатам рассмотрения жалобы ИП Пачева М.В. на действия заказчика и уполномоченного учреждения, на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку медицинского расходного материала для рентгенэндоваскулярных вмешательств (стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство) решением от 22.11.2021 № 021/06/33-1201/2021 признало жалобу необоснованной.

Комиссия Управления не установила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в том, что заказчиком в аукционной документации в один лот включены различные медицинские изделия: стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство, с нерассасывающимся полимерным покрытием и стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство, с рассасывающимся полимерным покрытием.

Не согласившись с решением Управления, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 620 «О требовании к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 620), Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Предпринимателя, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ, для удовлетворения требований о признании незаконными решений государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений).

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы

определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами являются: конкурсы (открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме; аукционы (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме; запрос котировок в электронной форме (части 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

На основании пункта 2 части 29 статьи 34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе определить требования к формированию лотов при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг.

Постановлением № 620 установлены требования к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 1 Постановления № 620 определено, что при осуществлении закупок медицинских изделий не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия различных видов в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий по видам, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации, при условии, что значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) превышает:

600 тысяч рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил менее 50 миллионов рублей;

– 1 миллион рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил от 50 миллионов рублей до 100 миллионов рублей;

– 1,5 миллиона рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил более 100 миллионов рублей.

В силу пункта 2 Постановления № 620 указанное в пункте 1 постановления требование не распространяется на закупки медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт), по контрактам жизненного цикла, заключаемым в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также на закупки медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт), с расходными материалами, которые предусмотрены производителем (изготовителем) для использования данных медицинских изделий.

Согласно приложению № 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2012 № 4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» (далее – Приказ № 4н) номенклатурная классификация медицинских изделий по видам (далее – классификация) содержит числовое обозначение вида медицинского изделия – идентификационный уникальный номер записи <*>, наименование вида медицинского изделия, описание вида медицинского изделия, содержащее соответствующие классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия.

Алгоритм формирования, применяемый для ведения номенклатурной классификации медицинских изделий по видам, представлен на схеме, что включает в себя: вид медицинского изделия – наименование вида медицинского изделия – классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия: область применения; инвазивность; стерильность; частота использования (однократного или многократного применения); эксплуатационные особенности; конструктивные особенности.

Следовательно, согласно номенклатурной классификации каждый отдельный вид медицинского изделия обладает уникальным идентификационным номером записи в формате шестизначного кода, при этом номенклатурная классификация также содержит классификации видов медицинских изделий по группам и подгруппам. При этом в Постановлении № 620 указано, что предметом одного контракта (одного лота) не могут быть медицинские изделия различных видов.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что стенты для коронарных артерий, выделяющие лекарственное средство, с нерассасывающимся полимерным покрытием и с рассасывающимся полимерным покрытием имеют разные коды (155800 и 155760), однако оба

относятся к виду 14 «Сердечно-сосудистые медицинские изделия», подвид 14.18. «Протезы сердечно-сосудистые и сопутствующие изделия».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что в рассматриваемой закупке предметом одного контракта (одного лота) являются медицинские изделия одного вида, в связи с чем сделали правильный вывод о том, что в действиях заказчика отсутствует нарушение требований пункта 2 части 29 статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановления № 620.

Также из материалов дела следует, что заказчиком и обществом с ограниченной ответственностью «Инватектрейд» заключен контракт от 06.12.2021 № 312 на сумму 18 917 008 рублей 22 копейки, который на момент рассмотрения дела исполнен на сумму 15 733 506 рублей 03 копейки.

На основании изложенного антимонопольный орган правомерно признал жалобу Предпринимателя необоснованной и не установил оснований для выдачи заказчику и уполномоченному учреждению предписания, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств нарушения прав и законных интересов оспариваемым решением Управления Предприниматель в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Предпринимателя, и правомерно отказали последнему в удовлетворении заявленного требования.

Ссылка заявителя жалобы на судебную практику по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку в настоящем деле установлены иные фактические обстоятельства.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в сумме 150 рублей относятся на заявителя. Излишне уплаченная по платежному поручению от 28.07.2022 № 181 государственная пошлина в размере 2850 рублей подлежит возврату Предпринимателю из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.04.2022 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 по делу № А79-10646/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пачева Мурата Валерьевича – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 150 рублей отнести на индивидуального предпринимателя Пачева Мурата Валерьевича.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Пачеву Мурату Валерьевичу из федерального бюджета 2850 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 28.07.2022 № 181.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Н. Домрачева