

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 89/04-15р

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 09 июня 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 24 июня 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...> – руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – специалиста 1 разряда отдела финансовых рынков и рекламы,

в присутствии от ответчика: директора ООО «СОМ-1» <...>

при ведении протокола <...> – начальником отдела финансовых рынков и рекламы, рассмотрев дело №89/04-15р по признакам нарушения ООО «СОМ-1» (ул. <...>, д. <...> <...> р-на, Кировская область, 613...) законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Федеральный закон «О рекламе»), по факту размещения рекламы следующего содержания «Отделочные материалы. Супер цены! Спартак. <...> Скидки, рассрочка, кредит», оссийскрой Федерации о

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства РФ о рекламе в соответствии со статьей 33 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» Кировским УФАС России было установлено, что рекламная информация следующего содержания: «Отделочные материалы. Супер цены! Спартак. <...> Скидки, рассрочка, кредит», размещенная на рекламной конструкции, расположенной по адресу: Кировская область, г. Слободской, ул. <...>, содержит признаки нарушения части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Определением от 15.10.2015 Кировским УФАС России возбуждено дело №89/04-15р по признакам нарушения ООО компания «Спартак - ОМ» части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»). Рассмотрение дела назначено на 12.11.2015.

Определением от 12.11.2015 рассмотрение дела № 89/04-15р приостановлено до установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки

нарушения законодательства о рекламе.

Согласно акту фиксации от 17.11.2015 деятельность по адресу: Кировская область, <...> район, ул. <...>, тел.<...>, осуществляет ООО «СОМ-1» (ИНН <...>). Письмами от 08.12.2015 №6056/04, от 10.03.2016 №1016/04 Кировским УФАС России запрашивалась у данной организации информация по размещению указанной рекламы, в том числе правоустанавливающие документы на занимаемое помещение по адресу: Кировская обл., <...> район, ул. <...>. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, а также договору аренды от 01.02.2014 организация ООО «СОМ-1» зарегистрирована по адресу: Кировская обл., Слободской район, ул. Грина, 38. Кроме того данная организация фактически осуществляет деятельность по указанному адресу, соответственно заинтересована в распространении рекламы.

Поскольку установлено местонахождение ответчика, то есть устранены обстоятельства, вызвавшие приостановление производства по делу, определением от 06.04.2016 возобновлено производство по делу №89/04-2015р и произведена замена лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ООО компания «Спартак - ОМ» на ООО «СОМ-1» (ИНН <...>).

Определением от 28.04.2016 рассмотрение дела №89/04-15р отложено ввиду необходимости привлечения в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах дела – администрацию Слободского района Кировской области, а также для получения дополнительных документов.

Определением от 24.05.2016 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения документов от ООО «СОМ-1» для рассмотрения дела по существу.

На заседании комиссии, состоявшемся 09.06.2016, представитель ответчика ООО «СОМ-1» <...>. факт нарушения не признал, пояснил, что Общество никакого отношения к изготовлению и размещению спорной рекламной информации не имеет.

Лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, - администрация Слободского района Кировской области, надлежащим образом уведомленная о дате, времени и месте рассмотрения дела №89/04-15р, не явилось. Согласно письменным пояснениям разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, установленной по адресу: д. Стулово, ул. Тракторная, в районе д.5, не выдавалось. Документы, подтверждающие причастность <...> к размещению конструкции у администрации отсутствуют. В настоящее время рекламная конструкция демонтирована неизвестным лицом.

Изучив материалы дела, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 3 Федерального закон «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации,

изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация следующего содержания: «Отделочные материалы. Супер цены! Спартак. <...> Скидки, рассрочка, кредит», адресована неопределенному кругу лиц, поскольку размещена на рекламной конструкции, установленной вдоль автомобильной трассы «Киров – Слободской», то есть доступна для любой категории лиц (пассажиров, пешеходов, водителей), направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – магазину отделочных материалов «СПАРТАК» и предлагаемой в нем финансовой услуге (кредиту) и его продвижению на рынке, то есть соответствует требованиям статьи 3 Федерального закона «О рекламе» и является рекламой.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Требования статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» распространяются на рекламу финансовых услуг и финансовой деятельности. Соответственно для квалификации нарушения по указанной статье Федерального закона необходимо установить, что объектом рекламирования являются услуги либо деятельность, относящиеся к финансовым.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В силу части 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

При этом кредит является одной из форм размещения денежных средств, которая в силу пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», относится к банковским операциям.

Анализ указанных норм в совокупности с понятием финансовой услуги, установленной Федеральным законом «О защите конкуренции», позволяет сделать вывод о том, что оказываемые кредитными организациями (банками) услуги по привлечению денежных средств (кредиты) являются финансовыми услугами.

В спорной рекламе, размещенной на рекламной конструкции, расположенной по

адресу: Кировская область, г. <...>, ул. <...>, в районе домов №<...>, одним из объектов рекламирования является услуга – выдача кредита.

Таким образом, исходя из вышеуказанных нормативно определенных понятий, указанные в спорной рекламе услуги (кредит) связаны с привлечением либо размещением денежных средств физических лиц, что позволяет идентифицировать их в качестве финансовых, на рекламу которых распространяются требования статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Спорная рекламная информация содержит информацию о возможности предоставления финансовой услуги - кредит, однако без указания наименования лица – кредитной организации, оказывающей данную услугу, что является нарушением ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

К финансовой организации, оказывающей финансовые услуги, относится кредитная организация. Согласно ст. 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», кредитной организацией является юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные действующим законодательством.

Исходя из положений пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», части 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ, банкам и иным кредитным организациям предоставляется исключительное право по размещению денежных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности. При этом банки и иные кредитные организации в рамках осуществляемой деятельности не предоставляют услуг беспроцентной рассрочки платежа.

Поскольку ООО «СОМ-1» не может быть отнесено к финансовой организации, а также, исходя из осуществляемых им видов деятельности, не оказывает банковских, страховых услуг, услуг на рынке ценных бумаг, услуг по договору лизинга, следовательно, предоставляемая продавцом товара услуга по рассрочке при его оплате, не является финансовой услугой.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Поскольку распространенная реклама (отделочных материалов, магазина «СПАРТАК» и финансовой услуге (кредиту)), в том числе реклама покупки товара с условием о рассрочке ее платежа, направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть

ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие всех существенных условий о возможности оплаты товара в рассрочку, предоставляемую ООО «СОМ-1», или за счет денежных средств, предоставленных банком - партнером (ОАО «ЛЕТО-БАНК») в качестве кредита, может привести к искажению смысла рекламы и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

Учитывая изложенное, предоставляемая ООО «СОМ-1» в рамках осуществляемой предпринимательской деятельности услуга по оплате процентов по кредитному договору, заключенному между банком и покупателем товара, реализуемого указанным Обществом, не является финансовой услугой, а указание в рекламе таких услуг как «Скидки, рассрочка, кредит» искажает смысл информации, содержит подмену понятий и не дает потребителям рекламы верного представления о лицах, предоставляющих услугу рассрочки и кредита, и может ввести потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемыми услугами, в заблуждение относительно порядка оплаты товара, а именно возможности его оплаты в рассрочку, предоставляемую ООО «СОМ-1», или за счет денежных средств, предоставленных банком - партнером в качестве кредита. Следовательно, спорная реклама нарушает ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

С учетом названных обстоятельств и положений части 7 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» следует признать, что рассматриваемая реклама не отвечает требованиям данного закона.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель, за нарушение ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» - рекламодатель и рекламораспространитель.

В материалах дела отсутствуют документальное подтверждение факта определения содержания рекламы «Отделочные материалы. Супер цены! Спартак. <...> Скидки, рассрочка, кредит» и ее распространения ООО «СОМ-1».

В связи с неподтверждением в действиях ООО «СОМ-1» факта нарушения рекламного законодательства, Комиссия решила производство по делу в отношении данного лица прекратить. Иные лица, нарушившие законодательство о рекламе, в течение сроков, установленных для рассмотрения дела №89/04-15р, антимонопольным органом не установлены.

Руководствуясь п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.11.2012 №508, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №89/04-15р прекратить в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, в течение сроков,

установленных для рассмотрения дела.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>