

## РЕШЕНИЕ

по делу № 147-11/03 ГЗж о нарушении законодательства  
о размещении заказов

10 июня 2011 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 9 июня 2011 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления,

членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Посохиной М.И., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., специалиста-эксперта отдела естественных монополий и рекламы,

в присутствии:

- представителя заявителя - ИП Степина Н.Н. (далее - Заявитель) Кичемаева И.В. (ввиду отсутствия в доверенности полномочий представлять интересы Заявителя, без права давать пояснения);

- представителей заказчика – Аппарата Губернатора и Правительства Орловской области (далее – Заказчик) Иванова Ю.В., Зудова С.Б., Коростелкиной Т.Ю.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 2 июня 2011 года (вход. № 4068) на действия Заказчика при размещении заказа способом запроса котировок на поставку расходных материалов и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель в жалобе указал, что 27 мая 2011 года на участие в запросе котировок в период с 17.30

до 18 00 часов им была подана котировочная заявка в электронной форме. После этого им было получено по электронной почте сообщение о том, что его котировочная заявка возвращается Заказчиком по причине того, что подана после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, то есть в 18 часов 21 минуту 27 мая 2011 года. В извещении о проведении запроса котировок срок окончания подачи заявок указан до 18 часов 27 мая 2011 года.

По мнению Заявителя, решение Заказчика о возвращении его котировочной заявки принято необоснованно, так как он неоднократно пытался отправить заявку в период с 17 часов 30 минут до 18 часов, но сервер Заказчика не принимал электронный документ и в 17 часов 48 минут котировочная заявка была им отправлена. Заявитель считает, что заявку он подал в установленный срок и причиной ее поступления Заказчику после 18 часов являются технические неисправности сервера Заказчика.

Учитывая изложенное, Заявитель просит отменить решение Заказчика об отказе в принятии его котировочной заявки и внести соответствующие изменения в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31 мая 2011 года.

Из представленных Заказчиком 7 июня 2011 года (вход. № 4181) письменных объяснений следует, что 18 мая 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку расходных материалов. Срок подачи котировочных заявок был установлен с 9 часов 19 мая до 18 часов 27 мая 2011 года. В указанный срок на участие в запросе котировок было подано 2 заявки ООО «ПАРК Компьютерс» и ООО «Центр-офис», которые были поданы в письменной форме. 30 мая 2011 года указанные котировочные заявки были рассмотрены и оценены котировочной комиссией Заказчика. 2 июня 2011 года в адрес Заказчика поступила жалоба ИП Степина Н.Н. о необоснованном отказе в принятии Заказчиком его котировочной заявки. Жалобу Заказчик считает необоснованной, потому что 27 мая 2011 года его сервер находился в рабочем состоянии, что подтверждается выдержками из журнала работы почтового сервера (прилагаются) и никаких сбоев в его работе, в том числе и во время подачи котировочной заявки Заявителя, зафиксировано не было. Письмо Заявителя с котировочной заявкой поступило на сервер Заказчика 27 мая 2011 в 18:04:20, а получена в 18 часов 21 минуту. По мнению Заказчика, котировочная заявка Заявителем была подана после истечения срока подачи заявок и поэтому была возвращена Заявителю.

На основании изложенного, Заказчик считает жалобу ИП Степина Н.Н. необоснованной.

На заседании Комиссии:

Представители Заказчика поддержали изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснили Комиссии, что есть «хорошие» адреса почты (домены) и есть «плохие» и их сервер не принимает сразу электронную почту, если обнаружит «плохой» домен, что произошло и с электронным документом Заявителя. Обнаружив «плохой» домен сервер несколько раз возвращал заявку Заявителя, но впоследствии принял документ.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Государственным заказчиком – Аппаратом Губернатора и Правительством Орловской области 18 мая 2011 года на официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку расходных материалов. Начальная (максимальная) цена контракта – 274 000 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2. В соответствии с пунктом 9 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать сведения о

месте подачи котировочных заявок, сроке их подачи, в том числе дате и времени окончания срока подачи котировочных заявок.

В результате анализа извещения о проведении запроса котировок Комиссия установила, что днем окончания срока подачи котировочных заявок является 27 мая 2011 года до 18 часов.

Анализ представленных Заявителем и Заказчиком сведений и документов (распечатка информации о направлении котировочной заявки Заявителя, выдержки из журнала приема сообщений почтового сервера, выдержки из журнала работы почтового сервера, изображения скриншота рабочей области окна почтового клиента электронной почты Заказчика с изображением свойств письма ИМ «Печатный дворик», содержащего котировочную заявку Заявителя, представленные Заказчиком) показал, что котировочная заявка в форме электронного документа была направлена Заявителем Заказчику 27 мая 2011 года в 17 часов 48 минут, а получена Заказчиком 27 мая 2011 года в 18 часов 21 минуту, что не отрицают и представители Заказчика.

В соответствии с частью 5 статьи 46 Закона, котировочные заявки, поданные после дня окончания срока подачи котировочных заявок, указанного в извещении о проведении запроса котировок, не рассматриваются и в день их поступления возвращаются участникам размещения заказа, подавшим такие заявки.

Таким образом, Комиссия установила, что котировочная заявка в форме электронного документа подана Заявителем в день окончания приема заявок и время, установленные Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

По факту необоснованного возврата Заявителю его котировочной заявки, поданной в форме электронного документа, в действиях должностных лиц Заказчика *имеется нарушение части 3 статьи 46 Закона*, в соответствии с которой поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком.

Следовательно, доводы Заявителя о том, что его заявка на участие в запросе котировок была необоснованно возвращена Заказчиком, являются обоснованными.

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа Комиссия установила, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0154200000411000005-1 составлен и подписан котировочной комиссией и Заказчиком 30 мая 2011 года, а размещен на официальном сайте 31 мая 2011 года, *что является нарушением части 4 статьи 47 Закона*, в соответствии с которой протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком в день его подписания размещается на официальном сайте.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Степина Н.Н. обоснованной.
2. В действиях государственного заказчика – Аппарат Губернатора и Правительства Орловской области при размещении заказа способом запроса котировок имеются нарушения части 3 статьи 46 и части 4 статьи 47 Закона.
3. Выдать государственному заказчику – Аппарат Губернатора и Правительства Орловской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 3 статьи 46 и части 4 статьи 47 Закона.