

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

город Омск

Дело № 06-10.2/34-2015/14.3

26 мая 2015 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 14 мая 2015 года и другие материалы дела, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>,

в отсутствие ИП <...>, извещенного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области поступило обращение жительницы г. Омска (вх. № 307э от 15.01.2015) о распространении через почтовые ящики жилого дома рекламных листовок с информацией о подключении к бесплатному цифровому телевидению «С 10 января по 20 января пройдет подключение вашего дома к бесплатному цифровому телевидению в соответствии с Федеральной целевой программой России. Всем желающим необходимо оставить заявку на подключение по телефону 37-82-01, 38-74-82, 38-74-81. График работы: будни с 10:00 до 19:00, вых. С 10:00 до 16:00. Наш адрес: проспект Карла Маркса, д.20, офис 408» с признаками нарушения законодательства о рекламе.

По мнению заявителя, данная информация содержит признаки нарушения законодательства о рекламе, поскольку вводит в заблуждение потребителей рекламы.

Действительно, информация, содержащаяся в распространенных рекламных листовках, может ввести потребителей в заблуждение, поскольку из текста рекламного объявления следует, что в определенные сроки произойдет подключение указанного дома к бесплатному цифровому телевидению в соответствии с Федеральной целевой программой, тогда как на самом деле осуществляется подключение не жилого дома к бесплатному цифровому телевидению, а подключение абонентского телевизионного устройства для приема цифрового телевидения.

При этом указание на то, что подключение производится в соответствии с Федеральной целевой программой, является необоснованным и искажает смысл информации, так как Федеральная целевая программа «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы» не предусматривает подключение и продажу оборудования, а направлена на перевод эфирного телевизионного вещания на цифровые технологии.

Таким образом, в распространенной рекламе нарушены требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о

рекламируемом товаре, об условиях его приобретения, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Как следует из письменных пояснений ИП <...> от 12.02.2015, листовки с указанной рекламой на территории г. Омска распространялись ИП <...> с целью привлечения внимания к предлагаемой услуге по продаже приставок и настройке телевизоров к эфирному цифровому телевидению. В своих пояснениях от 22.04.2015 ИП <...> указал, что с 17.02.2015 деятельность в г. Омске им не осуществляется.

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, от 23 апреля 2015 года по делу № 06-10.1/24-2015 реклама, распространенная ИП <...> в городе Омске посредством рекламных листовок, была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ИП <...> является рекламодателем, т.е. изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ) лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, индивидуальный предприниматель <...>, имея возможность для соблюдения требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» и не приняв все зависящие от него меры по их соблюдению, распространив ненадлежащую рекламу, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место

распространения рекламных листовок: город Омск.

Временем совершения административного правонарушения является период распространения рекламных листовок, а именно: январь 2015 года.

Протокол по делу об административном правонарушении № 06-10.2/34-2015/14.3 составлен 14.05.2015 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России в отсутствие ИП <...>, заявившего ходатайство 13.05.2015.

Вместе с тем в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Учитывая единичный случай совершения правонарушения, отсутствие пренебрежительного отношения ИП <...> к положениям законодательства Российской Федерации при распространении рекламы, отсутствие ранее вынесенных постановлений о привлечении ИП <...> к административной ответственности за нарушение Федерального закона «О рекламе», должностное лицо Омского УФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении, делает вывод о том, что нарушение индивидуальным предпринимателем <...> части 7 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» носит формальный характер, в материалах дела отсутствуют доказательства фактического нарушения прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства, реального возникновения каких-либо негативных последствий, а также доказательства существенной угрозы общественным отношениям в сфере рекламы.

Учитывая изложенное, а также характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, должностное лицо усматривает возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения ИП <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения с объявлением устного замечания.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.9, 23.48, пунктом 2 статьи 24.5, пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 5.8 Положения о территориальном

органе Федеральной антимонопольной службе, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204,

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 06-10.2/34-2015/14.3 в отношении индивидуального предпринимателя <...> по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить индивидуальному предпринимателю <...> устное замечание за нарушение требований части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.