

18 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Кайлас» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО "Городская поликлиника № 21" при проведении электронного аукциона на поставку бахил, извещение № 0351300062615000001, размещено на сайте 12.02.2015 г., начальная максимальная цена контракта 247 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Кайлас» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО "Городская поликлиника № 21" при проведении электронного аукциона на поставку бахил.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона на поставку бахил участник аукциона под номером 2 - ООО «Кайлас» предложило лучшую цену - 92 375, 00 рублей.

Однако, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0351300062615000001 участник аукциона с порядковым номером 2 - ООО «Кайлас» было признано не соответствующим требованиям, установленным аукционной документацией, а именно, участником не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в части 3 документации об электронном аукционе, что предусмотрено п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.15.2.4. документации об электронном аукционе.

ООО «Кайлас» считает признание несоответствующей второй части своей аукционной заявки незаконным и необоснованным, так как данная декларация присутствовала в составе второй части аукционной заявки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило обращение заказчика - ГБУЗ НСО "Городская поликлиника № 21" следующего содержания.

Заказчик сообщил, что при рассмотрении вторых частей аукционных заявок ошибочно была признана несоответствующей вторая часть аукционной заявки участника с порядковым номером 2 – ООО «Кайлас», а именно, аукционная комиссия не увидела декларацию о соответствии данного участника статусу субъекта малого предпринимательства.

Так же заказчик просит Новосибирское УФАС России дать возможность устранить допущенное аукционной комиссией нарушение законодательства о контрактной

системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вторая часть аукционной заявки ООО «Кайлас» неправомерно была признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, так как при подаче заявки на участие в электронном аукционе участником был представлен документ – декларация о соответствии ООО «Кайлас» статусу субъекта малого предпринимательства.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил ограничения и преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ заказчик должен указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Кайлас» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО "Городская поликлиника № 21" при проведении электронного аукциона на поставку бахил обоснованной.

Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими ч.7 ст.69, ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-87

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...» на основании своего решения № 08-01-71 от 18.03.2015г. по жалобе ООО «Кайлас» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО "Городская поликлиника № 21" при проведении электронного аукциона на поставку бахил, извещение № 0351300062615000001,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ГБУЗ НСО "Городская поликлиника № 21" необходимо:

Прекратить нарушать ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать несоответствующей вторую часть аукционной заявки участника закупки, если заявка соответствует требованиям, установленным аукционной документацией и содержит документы и информацию, которые предусмотрены ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Рассмотреть вторые части аукционных заявок повторно.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ГБУЗ НСО "Городская поликлиника № 21" необходимо:

Прекратить нарушать ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекращать устанавливать преимущества участникам закупки, так как в соответствии с данной нормой закона заказчик должен указать в документации исключительно об ограничениях для участников аукциона.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 02.04.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.