

## РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1864/2020

23 сентября 2020 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

с участием представителей:

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика - министерства здравоохранения Новосибирской области- <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «БалтМедикал» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «БалтМедикал» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620004351 на поставку медицинского изделия – мультиспирального компьютерного томографа в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 3 медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц)» регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2020 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 64806000 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БалтМедикал» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620004351 на поставку медицинского изделия – мультиспирального компьютерного томографа в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 3 медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц)» регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2020 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «БалтМедикал» сводится к следующему.

ООО «БалтМедикал» обжалует признание заявки ООО «БалтМедикал»

несоответствующей по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 09.09.2020 №0851200000620004351-2-1.

ООО «БалтМедикал» полагает, что представило копию регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Согласно Приказу Минфина России от 04.06.2018 г. № 26м и п.4 Информационного письма Минфина России от 18.01.2019 г. №24-01-07/2281 подтверждением страны происхождения товаров является указание участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара. Требования о представлении определенного документа в качестве декларации страны происхождения товара Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 №126н не установлено.

ООО «БалтМедикал» полагает, что его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе и требованиям законодательства Российской Федерации, поскольку содержит подтверждение поставки медицинского оборудования, зарегистрированного на территории Российской Федерации, и указание страны происхождения товара.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***На данную жалобу от уполномоченного учреждения и заказчика поступили возражения следующего содержания.***

Уполномоченное учреждение и заказчик в полном объеме поддержали основания признания заявки ООО «БалтМедикал» несоответствующей, указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 09.09.2020 №0851200000620004351-2-1.

На основании вышеизложенного, уполномоченное учреждение и заказчик просят признать данную жалобу необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы уполномоченного учреждения и подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 09.09.2020 №0851200000620004351-2-1 заявка ООО «БалтМедикал» (№ 108166807) признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, по причине того, что ООО «БалтМедикал» не представлена копия регистрационного удостоверения на медицинское изделие по позиции № 14.3 (пленка термографическая медицинская «Drystar DT 10 B») со страной происхождения товара, указанной в первой части заявки - Российская Федерация, что не соответствует п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В п.15 документации об электронном аукционе были установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых,

оказываемых иностранными лицами, а именно, в соответствии с Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 №126н (далее - Приказ 126н) участникам закупки, заявки которых признаны соответствующими требованиям документации о закупке и содержат исключительно предложения о поставке товаров, происходящих из государств - членов ЕЭС, предоставляются преимущества в отношении цены контракта в размере 15 процентов в соответствии с условиями данного приказа. Контракт заключается по цене: а) сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза); б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, происходящих исключительно из государств - членов ЕЭС.

Таким образом, согласно Приказу №126н в случае, если победитель электронного аукциона предложил к поставке товар, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство, то контракт заключается по цене, сниженной на 15% от цены, предложенной победителем аукциона (за исключением случаев, предусмотренных п.2 Приказа №126н).

Подтверждением страны происхождения товаров является указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара (п.1.6 Приказа №126н).

Таким образом, декларация участника о стране происхождения предлагаемого к поставке товара является документом, на основании которого комиссия по осуществлению закупок принимает решение о применении или не применении условий, предусмотренных Приказом №126н.

Указание (декларирование) участником закупки в составе заявки наименования страны происхождения товара осуществляется на основании п.п. а) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с данной нормой участник закупки в первой части своей заявки указывает наименование страны происхождения товара.

Следовательно, указание участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара является декларированием страны происхождения товара, что также согласуется с п. 4 Информационного письма Минфина России от 18.01.2019 № 24-01-07/2281 «О применении отдельных положений приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н».

В первой части заявки ООО «БалтМедикал» указало, что предлагает к поставке томограф компьютерный Ingenuity CT с принадлежностями, производитель «Филипс Медикал Системс Нидерланд Б.В», страной происхождения которого является: АО «РЕНТГЕНПРОМ», Российская Федерация, 143560, Московская область, г.о. Истра, тер кв-ла №0080204, зд. №173.

Таким образом, податель жалобы продекларировал, что весь предлагаемый к поставке товар произведен в Российской Федерации.

Документом, подтверждающим соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с действующим законодательством, а именно, Постановления

Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий», является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В п.16.2.4 аукционной документации было установлено требование о представлении участником закупки в составе второй части заявки регистрационного удостоверения на предлагаемый товар.

В составе второй части заявки ООО «БалтМедикал» представило регистрационное удостоверение на томограф от 30.10.2015 «ФСЗ 2011/09948, место производства: АО «РЕНТГЕНПРОМ», Российская Федерация, 143560, Московская область, г.о. Истра, тер кв-ла №0080204, зд. №173.

В составе второй части заявки ООО «БалтМедикал» также было представлено регистрационное удостоверение от 11.08.2015 №РЗН2015/2959 на термографическую пленку, которая согласно п.14.3 описания объекта закупки должна входить в состав принадлежностей к закупаемому томографу. При этом, в соответствии с регистрационным удостоверением от 11.08.2015 №РЗН2015/2959 местом производства товара (термографической пленки) является Бельгия. Таким образом, страной происхождения данного товара является иностранное государство. Следовательно, не весь предлагаемый ООО «БалтМедикал» к поставке товар произведен в Российской Федерации, как это было указано в первой части заявки.

Кроме того, ООО «БалтМедикал» во второй части заявки указало, что объем товара, произведенного на территории государств - членов Евразийского экономического союза составляет 100% стоимости всех товаров. Претендует на преимущества, предусмотренные Приказом Минфина России от 4 июня 2018 г. № 126н.

Таким образом, ООО «БалтМедикал» не представило копию регистрационного удостоверения на медицинское изделие по позиции №14.3 (пленка термографическая медицинская «Drystar DT 10 B») со страной происхождения товара, указанной в первой части заявки - Российская Федерация, что в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации, или представило в составе первой и второй части заявки недостоверную информацию о стране происхождения товара (термографической пленки), что является основанием для отстранения участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения в соответствии с ч.6.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы не обоснован.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «БалтМедикал» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000620004351 на поставку медицинского изделия – мультиспирального компьютерного томографа в рамках реализации мероприятия «Переоснащение 3 медицинских организаций, оказывающих помощь больным онкологическими заболеваниями (диспансеров/больниц)» регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» в 2020 году за счет иного межбюджетного трансферта из федерального бюджета бюджету Новосибирской области необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*